



UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore

RELAZIONE
SULLE INIZIATIVE PER L'ACQUISIZIONE PERIODICA
DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI
SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE
PER L'A.A. 2016/2017

CORSI DI TEOLOGIA

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO
MILANO • PIACENZA - CREMONA • ROMA • BRESCIA

MARZO 2018

INDICE

1. Gli obiettivi dell'indagine	pag. 4
2. Il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva	» 5
2.1 La metodologia adottata	» 5
2.2 Lo strumento di rilevazione	» 5
2.3 Modalità di accesso al questionario on-line	» 6
2.4 Il grado di copertura	» 7
3. I risultati dell'indagine per le lauree triennali dei Corsi di Teologia	» 12
3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	» 12
3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	» 12
3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	» 13
3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	» 15
3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	» 15
3.2.2 L'interazione con il docente	» 20
3.2.3 Le conoscenze preliminari	» 21
4. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali dei Corsi di Teologia	» 22
4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	» 22
4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	» 22
4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	» 23
4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	» 25
4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	» 25
4.2.2 L'interazione con il docente	» 29
4.2.3 Le conoscenze preliminari	» 30
5. L'utilizzo e la diffusione dei risultati	» 31
5.1 L'utilizzo dei risultati	» 31
5.2 La reportistica	» 31
5.3 La diffusione all'interno: gli incontri	» 32
5.4 La diffusione all'esterno tramite Internet	» 33

Elenco delle tabelle

» 34

N.B.: Il richiamo delle tabelle non sempre rispetta la sequenza numerica delle stesse a motivo del fatto che i fascicoli di facoltà sono un estratto della più ampia *Relazione di Ateneo*.

Allegato

- Questionario on-line erogato agli studenti

1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La valutazione della soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti frequentati tramite l'acquisizione della loro opinione, così come richiesto specificamente dall'art. 1, comma 2 della legge 370/99, è compito obbligatorio per i Nuclei di Valutazione delle università.

L'Università Cattolica assolve tale obbligo in modo non burocratico, bensì traendone informazioni utili per il miglioramento della qualità dell'insegnamento erogato e dell'apprendimento.

In questa relazione vengono presentati i risultati delle analisi svolte sui dati provenienti dai questionari erogati agli studenti.

L'analisi dei dati, condotta nel massimo rispetto della riservatezza sia degli studenti sia dei docenti, richiede diversi livelli di lettura e di approfondimento correlati ai differenti obiettivi.

1. Un primo obiettivo è portare i docenti e gli studenti a conoscenza degli esiti della valutazione a livello di sintesi di Facoltà e corso di laurea.
2. Un secondo obiettivo è fornire ai docenti indicazioni e suggerimenti per la programmazione ed erogazione (contenuti e metodi) degli insegnamenti nel successivo periodo didattico, avvalendosi anche del parere espresso dagli studenti frequentanti e contestualizzandolo nell'ambito del Corso di studio e della Facoltà.
3. Un terzo obiettivo consiste nel far conoscere al Preside il parere degli studenti circa gli insegnamenti della Facoltà, in rapporto anche ai dati complessivi dell'Ateneo, per comprendere la percezione della didattica da parte degli studenti circa i diversi insegnamenti e per offrire elementi utilizzabili per le azioni di governo delle Facoltà.

Il primo obiettivo è stato conseguito sviluppando le pagine web della valutazione della didattica, che riportano a livello di sintesi i risultati del processo di valutazione suddivisi per Facoltà e Corsi di studio.

Per il secondo obiettivo si è proceduto alla distribuzione ai docenti e ai Presidi dei rapporti di valutazione e di altri documenti esplicativi.

Per raggiungere l'ultimo obiettivo sono stati analizzati approfonditamente i dati, con adeguato supporto metodologico e statistico, per verificare le condizioni di connessione e di dipendenza fra gli *item* presenti nel questionario.

2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE E IL GRADO DI COPERTURA COMPLESSIVA

2.1 La metodologia adottata

L'indagine vuole rilevare la soddisfazione degli "studenti in corso" a livello del singolo insegnamento. Data l'ampiezza della rilevazione e la numerosità della popolazione interessata, si è scelto il metodo dell'autocompilazione dei questionari in modalità web (*Allegato*).

L'attività di rilevazione è stata effettuata in tutte le sedi e localizzazioni didattiche distaccate e per tutte le 12 Facoltà. La compilazione dei questionari via web è stata attivata da novembre 2016 a settembre 2017. I dati riportati nella presente relazione sono aggiornati al 30 settembre 2017. Per quanto riguarda i dati di confronto tra gli esiti conseguiti da una singola Facoltà e le altre, si è preferito prendere a riferimento i dati aggregati delle 11 Facoltà padane, escludendo la Facoltà di Medicina e Chirurgia, data la peculiarità didattica della stessa. I dati della Facoltà di Medicina e Chirurgia (Roma e sedi didattiche collegate) vengono confrontati con i valori medi complessivi di Ateneo.

Il paragrafo 2.4 riporta i dati di tutti i questionari compilati (compresi i questionari compilati dagli studenti non frequentanti) mentre i capitoli 3 e 4 prendono in considerazione solo i questionari compilati dagli studenti frequentanti. Nei capitoli 3 e 4 i dati contenuti nelle tabelle denominate "Sedi Padane" sono comprensivi anche degli insegnamenti della Facoltà di Economia attivati presso la Sede di Roma.

2.2 Lo strumento di rilevazione

Per la rilevazione ci si è avvalsi di questionari predisposti ad opera del Nucleo di Valutazione alla luce delle indicazioni pervenute: dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), dal Senato Accademico e dall'esperienza degli anni precedenti.

I questionari on-line sono di due tipologie: uno predisposto per le facoltà delle Sedi Padane e uno per la Facoltà di Medicina e Chirurgia di Roma. Gli strumenti, simili nel contenuto, sono strutturati in modo differente, in funzione della differente organizzazione didattica degli insegnamenti.

Il questionario delle facoltà delle Sedi Padane è costituito dalle seguenti sezioni:

Soddisfazione complessiva e interesse (2 item);

Aspetti di contesto (3 item);

Relazione con il docente (12 item);

Domande finali (11 item)

Commenti e suggerimenti al docente (4 item)

Il questionario della Facoltà di Medicina e Chirurgia è costituito da: una parte generale (da compilare una sola volta), contenente gli item comuni a tutti i corsi integrati, a sua volta suddivisa in due sezioni: A) *Organizzazione generale degli studi*; B) *Miglioramenti*, e da una parte relativa al Corso Integrato, suddivisa in cinque sezioni: C) *Soddisfazione complessiva e interesse*; D) *Aspetti di contesto*; E) *Relazione con i docenti*; F) *Domande finali* e G) *Apprezzamento sui Docenti del corso*, per un totale complessivo di 39 item.

Tutti i questionari sono a domande **con scala di giudizio a quattro opzioni** (*Decisamente Sì; Più Sì che no; Più No che sì; Decisamente No*) su indicazione dell'ANVUR.

I dati personali e di carriera dello studente non sono stati richiesti durante la compilazione ma reperiti dagli archivi elettronici dell'Ateneo.

2.3 Modalità di accesso al questionario on-line

I questionari, come già detto, vengono erogati in modalità WEB e sono compilabili accedendovi dalla pagina personale dello studente al momento dell'iscrizione all'esame ovvero nel periodo precedente l'esame.

L'a.a. 2012/13 ha visto l'introduzione della obbligatorietà nella compilazione dei questionari per le facoltà delle sedi padane. La procedura prevede che non ci si possa iscrivere all'appello di esame se prima non si è provveduto a compilare il questionario di valutazione. Presso la sede di Roma l'obbligatorietà era stata decisa fin dall'a.a. 2010/11 e il vincolo informatico rispetto all'iscrizione agli esami è stato introdotto nell'a.a. 2013/14.

Con l'introduzione dell'obbligatorietà nella compilazione dei questionari si è assistito ad un considerevole incremento delle compilazioni. L'obbligatorietà ha consentito di avere un quadro maggiormente rappresentativo del parere degli studenti e ciò è un elemento chiave del processo di autovalutazione della qualità didattica dell'Ateneo.

2.4 Il grado di copertura

Il processo organizzativo di valutazione della soddisfazione degli studenti ha consentito la compilazione di 238.549 questionari; sono stati rilevati complessivamente 3.805 insegnamenti su un totale di 4.014 con mancata rilevazione di 209 insegnamenti pari al 5,21%. L'indagine ha interessato quindi la quasi totalità degli insegnamenti impartiti nelle Sedi dell'Università nell'a.a. 2016/17.

Nella *Tabella Ateneo A* si riporta il "Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati" nell'a.a. 2016/17.

Tabella Ateneo A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
ECONOMIA	509	507	99,61%	52.363
GIURISPRUDENZA	80	75	93,75%	8.443
LETTERE E FILOSOFIA	288	282	97,92%	15.106
PSICOLOGIA	176	176	100,00%	13.492
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	109	108	99,08%	8.893
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	217	216	99,54%	17.730
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	377	361	95,76%	21.521
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	293	279	95,22%	14.445
SELDA	33	33	100,00%	4.747
Totale Sede di Milano	2.082	2.037	97,84%	156.740
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	29	29	100,00%	921
LETTERE E FILOSOFIA	119	112	94,12%	2.601
PSICOLOGIA	54	54	100,00%	2.859
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	109	109	100,00%	6.631
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	152	151	99,34%	5.719
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	88	87	98,86%	1.143
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	51	46	90,20%	1.489
SELDA	14	14	100,00%	920
Totale Sede di Brescia	616	602	97,73%	22.283
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	166	166	100,00%	10.878
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	96	94	97,92%	3.832
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	66	66	100,00%	1.873
SELDA	22	22	100,00%	791
Totale Sede di Piacenza	350	348	99,43%	17.374
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	29	100,00%	973
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	45	45	100,00%	1.367
SELDA	8	7	87,50%	190
Totale Sede di Cremona	82	81	98,78%	2.530
ECONOMIA	91	89	97,80%	3.152
MEDICINA E CHIRURGIA	652	513	78,68%	15.456
SELDA	4	4	100,00%	184
Totale Sede di Roma e decentrate	747	606	81,12%	18.792
CORSI DI TEOLOGIA				
Totale Sede di Milano	53	52	98,11%	14.678
Totale Sede di Brescia	10	10	100,00%	2.184
Totale Sede di Piacenza	6	6	100,00%	1.353
Totale Sede di Cremona	4	4	100,00%	212
Totale Sede di Roma e decentrate	64	59	92,19%	2.403
Totale CORSI DI TEOLOGIA	137	131	95,62%	20.830
	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
TOTALE GENERALE	4.014	3.805	94,79%	238.549
% di dispersione		-209	-5,21%	

Presso la Sede di Bolzano sono stati valutati 45 dei 54 Corsi Integrati (tutti riguardanti la Facoltà di Medicina e Chirurgia) e sono stati raccolti 2.710 questionari.

La *Tabella Ateneo B*, riporta il confronto fra gli insegnamenti rilevati e i questionari compilati negli aa.aa. 2015/16 e 2016/17.

Tabella Ateneo B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati negli aa.aa. 2015/16 e 2016/17

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti rilevati 2015-2016	N° questionari compilati 2015-2016	Insegnamenti rilevati 2016-2017	N° questionari compilati 2016-2017	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
ECONOMIA	473	45.726	507	52.363	7%	15%
GIURISPRUDENZA	75	9.137	75	8.443	0%	-8%
LETTERE E FILOSOFIA	274	14.036	282	15.106	3%	8%
PSICOLOGIA	153	12.070	176	13.492	15%	12%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	103	7.911	108	8.893	5%	12%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	213	16.325	216	17.730	1%	9%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	358	20.160	361	21.521	1%	7%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	270	12.436	279	14.445	3%	16%
SELDA	33	4.874	33	4.747	0%	-3%
CORSI DI TEOLOGIA	50	13.880	52	14.678	4%	6%
Totale Sede di Milano	2.002	156.555	2.089	171.418	4%	9%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	34	943	29	921	-15%	-2%
LETTERE E FILOSOFIA	116	2.357	112	2.601	-3%	10%
PSICOLOGIA	56	2.849	54	2.859	-4%	0%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	109	5.891	109	6.631	0%	13%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	149	4.718	151	5.719	1%	21%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	88	1.111	87	1.143	-1%	3%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	41	1.102	46	1.489	12%	35%
SELDA	13	774	14	920	8%	19%
CORSI DI TEOLOGIA	9	1.960	10	2.184	11%	11%
Totale Sede di Brescia	615	21.705	612	24.467	0%	13%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	160	9.576	166	10.878	4%	14%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	95	3.729	94	3.832	-1%	3%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	65	1.754	66	1.873	2%	7%
SELDA	16	507	22	791	38%	56%
CORSI DI TEOLOGIA	5	1.342	6	1.353	20%	1%
Totale Sede di Piacenza	341	16.908	354	18.727	4%	11%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	28	833	29	973	4%	17%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	43	1.429	45	1.367	5%	-4%
SELDA	6	143	7	190	17%	33%
CORSI DI TEOLOGIA	4	234	4	212	0%	-9%
Totale Sede di Cremona	81	2.639	85	2.742	5%	4%
ECONOMIA	87	3.178	89	3.152	2%	-1%
MEDICINA E CHIRURGIA	601	18.605	513	15.456	-15%	-17%
SELDA	4	189	4	184	0%	-3%
CORSI DI TEOLOGIA	62	2.901	59	2.403	-5%	-17%
Totale Sede di Roma e decentrate	754	24.873	665	21.195	-12%	-15%
TOTALE GENERALE	3.793	222.680	3.805	238.549	0%	7%

La scomposizione percentuale dei questionari compilati in base all'anno di iscrizione degli studenti risulta la seguente:

	<i>Lauree triennali e Lauree magistrali a ciclo unico in Giurisprudenza e in Scienze della formazione primaria</i>	<i>Lauree magistrali biennali, Lauree mediche a ciclo unico</i>
<i>1° anno</i>	38,17%	57,95%
<i>2° anno</i>	32,61%	32,74%
<i>3° anno</i>	26,01%	2,05%
<i>4°, 5° e 6° anno</i>	3,21%	7,26%

Il primo riquadro delle *Tablelle Ateneo LT C e LM C* riporta i questionari compilati per anno di corso, mentre il secondo riquadro illustra il numero degli iscritti suddivisi per anni di corso.

**Tabella Ateneo LT C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso
(Lauree triennali)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso						Studenti iscritti per anno di corso al 28-05-2017					
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	271	15.146	11.728	11.142	-	-	38.016	1.884	1.663	1.510	-	-	5.057
GIURISPRUDENZA	75	2.496	1.968	1.379	1.375	1.225	8.443	502	401	416	361	408	2.088
LETTERE E FILOSOFIA	150	4.076	3.210	2.293	-	-	9.579	597	486	457	-	-	1.540
PSICOLOGIA	49	2.901	2.183	1.908	-	-	6.992	325	274	259	-	-	858
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	47	2.437	1.349	1.207	-	-	4.993	234	200	200	-	-	634
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	148	4.802	4.654	3.941	574	579	14.550	705	590	616	133	112	2.156
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	258	7.219	5.931	4.806	-	-	17.956	950	874	845	-	-	2.669
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	135	4.111	2.778	1.655	-	-	8.544	544	413	342	-	-	1.299
Totale Sede di Milano	1.133	43.188	33.801	28.331	1.949	1.804	109.073	5.741	4.901	4.645	494	520	16.301
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	20	154	212	194	-	-	560	18	22	26	-	-	66
LETTERE E FILOSOFIA	76	693	815	536	-	-	2.044	111	96	99	-	-	306
PSICOLOGIA	26	707	771	575	-	-	2.053	99	90	88	-	-	277
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	91	1.618	1.740	1.721	613	334	6.026	254	239	228	114	91	926
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	119	2.144	1.446	1.383	-	-	4.973	230	226	215	-	-	671
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	32	223	301	174	-	-	698	50	42	42	-	-	134
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	46	805	484	200	-	-	1.489	112	79	34	-	-	225
Totale Sede di Brescia	410	6.344	5.769	4.783	613	334	17.843	874	794	732	114	91	2.605
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	91	2.106	2.325	1.688	98	150	6.367	303	283	264	29	38	917
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	50	1.073	888	838	-	-	2.799	141	121	121	-	-	383
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	47	308	465	501	-	-	1.274	53	57	71	-	-	181
Totale Sede di Piacenza	188	3.487	3.678	3.027	98	150	10.440	497	461	456	29	38	1.481
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	258	264	451	-	-	973	41	38	48	-	-	127
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	27	253	316	370	-	-	939	32	43	44	-	-	119
Totale Sede di Cremona	56	511	580	821	0	0	1.912	73	81	92	0	0	246
ECONOMIA	31	566	576	547	-	-	1.689	79	69	87	-	-	235
MEDICINA E CHIRURGIA	395	2.371	2.424	1.417	-	-	6.212	722	653	604	-	-	1.979
Totale Sede di Roma e decentrate	426	2.937	3.000	1.964	0	0	7.901	801	722	691	0	0	2.214
TOTALE GENERALE	2.213	56.467	46.828	38.926	2.660	2.288	147.169	7.986	6.959	6.616	637	649	22.847

**Tabella Ateneo LM C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso
(Lauree magistrali)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso							Studenti iscritti per anno di corso al 28-05-2017						
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	236	9.570	4.777	-	-	-	-	14.347	1.010	901	-	-	-	-	1.911
LETTERE E FILOSOFIA	132	3.541	1.986	-	-	-	-	5.527	440	409	-	-	-	-	849
PSICOLOGIA	127	4.026	2.474	-	-	-	-	6.500	325	303	-	-	-	-	628
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	61	2.424	1.476	-	-	-	-	3.900	284	261	-	-	-	-	545
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	68	1.850	1.330	-	-	-	-	3.180	203	187	-	-	-	-	390
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	103	2.602	963	-	-	-	-	3.565	270	238	-	-	-	-	508
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	144	3.657	2.244	-	-	-	-	5.901	387	328	-	-	-	-	715
Totale Sede di Milano	871	27.670	15.250	0	0	0	0	42.920	2.919	2.627	0	0	0	0	5.546
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	9	143	218	-	-	-	-	361	21	32	-	-	-	-	53
LETTERE E FILOSOFIA	36	433	124	-	-	-	-	557	62	52	-	-	-	-	114
PSICOLOGIA	28	626	180	-	-	-	-	806	47	24	-	-	-	-	71
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	18	374	231	-	-	-	-	605	40	35	-	-	-	-	75
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	32	603	143	-	-	-	-	746	79	40	-	-	-	-	119
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	55	267	178	-	-	-	-	445	21	34	-	-	-	-	55
Totale Sede di Brescia	178	2.446	1.074	0	0	0	0	3.520	270	217	0	0	0	0	487
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	75	2.633	1.878	-	-	-	-	4.511	299	288	-	-	-	-	587
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	44	638	395	-	-	-	-	1.033	88	55	-	-	-	-	143
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	19	387	212	-	-	-	-	599	37	41	-	-	-	-	78
Totale Sede di Piacenza	138	3.658	2.485	0	0	0	0	6.143	424	384	0	0	0	0	808
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	18	301	127	-	-	-	-	428	28	32	-	-	-	-	60
Totale Sede di Cremona	18	301	127	0	0	0	0	428	28	32	0	0	0	0	60
ECONOMIA	58	967	496	-	-	-	-	1.463	86	75	-	-	-	-	161
MEDICINA E CHIRURGIA	118	1.880	1.427	1.309	1.575	1.766	1.287	9.244	324	311	283	270	295	265	1.748
Totale Sede di Roma e decentrate	176	2.847	1.923	1.309	1.575	1.766	1.287	10.707	410	386	283	270	295	265	1.909
TOTALE GENERALE	1.381	36.922	20.859	1.309	1.575	1.766	1.287	63.718	4.051	3.646	283	270	295	265	8.810

LAUREE TRIENNALI

3. I risultati dell'indagine per le lauree triennali dei Corsi di Teologia

3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Teologia LT 4*, dettagliata per sede, riporta per l'item "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi.

Tabella Teologia LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso						Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
					1°		2°		3°		
Sede di Milano	1	3	3	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	3					100,0%
	2	22	20	II (da 11 a 20 studenti)			100,0%	11	81,8%	9	90,9%
	7	244	221	III (da 21 a 40 studenti)	86,2%	56	91,1%	72	93,0%	93	90,6%
	4	182	173	IV (da 41 a 60 studenti)	100,0%	48	94,6%	88	90,2%	37	95,1%
	3	220	187	V (da 61 a 100 studenti)	75,6%	65	91,0%	122			85,0%
	9	1.164	1.082	VI (da 101 a 150 studenti)	87,7%	228	94,2%	468	94,8%	386	93,0%
	14	3.195	2.937	VII (più di 150 studenti)	90,9%	1.800	93,3%	561	93,8%	576	91,9%
Totale Corsi di teologia (LT)	40	5.030	4.623			2.200		1.322		1.101	
Sede di Brescia	1	12	12	II (da 11 a 20 studenti)				100,0%	12	100,0%	
	1	34	32	III (da 21 a 40 studenti)	87,5%	14	100,0%	18		94,1%	
	1	43	42	IV (da 41 a 60 studenti)			97,7%	42		97,7%	
	2	177	163	V (da 61 a 100 studenti)	95,4%	82	89,0%	81		92,1%	
	2	218	192	VI (da 101 a 150 studenti)				88,1%	192	88,1%	
	1	209	199	VII (più di 150 studenti)	95,2%	197	100,0%	2		95,2%	
Totale Corsi di teologia (LT)	8	693	640			293		143		204	

Sede di Piacenza	2	274	235	VI (da 101 a 150 studenti)		88,5%	115	83,3%	120	85,8%	
	1	178	147	VII (più di 150 studenti)	82,4%	145		100,0%	2	82,6%	
Totale Corsi di teologia (LT)	3	452	382				145		115	122	
Sede di Cremona	2	83	77	IV (da 41 a 60 studenti)	90,2%	37	95,2%	40		92,8%	
	1	61	60	V (da 61 a 100 studenti)				98,4%	60	98,4%	
Totale Corsi di teologia (LT)	3	144	137			37		40		60	
Sede di Roma	1	18	11	II (da 11 a 20 studenti)		61,1%	11			61,1%	
	2	55	55	III (da 21 a 40 studenti)				100,0%	55	100,0%	
	2	94	86	IV (da 41 a 60 studenti)	91,7%	44	91,3%	42		91,5%	
	1	72	62	V (da 61 a 100 studenti)	86,1%	62				86,1%	
	2	283	237	VI (da 101 a 150 studenti)	69,4%	93			96,6%	144	83,7%
	4	813	638	VII (più di 150 studenti)	68,5%	178	82,5%	326	84,8%	134	78,5%
Totale Corsi di teologia (LT)	12	1.335	1.089			377		379		333	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	91,91%
Sede di Brescia	92,35%
Sede di Piacenza	84,51%
Sede di Cremona	95,14%
Sede di Roma	81,57%

3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LT 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi agli 11 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

Tabella Teologia LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	48,43%	43,48%	6,72%	1,37%	7,7
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	64,97%	30,30%	3,92%	0,82%	8,1
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	83,04%	15,49%	1,17%	0,30%	8,6
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	58,11%	35,98%	5,11%	0,80%	8,0
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	47,22%	41,17%	9,66%	1,95%	7,6
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	58,39%	37,69%	3,22%	0,70%	8,0
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	65,31%	30,18%	3,68%	0,83%	8,2
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	78,69%	19,46%	1,43%	0,42%	8,5
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	55,60%	38,41%	5,26%	0,73%	7,9
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	41,71%	42,25%	12,92%	3,12%	7,3
		Caratteristiche proprie del corso		Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	55,51%	19,83%	18,46%	6,20%		
Sede di Brescia		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	44,44%	47,91%	6,35%	1,30%	7,6
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	66,09%	30,30%	3,17%	0,43%	8,2
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	87,88%	11,26%	0,72%	0,14%	8,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	55,99%	38,10%	5,05%	0,87%	7,9
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	44,16%	40,98%	12,84%	2,02%	7,4
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	58,87%	38,82%	2,02%	0,29%	8,1
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	66,52%	29,29%	3,61%	0,58%	8,2
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	83,41%	15,58%	0,87%	0,14%	8,6
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	54,46%	37,54%	6,92%	1,08%	7,8
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	30,16%	45,31%	21,36%	3,17%	6,8
	Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	51,18%	22,35%	20,59%	5,88%		
Sede di Piacenza		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	36,06%	48,45%	10,62%	4,87%	7,2
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	55,75%	34,96%	7,08%	2,21%	7,8
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	79,65%	17,92%	1,77%	0,66%	8,5
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	51,11%	40,71%	6,64%	1,55%	7,7
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	35,84%	40,71%	17,48%	5,97%	6,9
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	50,88%	43,81%	3,76%	1,55%	7,8
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	50,00%	38,27%	8,85%	2,88%	7,6
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	73,89%	22,12%	3,54%	0,44%	8,3
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	47,50%	43,00%	8,00%	1,50%	7,6
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	35,18%	40,27%	18,14%	6,42%	6,8
	Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	67,57%	14,41%	13,51%	4,50%		

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Cremona	E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	48,61%	46,53%	4,17%	0,69%	7,8
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	65,28%	30,56%	3,47%	0,69%	8,2
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	90,28%	9,03%		0,69%	8,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	67,36%	29,86%	2,08%	0,69%	8,3
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	45,14%	45,14%	7,64%	2,08%	7,6
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	63,89%	34,03%		2,08%	8,2
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	68,06%	29,17%	2,08%	0,69%	8,3
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	77,08%	20,83%	0,69%	1,39%	8,5
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	59,68%	36,29%	3,23%	0,81%	8,1
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	45,83%	38,89%	13,19%	2,08%	7,4
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	81,82%	4,55%	13,64%		
	Sede di Roma		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no
E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?		44,42%	37,15%	11,46%	6,97%	7,2
Il materiale didattico è facilmente reperibile?		52,21%	36,55%	8,01%	3,22%	7,6
Il docente è puntuale all'inizio della lezione?		73,93%	23,90%	1,80%	0,37%	8,4
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		55,21%	34,08%	8,31%	2,40%	7,7
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?		47,04%	35,43%	12,21%	5,32%	7,3
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?		50,56%	38,13%	8,09%	3,22%	7,6
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?		56,18%	34,46%	6,29%	3,07%	7,8
Il docente tratta gli studenti con rispetto?		54,38%	31,69%	8,61%	5,32%	7,6
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?		55,84%	36,04%	5,72%	2,40%	7,8
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?		47,79%	35,13%	10,64%	6,44%	7,3
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		23,74%	44,75%	19,18%	12,33%	

* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea triennale, si ricava un profilo dell'Ateneo complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'Item "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea triennali* è illustrata nella **Tabella Ateneo LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	52,62%	49,13%
Più Sì che No	37,66%	41,75%
Più No che Sì	7,80%	7,53%
Decisamente No	1,91%	1,59%
Indice di sintesi	7,7	7,7

L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Si che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	46,94%
Più Sì che No	42,79%
Più No che Sì	7,76%
Decisamente No	2,51%
Indice di sintesi	7,6

Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	49,52%	54,85%
Più Sì che No	37,56%	36,35%
Più No che Sì	11,07%	7,45%
Decisamente No	1,85%	1,35%
Indice di sintesi	7,6	7,8

Confrontando i valori dei due item considerati, è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva dell'insegnamento rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	31,37%
Più Sì che No	43,56%
Più No che Sì	19,77%
Decisamente No	5,29%
Indice di sintesi	6,8

Con la *Tabella Teologia LT 9*, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2015/16 e 2016/17 della soddisfazione espressa per i 2 item trattati.

Tabella Teologia LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa. aa. 2015/16 e 2016/17

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2015/16		2016/17		2015/16		2016/17	
Sede di Milano	Decisamente sì	831	42,10%	1.067	43,69%	474	24,01%	583	23,87%
	Più sì che no	924	46,81%	1.133	46,40%	863	43,72%	1.091	44,68%
	Più no che sì	179	9,07%	205	8,39%	523	26,49%	623	25,51%
	Decisamente no	40	2,03%	37	1,52%	114	5,78%	145	5,94%
Totale 1° anno		1.974		2.442		1.974		2.442	
Sede di Milano	Decisamente sì	630	47,87%	771	54,49%	356	27,05%	446	31,52%
	Più sì che no	601	45,67%	551	38,94%	635	48,25%	622	43,96%
	Più no che sì	67	5,09%	78	5,51%	265	20,14%	283	20,00%
	Decisamente no	18	1,37%	15	1,06%	60	4,56%	64	4,52%
Totale 2° anno		1.316		1.415		1.316		1.415	
Sede di Milano	Decisamente sì	496	49,55%	598	50,98%	318	31,77%	407	34,70%
	Più sì che no	440	43,96%	503	42,88%	488	48,75%	528	45,01%
	Più no che sì	55	5,49%	55	4,69%	161	16,08%	193	16,45%
	Decisamente no	10	1,00%	17	1,45%	34	3,40%	45	3,84%
Totale 3° anno		1.001		1.173		1.001		1.173	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.957	45,61%	2.436	48,43%	1.148	26,75%	1.436	28,55%
	Più sì che no	1.965	45,79%	2.187	43,48%	1.986	46,28%	2.241	44,55%
	Più no che sì	301	7,01%	338	6,72%	949	22,12%	1.099	21,85%
	Decisamente no	68	1,58%	69	1,37%	208	4,85%	254	5,05%
Totale classe		4.291		5.030		4.291		5.030	
Sede di Brescia	Decisamente sì	135	61,36%	149	48,22%	63	28,64%	90	29,13%
	Più sì che no	70	31,82%	144	46,60%	88	40,00%	138	44,66%
	Più no che sì	14	6,36%	14	4,53%	57	25,91%	70	22,65%
	Decisamente no	1	0,45%	2	0,65%	12	5,45%	11	3,56%
Totale 1° anno		220		309		220		309	
Sede di Brescia	Decisamente sì	36	34,62%	62	40,26%	22	21,15%	45	29,22%
	Più sì che no	64	61,54%	81	52,60%	65	62,50%	81	52,60%
	Più no che sì	3	2,88%	10	6,49%	16	15,38%	22	14,29%
	Decisamente no	1	0,96%	1	0,65%	1	0,96%	6	3,90%
Totale 2° anno		104		154		104		154	
Sede di Brescia	Decisamente sì	56	31,11%	97	42,17%	48	26,67%	73	31,74%
	Più sì che no	101	56,11%	107	46,52%	103	57,22%	115	50,00%
	Più no che sì	16	8,89%	20	8,70%	23	12,78%	35	15,22%
	Decisamente no	7	3,89%	6	2,61%	6	3,33%	7	3,04%
Totale 3° anno		180		230		180		230	
Sede di Brescia	Decisamente sì	227	45,04%	308	44,44%	133	26,39%	208	30,01%
	Più sì che no	235	46,63%	332	47,91%	256	50,79%	334	48,20%
	Più no che sì	33	6,55%	44	6,35%	96	19,05%	127	18,33%
	Decisamente no	9	1,79%	9	1,30%	19	3,77%	24	3,46%
Totale classe		504		693		504		693	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	34	26,77%	63	35,80%	29	22,83%	46	26,14%
	Più sì che no	70	55,12%	82	46,59%	62	48,82%	78	44,32%
	Più no che sì	20	15,75%	22	12,50%	31	24,41%	35	19,89%
	Decisamente no	3	2,36%	9	5,11%	5	3,94%	17	9,66%
Totale 1° anno		127		176		127		176	

Sede di Piacenza	Decisamente sì	19	23,75%	49	37,69%	13	16,25%	39	30,00%
	Più sì che no	52	65,00%	66	50,77%	43	53,75%	52	40,00%
	Più no che sì	9	11,25%	11	8,46%	20	25,00%	29	22,31%
	Decisamente no			4	3,08%	4	5,00%	10	7,69%
Totale 2° anno		80		130		80		130	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	55	27,64%	51	34,93%	53	26,63%	40	27,40%
	Più sì che no	92	46,23%	71	48,63%	75	37,69%	66	45,21%
	Più no che sì	37	18,59%	15	10,27%	48	24,12%	23	15,75%
	Decisamente no	15	7,54%	9	6,16%	23	11,56%	17	11,64%
Totale 3° anno		199		146		199		146	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	108	26,60%	163	36,06%	95	23,40%	125	27,65%
	Più sì che no	214	52,71%	219	48,45%	180	44,33%	196	43,36%
	Più no che sì	66	16,26%	48	10,62%	99	24,38%	87	19,25%
	Decisamente no	18	4,43%	22	4,87%	32	7,88%	44	9,73%
Totale classe		406		452		406		452	
Sede di Cremona	Decisamente sì	16	28,07%	16	39,02%	12	21,05%	11	26,83%
	Più sì che no	31	54,39%	21	51,22%	21	36,84%	17	41,46%
	Più no che sì	7	12,28%	3	7,32%	18	31,58%	10	24,39%
	Decisamente no	3	5,26%	1	2,44%	6	10,53%	3	7,32%
Totale 1° anno		57		41		57		41	
Sede di Cremona	Decisamente sì	30	45,45%	17	40,48%	17	25,76%	13	30,95%
	Più sì che no	33	50,00%	23	54,76%	28	42,42%	19	45,24%
	Più no che sì	2	3,03%	2	4,76%	18	27,27%	8	19,05%
	Decisamente no	1	1,52%			3	4,55%	2	4,76%
Totale 2° anno		66		42		66		42	
Sede di Cremona	Decisamente sì	17	41,46%	37	60,66%	10	24,39%	22	36,07%
	Più sì che no	20	48,78%	23	37,70%	21	51,22%	28	45,90%
	Più no che sì	3	7,32%	1	1,64%	6	14,63%	8	13,11%
	Decisamente no	1	2,44%			4	9,76%	3	4,92%
Totale 3° anno		41		61		41		61	
Sede di Cremona	Decisamente sì	63	38,41%	70	48,61%	39	23,78%	46	31,94%
	Più sì che no	84	51,22%	67	46,53%	70	42,68%	64	44,44%
	Più no che sì	12	7,32%	6	4,17%	42	25,61%	26	18,06%
	Decisamente no	5	3,05%	1	0,69%	13	7,93%	8	5,56%
Totale classe		164		144		164		144	
Sede di Roma	Decisamente sì	221	40,85%	186	36,19%	207	38,26%	166	32,30%
	Più sì che no	211	39,00%	191	37,16%	207	38,26%	208	40,47%
	Più no che sì	80	14,79%	85	16,54%	89	16,45%	97	18,87%
	Decisamente no	29	5,36%	52	10,12%	38	7,02%	43	8,37%
Totale 1° anno		541		514		541		514	
Sede di Roma	Decisamente sì	177	39,16%	208	45,32%	164	36,28%	179	39,00%
	Più sì che no	174	38,50%	171	37,25%	172	38,05%	194	42,27%
	Più no che sì	59	13,05%	49	10,68%	80	17,70%	64	13,94%
	Decisamente no	42	9,29%	31	6,75%	36	7,96%	22	4,79%
Totale 2° anno		452		459		452		459	
Sede di Roma	Decisamente sì	164	40,20%	199	54,97%	142	34,80%	165	45,58%
	Più sì che no	180	44,12%	134	37,02%	165	40,44%	135	37,29%
	Più no che sì	46	11,27%	19	5,25%	73	17,89%	45	12,43%
	Decisamente no	18	4,41%	10	2,76%	28	6,86%	17	4,70%
Totale 3° anno		408		362		408		362	
Sede di Roma	Decisamente sì	562	40,11%	593	44,42%	513	36,62%	510	38,20%
	Più sì che no	565	40,33%	496	37,15%	544	38,83%	537	40,22%
	Più no che sì	185	13,20%	153	11,46%	242	17,27%	206	15,43%
	Decisamente no	89	6,35%	93	6,97%	102	7,28%	82	6,14%
Totale classe		1.401		1.335		1.401		1.335	

L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Sedi Padane LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,66
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,66
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,57
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,52
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,48
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,44
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,43
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,43
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,41
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,35
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,34

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea triennali*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LT 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,66, stimolare e motivare gli studenti 0,66, rispondere esaurientemente alle domande 0,57. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,44, gli esempi/casi pratici 0,48 e la partecipazione attiva degli studenti 0,52. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,35.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea triennali (Tabella Teologia LT 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,57, stimolare e motivare gli studenti 0,64, rispondere esaurientemente alle domande 0,54. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,42, il rispetto del docente 0,41 e la partecipazione attiva degli studenti 0,52.

Tabella Teologia LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,64
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,57
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,54
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,52
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,52
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,47
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,46
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,42
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,41
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,38
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,33

3.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Table Sedi Padane LT 10 e Teologia LT 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti, il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento.

Tabella Teologia LT 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	57,17%	36,01%	5,70%	1,12%	7,9
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	46,20%	40,20%	10,82%	2,78%	7,5
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	56,73%	38,16%	3,93%	1,18%	8,0

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

3.2.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze preliminari utili per affrontare con sicurezza i temi trattati nei singoli corsi.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?" ottengono la seguente distribuzione: il 91,17% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 8,83% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

Tabella Teologia LT 15 - Le conoscenze preliminari

Scala di risposta	
Decisamente Sì	40,42%
Più Sì che No	50,75%
Più No che Sì	7,32%
Decisamente No	1,51%

Indice di sintesi	7,5
--------------------------	------------

Nella *Tabella Teologia LT 17*, dettagliata per sede, si confrontano le distribuzioni dei valori in relazione all'anno di corso e si indica il coefficiente di correlazione fra l'anno di corso e le "conoscenze preliminari".

Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili (al progredire dell'anno di corso, si incrementano anche le conoscenze preliminari utili), se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Teologia LT 17 - Conoscenze preliminari e anno di corso

Sede	Anno di corso	Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?								
		Decisamente SI		Più SI che no		Più NO che si		Decisamente NO		Totale
Sede di Milano	1°	877	35,91%	1.352	55,36%	181	7,41%	32	1,31%	2.442
	2°	602	42,54%	730	51,59%	62	4,38%	21	1,48%	1.415
	3°	494	42,11%	600	51,15%	66	5,63%	13	1,11%	1.173
Totale Corsi di teologia (LT)		1.973		2.682		309		66		5.030
Sede di Brescia	1°	101	32,69%	185	59,87%	21	6,80%	2	0,65%	309
	2°	58	37,66%	88	57,14%	7	4,55%	1	0,65%	154
	3°	85	36,96%	118	51,30%	23	10,00%	4	1,74%	230
Totale Corsi di teologia (LT)		244		391		51		7		693
Sede di Piacenza	1°	64	36,36%	88	50,00%	19	10,80%	5	2,84%	176
	2°	45	34,62%	72	55,38%	13	10,00%			130
	3°	50	34,25%	87	59,59%	6	4,11%	3	2,05%	146
Totale Corsi di teologia (LT)		159		247		38		8		452
Sede di Cremona	1°	8	19,51%	26	63,41%	7	17,07%			41
	2°	15	35,71%	19	45,24%	5	11,90%	3	7,14%	42
	3°	32	52,46%	26	42,62%	2	3,28%	1	1,64%	61
Totale Corsi di teologia (LT)		55		71		14		4		144
Sede di Roma	1°	211	41,05%	224	43,58%	68	13,23%	11	2,14%	514
	2°	240	52,29%	178	38,78%	33	7,19%	8	1,74%	459
	3°	169	46,69%	149	41,16%	35	9,67%	9	2,49%	362
Totale Corsi di teologia (LT)		620		551		136		28		1.335

Sede	Coefficiente di correlazione
Sede di Milano	0,07
Sede di Brescia	0,01
Sede di Piacenza	0,02
Sede di Cremona	0,29
Sede di Roma	0,06

LAUREE MAGISTRALI

4. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali dei Corsi di Teologia

4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Teologia LM 4*, dettagliata per sede, riporta per l'item "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi.

Tabella Teologia LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso				Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
					1°	2°			
Sede di Milano	1	2	2	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	2			100,0%
	1	11	11	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	11			100,0%
	2	55	49	III (da 21 a 40 studenti)	89,1%	49			89,1%
	3	159	134	IV (da 41 a 60 studenti)	84,0%	131	100,0%	3	84,3%
	5	376	335	V (da 61 a 100 studenti)	89,0%	333	100,0%	2	89,1%
Totale Corsi di teologia (LM)	12	603	531			526		5	
Sede di Brescia	1	48	44	IV (da 41 a 60 studenti)	91,7%	44			91,7%
	1	74	71	V (da 61 a 100 studenti)	96,0%	71			95,9%
Totale Corsi di teologia (LM)	2	122	115			115		0	
Sede di Piacenza	2	55	50	III (da 21 a 40 studenti)	90,7%	49	100,0%	1	90,9%
	1	143	117	VI (da 101 a 150 studenti)	81,8%	117			81,8%
Totale Corsi di teologia (LM)	3	198	167			166		1	
Sede di Cremona	1	19	17	II (da 11 a 20 studenti)	89,5%	17			89,5%
Totale Corsi di teologia (LM)	1	19	17			17		0	

Sede di Roma	2	29	27	II (da 11 a 20 studenti)	88,9%	16	100,0%	11	93,1%
	1	51	47	IV (da 41 a 60 studenti)			92,2%	47	92,2%
	1	111	102	VI (da 101 a 150 studenti)	91,9%	102			91,9%
Totale Corsi di teologia (LM)	4	191	176			118		58	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	88,06%
Sede di Brescia	94,26%
Sede di Piacenza	84,34%
Sede di Cremona	89,47%
Sede di Roma	92,15%

4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LM 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi agli 11 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

Tabella Teologia LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	43,45%	44,61%	10,12%	1,82%	7,5
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	58,21%	32,67%	7,96%	1,16%	7,9
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	84,25%	14,43%	0,83%	0,50%	8,6
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	59,04%	35,49%	4,31%	1,16%	8,0
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	46,10%	40,96%	10,12%	2,82%	7,5
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	56,55%	36,15%	5,64%	1,66%	7,9
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	63,52%	31,18%	3,98%	1,33%	8,1
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	72,31%	23,55%	3,15%	1,00%	8,3
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	54,19%	39,39%	5,88%	0,53%	7,9
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	47,26%	41,63%	8,29%	2,82%	7,6
		Caratteristiche proprie del corso		Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	40,30%	52,24%	1,49%	5,97%		

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Brescia	E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	44,26%	50,00%	4,10%	1,64%	7,7
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	56,56%	38,52%	1,64%	3,28%	7,9
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	87,70%	11,48%		0,82%	8,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	64,75%	32,79%	1,64%	0,82%	8,2
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	47,54%	46,72%	4,92%	0,82%	7,8
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	65,57%	33,61%		0,82%	8,3
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	70,49%	27,87%	0,82%	0,82%	8,3
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	81,97%	16,39%	0,82%	0,82%	8,6
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	57,43%	35,64%	5,94%	0,99%	7,9
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	63,93%	31,15%	4,10%	0,82%	8,1
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	50,00%	16,67%	16,67%	16,67%	
	Sede di Piacenza		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no
E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?		38,38%	45,96%	8,59%	7,07%	7,2
Il materiale didattico è facilmente reperibile?		61,62%	32,83%	4,04%	1,52%	8,0
Il docente è puntuale all'inizio della lezione?		83,33%	15,66%	0,51%	0,51%	8,6
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		61,62%	31,31%	3,54%	3,54%	7,9
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?		40,40%	36,36%	13,64%	9,60%	6,9
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?		60,10%	35,86%	3,54%	0,51%	8,1
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?		56,06%	37,37%	5,05%	1,52%	7,9
Il docente tratta gli studenti con rispetto?		82,83%	14,14%	2,02%	1,01%	8,5
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?		57,63%	35,59%	5,65%	1,13%	7,9
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?		34,34%	38,38%	16,16%	11,11%	6,6
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		64,81%	22,22%	9,26%	3,70%	
Sede di Cremona		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	52,63%	36,84%	10,53%		7,7
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	63,16%	31,58%	5,26%		8,1
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	94,74%	5,26%			8,9
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	63,16%	31,58%	5,26%		8,1
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	63,16%	26,32%	10,53%		7,9
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	84,21%	15,79%			8,7
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	73,68%	26,32%			8,5
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	89,47%	10,53%			8,8
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	68,42%	31,58%			8,4
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	57,89%	31,58%	10,53%		7,8
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	50,00%	50,00%			

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Roma	E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	49,21%	42,93%	5,76%	2,09%	7,7
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	45,55%	41,36%	12,04%	1,05%	7,5
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	68,06%	29,84%	2,09%		8,3
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	59,16%	37,70%	1,57%	1,57%	8,1
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	52,36%	39,79%	6,81%	1,05%	7,8
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	57,07%	40,84%	1,57%	0,52%	8,1
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	48,69%	41,88%	7,33%	2,09%	7,6
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	66,49%	27,75%	5,24%	0,52%	8,1
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	56,11%	37,78%	5,56%	0,56%	7,9
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	54,45%	38,74%	5,76%	1,05%	7,9
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	69,23%	15,38%	7,69%	7,69%	

* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea magistrale, si ricava un profilo dell'Ateneo complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'Item "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea magistrali* è illustrata nella **Tabella Ateneo LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva- Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	49,37%	40,38%
Più Sì che No	37,75%	48,13%
Più No che Sì	10,09%	9,30%
Decisamente No	2,79%	2,19%
Indice di sintesi	7,5	7,4

L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	43,93%
Più Sì che No	44,89%
Più No che Sì	8,47%
Decisamente No	2,71%

Indice di sintesi	7,5
--------------------------	------------

Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	52,62%	45,26%
Più Sì che No	36,17%	42,52%
Più No che Sì	9,61%	10,03%
Decisamente No	1,60%	2,18%

Indice di sintesi	7,7	7,5
--------------------------	------------	------------

Confrontando i valori dei due item considerati, è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva dell'insegnamento rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	32,58%
Più Sì che No	43,14%
Più No che Sì	19,30%
Decisamente No	4,98%

Indice di sintesi	6,8
--------------------------	------------

Con la **Tabella Teologia LM 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2015/16 e 2016/17 della soddisfazione espressa per i 2 item trattati.

Tabella Teologia LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa. aa. 2015/16 e 2016/17

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2015/16		2016/17		2015/16		2016/17	
Sede di Milano	Decisamente sì	221	38,77%	259	43,31%	171	30,00%	209	34,95%
	Più sì che no	273	47,89%	267	44,65%	249	43,68%	266	44,48%
	Più no che sì	56	9,82%	61	10,20%	120	21,05%	105	17,56%
	Decisamente no	20	3,51%	11	1,84%	30	5,26%	18	3,01%
Totale 1° anno		570		598		570		598	
Sede di Milano	Decisamente sì	1	50,00%	3	60,00%	1	50,00%	3	60,00%
	Più sì che no	1	50,00%	2	40,00%	1	50,00%		
	Più no che sì							2	40,00%
	Decisamente no								
Totale 2° anno		2		5		2		5	
Sede di Milano	Decisamente sì	222	38,81%	262	43,45%	172	30,07%	212	35,16%
	Più sì che no	274	47,90%	269	44,61%	250	43,71%	266	44,11%
	Più no che sì	56	9,79%	61	10,12%	120	20,98%	107	17,74%
	Decisamente no	20	3,50%	11	1,82%	30	5,24%	18	2,99%
Totale classe		572		603		572		603	
Sede di Brescia	Decisamente sì	21	31,82%	54	44,26%	13	19,70%	31	25,41%
	Più sì che no	37	56,06%	61	50,00%	36	54,55%	54	44,26%
	Più no che sì	6	9,09%	5	4,10%	17	25,76%	33	27,05%
	Decisamente no	2	3,03%	2	1,64%			4	3,28%
Totale 1° anno		66		122		66		122	
Sede di Brescia	Decisamente sì	21	31,82%	54	44,26%	13	19,70%	31	25,41%
	Più sì che no	37	56,06%	61	50,00%	36	54,55%	54	44,26%
	Più no che sì	6	9,09%	5	4,10%	17	25,76%	33	27,05%
	Decisamente no	2	3,03%	2	1,64%			4	3,28%
Totale classe		66		122		66		122	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	35	35,00%	75	38,07%	24	24,00%	44	22,34%
	Più sì che no	42	42,00%	91	46,19%	29	29,00%	87	44,16%
	Più no che sì	15	15,00%	17	8,63%	31	31,00%	46	23,35%
	Decisamente no	8	8,00%	14	7,11%	16	16,00%	20	10,15%
Totale 1° anno		100		197		100		197	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	35	35,00%	75	38,07%	24	24,00%	44	22,34%
	Più sì che no	42	42,00%	91	46,19%	29	29,00%	87	44,16%
	Più no che sì	15	15,00%	17	8,63%	31	31,00%	46	23,35%
	Decisamente no	8	8,00%	14	7,11%	16	16,00%	20	10,15%
Totale classe		100		197		100		197	
Sede di Cremona	Decisamente sì	13	54,17%	10	52,63%	1	4,17%	6	31,58%
	Più sì che no	9	37,50%	7	36,84%	18	75,00%	4	21,05%
	Più no che sì	2	8,33%	2	10,53%	5	20,83%	6	31,58%
	Decisamente no							3	15,79%
Totale 1° anno		24		19		24		19	
Sede di Cremona	Decisamente sì	13	54,17%	10	52,63%	1	4,17%	6	31,58%
	Più sì che no	9	37,50%	7	36,84%	18	75,00%	4	21,05%
	Più no che sì	2	8,33%	2	10,53%	5	20,83%	6	31,58%
	Decisamente no							3	15,79%
Totale classe		24		19		24		19	
Sede di Roma	Decisamente sì	67	34,36%	63	48,84%	67	34,36%	47	36,43%
	Più sì che no	86	44,10%	55	42,64%	76	38,97%	55	42,64%
	Più no che sì	27	13,85%	8	6,20%	34	17,44%	17	13,18%
	Decisamente no	15	7,69%	3	2,33%	18	9,23%	10	7,75%
Totale 1° anno		195		129		195		129	

Sede di Roma	Decisamente sì	19	31,15%	31	50,00%	15	24,59%	25	40,32%
	Più sì che no	31	50,82%	27	43,55%	22	36,07%	24	38,71%
	Più no che sì	5	8,20%	3	4,84%	13	21,31%	11	17,74%
	Decisamente no	6	9,84%	1	1,61%	11	18,03%	2	3,23%
Totale 2° anno		61		62		61		62	
Sede di Roma	Decisamente sì	86	33,59%	94	49,21%	82	32,03%	72	37,70%
	Più sì che no	117	45,70%	82	42,93%	98	38,28%	79	41,36%
	Più no che sì	32	12,50%	11	5,76%	47	18,36%	28	14,66%
	Decisamente no	21	8,20%	4	2,09%	29	11,33%	12	6,28%
Totale classe		256		191		256		191	

L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Sedi Padane LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,69
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,66
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,58
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,54
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,49
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,45
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,45
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,45
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,40
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,35
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,35

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrali*, osservando i dati riportati nella *Tabella Sedi Padane LM 10* si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,66, stimolare e motivare gli studenti 0,69, rispondere esaurientemente alle domande 0,58. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,45, gli esempi/casi pratici 0,49 e la partecipazione attiva degli studenti 0,54. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,35.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea magistrali (Tabella Teologia LM 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta

maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,57, stimolare e motivare gli studenti 0,65, rispondere esaurientemente alle domande 0,55. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,41, il rispetto del docente 0,42 e la partecipazione attiva degli studenti 0,55.

Tabella Teologia LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,65
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,58
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,57
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,55
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,55
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,51
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,49
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,42
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,41
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,41
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,32

4.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Table Sedi Padane LM 10* e *Teologia LM 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti, il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento.

Tabella Teologia LM 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	60,19%	34,77%	3,44%	1,59%	8,0
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	46,60%	40,34%	9,62%	3,44%	7,5
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	58,69%	36,28%	3,88%	1,15%	8,0

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo un valore dell'indice di sintesi inferiore a quello registrato dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

Si potrebbe altresì ipotizzare che la "debolezza", seppur relativa, dell'item "stimola/motiva l'interesse" possa incidere sullo scostamento dei giudizi "decisamente sì" nel confronto fra l'interesse per gli argomenti all'inizio del corso e la soddisfazione complessiva espressa nei confronti dell'insegnamento.

4.2.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze preliminari utili per affrontare con sicurezza i temi trattati nei singoli corsi.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?" ottengono la seguente distribuzione: il 92,22% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 7,77% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

Tabella Teologia LM 15 - Le conoscenze preliminari

Scala di risposta	
Decisamente Sì	43,14%
Più Sì che No	49,08%
Più No che Sì	5,94%
Decisamente No	1,83%

Indice di sintesi	7,6
--------------------------	------------

Nella *Tabella Teologia LM 17* si confrontano le distribuzioni dei valori in relazione alla sede.

Tabella Teologia LM 17 - Conoscenze preliminari e anno di corso

Sede	Anno di corso	Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?								
		Decisamente SI		Più SI che no		Più NO che si		Decisamente NO		Totale
Sede di Milano	1°	262	43,81%	297	49,67%	30	5,02%	9	1,51%	598
	2°	4	80,00%	1	20,00%					5
Totale Corsi di teologia (LM)		266		298		30		9		603
Sede di Brescia	1°	48	39,34%	65	53,28%	8	6,56%	1	0,82%	122
Totale Corsi di teologia (LM)		48		65		8		1		122
Sede di Piacenza	1°	82	41,62%	97	49,24%	11	5,58%	7	3,55%	197
	2°	1	100,00%							1
Totale Corsi di teologia (LM)		83		97		11		7		198
Sede di Cremona	1°	7	36,84%	10	52,63%	2	10,53%			19
Totale Corsi di teologia (LM)		7		10		2		0		19
Sede di Roma	1°	62	48,06%	57	44,19%	8	6,20%	2	1,55%	129
	2°	25	40,32%	29	46,77%	6	9,68%	2	3,23%	62
Totale Corsi di teologia (LM)		87		86		14		4		191

5. L'UTILIZZO E LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

5.1 L'utilizzo dei risultati

Particolare attenzione è stata dedicata, da parte del Nucleo di Valutazione, ad un'ampia e capillare diffusione degli esiti conseguiti dalle varie iniziative effettuate.

Tale opera di comunicazione è realizzata a più livelli, all'interno e all'esterno dell'Ateneo, e con modalità diverse: report inviati via e-mail, pagine web e incontri dedicati.

Tutte le azioni informative sono condotte nel più assoluto rispetto dei dati sensibili delle persone e della loro privacy.

5.2 La reportistica

A) Relazione di Ateneo sulle iniziative per l'acquisizione periodica delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche per l'a.a. 2016/2017

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Ateneo (diviso in Sedi padane e Roma), con particolare attenzione al confronto fra le diverse facoltà e le sedi di erogazione.

La relazione è inviata all'ANVUR, in ottemperanza a quanto indicato dalla legge 370/99, ed è consegnata al Rettore e ai Presidi.

La relazione è diffusa anche tramite la pubblicazione sul sito web dell'Università Cattolica, nelle pagine dedicate ai documenti prodotti dal Nucleo di Valutazione di Ateneo.

B) Pagine web per i Presidi di Facoltà

Il sito web dell'Università Cattolica ha pagine dedicate alla valutazione della didattica, organizzate per Facoltà e suddivise per anno accademico.

La comunicazione dei risultati ai Presidi avviene tramite pagine web riservate, personalizzate per Facoltà.

Le pagine web consentono di visualizzare:

- *Riepilogo delle valutazioni per Corso di Laurea*, che riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni item da ciascun insegnamento valutato con il valore medio dell'item per Corso di laurea, consentendo così ad ogni Preside di effettuare un confronto tra i valori conseguiti dagli insegnamenti dello stesso Corso di Laurea.

- *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consente un confronto, per ciascun item, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

- *Riepilogo delle valutazioni delle sedi padane*: tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare per ogni item i valori ottenuti da ciascun Corso di laurea.

C) Rapporto per il docente

Ai docenti di tutte le Facoltà padane è stato inviato via e-mail un report cosiddetto "sintetico". Il report riporta i valori più rilevanti e una rappresentazione grafica dei risultati ottenuti, che si avvale di un piano cartesiano diviso in quattro parti per i punti di forza, di debolezza, di rischio e di opportunità. A seconda del riquadro ove è posizionato il valore, il docente riceve un'indicazione chiara di ciò che è stato apprezzato dagli studenti ovvero di ciò su cui è importante intervenire per migliorare il risultato. La parte finale del report sintetico

contiene i testi dei commenti e suggerimenti al docente che gli studenti hanno espresso tramite le risposte alle domande aperte. Su richiesta del docente, gli è stato inviato anche un rapporto individuale “analitico”, con la somma delle frequenze delle risposte per tutti gli item presenti nel questionario.

Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia il report per Corso Integrato è stato inviato, sempre via e-mail, al Coordinatore e a tutti i docenti del Corso Integrato nonché ai Presidenti del Consiglio di Corso e ai Coordinatori della struttura didattica delle sedi distaccate. Il report permette di effettuare un confronto fra i valori del Corso Integrato e i valori aggregati per Corso di laurea e per Facoltà.

A tutti i docenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia è stato inoltre inviato un report, solo per il Corso Integrato che li ha visti coinvolti nella didattica, che riporta le indicazioni di apprezzamento da parte degli studenti nei confronti dei docenti che hanno tenuto ore di insegnamento nel corso integrato stesso.

D) Pagine WEB per docenti e studenti

I docenti e gli studenti hanno la possibilità di accedere ad apposite pagine web organizzate per Facoltà.

Le pagine web consentono di consultare:

- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Corso di Laurea*, contenenti i risultati dell’analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tali rapporti sono costituiti da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni item da ciascun insegnamento valutato con il valore medio dell’item per Corso di laurea;
- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consentono un confronto, per ciascun item, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

5.3 La diffusione all'interno: gli incontri

La relazione sulla valutazione delle attività didattiche relativa all'anno accademico 2016/17, elaborata dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, è distribuita ai componenti del Senato Accademico.

Vi sono inoltre **incontri diretti** con i **Presidi di Facoltà**, durante i quali sono presentati e consegnati fascicoli contenenti i principali dati relativi alla facoltà, integrati da tabelle di comparazione e sintesi riferite all'Ateneo nel suo complesso ed un fascicolo con le metodologie utilizzate per l’analisi sulla soddisfazione degli studenti circa la valutazione della didattica.

Ogni fascicolo, personalizzato per facoltà, si articola nei seguenti punti:

- 1) gli obiettivi dell’indagine;
- 2) il disegno dell’indagine e il grado di copertura complessiva;
- 3) i risultati dell’indagine per le lauree triennali;
- 4) i risultati dell’indagine per le lauree magistrali;
- 5) l’utilizzo e la diffusione dei risultati

Un fascicolo metodologico-statistico completa il corredo documentale fornito.

Gli incontri con i Presidi generano ulteriori occasioni di comunicazione delle iniziative messe in atto dal Nucleo di Valutazione.

Vi sono quindi interventi diretti nei **Consigli di Facoltà** (allargati a tutte le rappresentanze), incontri con le **Commissioni di Facoltà**, colloqui con i **Coordinatori dei Corsi di laurea**.

Anche in tali occasioni sono distribuiti i fascicoli personalizzati per Facoltà.

Tutti gli incontri consentono di esplicitare meglio sia le motivazioni dell'indagine, sia i risultati ricavabili e le possibili indicazioni di intervento migliorativo.

5.4 La diffusione all'esterno tramite Internet

Le pagine WEB con i rapporti di sintesi relativi alle Facoltà ed ai Corsi di Laurea afferenti sono accessibili tramite il collegamento con il sito Internet dell'Università Cattolica.

Elenco delle tabelle

N.	DENOMINAZIONE DELLA TABELLA
Ateneo A	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati
Ateneo B	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati negli aa.aa. 2015/16 e 2016/17
Ateneo LT C	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree triennali)
Ateneo LM C	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree magistrali)
Teologia LT 4	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
Teologia LT 5	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
Ateneo LT 7	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LT 7	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
Ateneo LT 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LT 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
Teologia LT 9	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2015/16 e 2016/17
Sedi Padane LT 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
Teologia LT 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
Teologia LT 12	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
Teologia LT 15	Le conoscenze preliminari Corsi di Teologia
Teologia LT 17	Conoscenze preliminari e anno di corso
Teologia LM 4	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
Teologia LM 5	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
Ateneo LM 7	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LM 7	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
Ateneo LM 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LM 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
Teologia LM 9	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2015/16 e 2016/17
Sedi Padane LM 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
Teologia LM 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
Teologia LM 12	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
Teologia LM 15	Le conoscenze preliminari Corsi di Teologia
Teologia LM 17	Conoscenze preliminari e anno di corso

N.B. La sequenza numerica delle tabelle non è continua a motivo del fatto che i fascicoli di facoltà sono un estratto della più ampia *Relazione di Ateneo*.

ALLEGATO

Valutazione insegnamenti - Course evaluation

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects
suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

P02 - Relazione con il docente // Lecturers

P03 - Domande finali // Final questions

P04 - Commenti e

Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?

How much of the course did you attend?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE
OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?

Overall, are you satisfied with the lessons that was taught by the lecturer that you are evaluating?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?

At the beginning of this course, were you interested in the topics listed in the course description?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

ASPETTI DI CONTESTO
CONTEXT

Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?

Did you have sufficient knowledge to understand the topics dealt with at the beginning of the course?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Può specificare quali conoscenze sono risultate insufficienti:

Please specify which areas of your background knowledge were not of an adequate level:

Le conoscenze preliminari da lei possedute sono frutto di:

The background knowledge you had of this subject was the result of:

- Uno studio precedente della stessa disciplina // Previous study of the same subject
- Nozioni derivate dallo studio di altre discipline // Information derived from the study of other subjects

Successiva

Valutazione insegnamenti - Course evaluation

P01 - Frequenza // Attendance

P02 - Relazione con il docente // Lecturers

P03 - Aspetti di contesto e domande finali // Contextual aspects and final questions

P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

RELAZIONE CON IL DOCENTE
LECTURERS

Il docente è puntuale all'inizio della lezione?
Did the lecturer arrive punctually for the beginning of the lessons?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Il docente tratta gli studenti con rispetto?
Were the students treated respectfully by the lecturer?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Did the lecturer explain topics clearly?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?
Did the lecturer stimulate interest in the course topics?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?
Did the lecturer respond with detailed clarification when asked?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?
Did the lecturer often make concrete examples of the topics dealt with?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- La domanda non è congruente con la metodologia didattica e la natura dell'insegnamento // Not applicable to this subject or its teaching method

Ritieni che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?

Do you think that students were encouraged to take an active part in the learning situation e.g. in discussions, through questions, through individual written or oral research, etc?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?
Please specify what you think the main reason is

- Caratteristiche proprie del corso // Characteristics of the course
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the lecturer
- Numero degli studenti in aula // Number of students in class
- Altro // Other

In che lingua è erogato l'insegnamento?
In which language was the course delivered?

- Italiano // Italian

- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare
please specify

Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?
Do you think the lecturer speaks correctly and fluently?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?
Do you think the lecturer has a suitable knowledge of the technical and specific terms of the subject in the foreign language?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Precedente

Successiva

Valutazione insegnamenti - Course evaluation

P01 - Frequenza // Attendance | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Aspetti di contesto e domande finali // Contextual aspects and final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?
Were teaching timetables adhered to?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?
Do you think that any repetition or overlapping of course content with the content of other courses was useful with regard to the learning process?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- La domanda non è congruente con la natura dell'insegnamento // Not applicable to this subject

Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?
Was the study material clearly communicated in good time to prepare for the exam?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Il materiale didattico è facilmente reperibile?
Was the study material easy to find?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono risultate utili ai fini dell'apprendimento?
Were the integrated activities useful for learning e.g. practical sessions, laboratory work, seminars etc.?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- Non erano previste attività integrative // The course did not entail any supplementary teaching activities

Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?
How many times did you see the lecturer during his/her office hours?

- Mai // Never
- Una volta // Once
- Due volte // Twice
- Tre volte // Three times
- Più di tre volte // More than three times

Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?
Was the lecturer available during office hours?

- Sempre // Always
- Spesso // Often
- Qualche volta // Sometimes
- Mai // Never

Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento è risultata essere:
Compared to the number of credits assigned to the course, the amount of work required was:

- Inferiore // Less
- Uguale // The same
- Superiore // More
- L'insegnamento non attribuisce CFU // The course does not give CFU

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?
Does the way the course was delivered match the description online?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Was the exam format clearly explained?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

In che misura NON ha potuto frequentare questo insegnamento?

How much of the course were you UNABLE to attend?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

Valutazione insegnamenti - Course evaluation

P01 - Frequenza // Attendance | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Aspetti di contesto e domande finali // Contextual aspects and final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE (risposte non obbligatorie)
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER (optional)

Quali ritiene siano gli aspetti positivi del corso?
What are the positive aspects of the course?

Quali ritiene siano gli eventuali aspetti critici o migliorabili del corso?
Which aspects of the course could be improved? Which aspects do you consider negatively?

Quali temi ritiene avrebbero dovuto essere trattati o maggiormente approfonditi durante il corso e per quale motivo?
Which topics do you think should have been dealt with or dealt with in greater depth during the course? Why?

Ha altre osservazioni che ritiene utile trasmettere al docente?
What other observations do you think would be useful for the lecturer?

Precedente

Invia Questionario