



UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore

RELAZIONE
SULLE INIZIATIVE PER L'ACQUISIZIONE PERIODICA
DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI
SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE
PER L'A.A. 2015/2016

CORSI DI TEOLOGIA

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO
MILANO • PIACENZA - CREMONA • ROMA • BRESCIA

MARZO 2017

INDICE

1. Gli obiettivi dell'indagine	pag. 4
2. Il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva	» 5
2.1 La metodologia adottata	» 5
2.2 Lo strumento di rilevazione	» 5
2.3 Modalità di accesso al questionario on-line	» 6
2.4 Il grado di copertura	» 7
3. I risultati dell'indagine per le lauree triennali dei Corsi di Teologia	» 12
3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	» 12
3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	» 12
3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	» 13
3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	» 15
3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	» 15
3.2.2 L'interazione con il docente	» 20
3.2.3 Le conoscenze preliminari	» 21
4. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali dei Corsi di Teologia	» 22
4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	» 22
4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	» 22
4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	» 23
4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	» 25
4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	» 25
4.2.2 L'interazione con il docente	» 29
4.2.3 Le conoscenze preliminari	» 30
5. L'utilizzo e la diffusione dei risultati	» 31
5.1 L'utilizzo dei risultati	» 31
5.2 La reportistica	» 31
5.3 La diffusione all'interno: gli incontri	» 32
5.4 La diffusione all'esterno tramite Internet	» 33

Elenco delle tabelle

» 34

N.B.: Il richiamo delle tabelle non sempre rispetta la sequenza numerica delle stesse a motivo del fatto che i fascicoli di facoltà sono un estratto della più ampia *Relazione di Ateneo*.

Allegato

- Questionario on-line erogato agli studenti

1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La valutazione della soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti frequentati tramite l'acquisizione della loro opinione, così come richiesto specificamente dall'art. 1, comma 2 della legge 370/99, è compito obbligatorio per i Nuclei di Valutazione delle università.

L'Università Cattolica assolve tale obbligo in modo non burocratico, bensì traendone informazioni utili per il miglioramento della qualità dell'insegnamento erogato e dell'apprendimento.

In questa relazione vengono presentati i risultati delle analisi svolte sui dati provenienti dai questionari erogati agli studenti.

L'analisi dei dati, condotta nel massimo rispetto della riservatezza sia degli studenti sia dei docenti, richiede diversi livelli di lettura e di approfondimento correlati ai differenti obiettivi.

1. Un primo obiettivo è portare i docenti e gli studenti a conoscenza degli esiti della valutazione a livello di sintesi di Facoltà e corso di laurea.
2. Un secondo obiettivo è fornire ai docenti indicazioni e suggerimenti per la programmazione ed erogazione (contenuti e metodi) degli insegnamenti nel successivo periodo didattico, avvalendosi anche del parere espresso dagli studenti frequentanti e contestualizzandolo nell'ambito del Corso di studio e della Facoltà.
3. Un terzo obiettivo consiste nel far conoscere al Preside il parere degli studenti circa gli insegnamenti della Facoltà, in rapporto anche ai dati complessivi dell'Ateneo, per comprendere la percezione della didattica da parte degli studenti circa i diversi insegnamenti e per offrire elementi utilizzabili per le azioni di governo delle Facoltà.

Il primo obiettivo è stato conseguito sviluppando le pagine web della valutazione della didattica, che riportano a livello di sintesi i risultati del processo di valutazione suddivisi per Facoltà e Corsi di studio.

Per il secondo obiettivo si è proceduto alla distribuzione ai docenti e ai Presidi dei rapporti di valutazione e di altri documenti esplicativi.

Per raggiungere l'ultimo obiettivo sono stati analizzati approfonditamente i dati, con adeguato supporto metodologico e statistico, per verificare le condizioni di connessione e di dipendenza fra gli *item* presenti nel questionario.

2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE E IL GRADO DI COPERTURA COMPLESSIVA

2.1 La metodologia adottata

L'indagine vuole rilevare la soddisfazione degli "studenti in corso" a livello del singolo insegnamento. Data l'ampiezza della rilevazione e la numerosità della popolazione interessata, si è scelto il metodo dell'autocompilazione dei questionari in modalità web (*Allegato*).

L'attività di rilevazione è stata effettuata in tutte le sedi e localizzazioni didattiche distaccate e per tutte le 12 Facoltà. La compilazione dei questionari via web è stata attivata da novembre 2015 a settembre 2016. I dati riportati nella presente relazione sono aggiornati al 30 settembre 2016. Per quanto riguarda i dati di confronto tra gli esiti conseguiti da una singola Facoltà e le altre, si è preferito prendere a riferimento i dati aggregati delle 11 Facoltà padane, escludendo la Facoltà di Medicina e Chirurgia, data la peculiarità didattica della stessa. I dati della Facoltà di Medicina e Chirurgia (Roma e sedi didattiche collegate) vengono confrontati con i valori medi complessivi di Ateneo.

Il paragrafo 2.4 riporta i dati di tutti i questionari compilati (compresi i questionari compilati dagli studenti non frequentanti) mentre i capitoli 3 e 4 prendono in considerazione solo i questionari compilati dagli studenti frequentanti. Nei capitoli 3 e 4 i dati contenuti nelle tabelle denominate "Sedi Padane" sono comprensivi anche degli insegnamenti della Facoltà di Economia attivati presso la Sede di Roma.

2.2 Lo strumento di rilevazione

Per la rilevazione ci si è avvalsi di questionari predisposti ad opera del Nucleo di Valutazione alla luce delle indicazioni pervenute: dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), dal Senato Accademico e dall'esperienza degli anni precedenti.

I questionari on-line sono di due tipologie: uno predisposto per le facoltà delle Sedi Padane e uno per la Facoltà di Medicina e Chirurgia di Roma. Gli strumenti, simili nel contenuto, sono strutturati in modo differente, in funzione della differente organizzazione didattica degli insegnamenti.

Il questionario delle facoltà delle Sedi Padane è costituito dalle seguenti sezioni:

Soddisfazione complessiva e interesse (2 item);

Aspetti di contesto (3 item);

Relazione con il docente (8 item);

Domande finali (11 item)

Commenti e suggerimenti al docente (4 item)

Il questionario della Facoltà di Medicina e Chirurgia è costituito da: una parte generale (da compilare una sola volta), contenente gli item comuni a tutti i corsi integrati, a sua volta suddivisa in due sezioni: A) *Organizzazione generale degli studi*; B) *Miglioramenti*, e da una parte relativa al Corso Integrato, suddivisa in cinque sezioni: C) *Soddisfazione complessiva e interesse*; D) *Aspetti di contesto*; E) *Relazione con i docenti*; F) *Domande finali* e G) *Apprezzamento sui Docenti del corso*, per un totale complessivo di 39 item.

Tutti i questionari sono a domande **con scala di giudizio a quattro opzioni** (*Decisamente Sì; Più Sì che no; Più No che sì; Decisamente No*) su indicazione dell'ANVUR.

I dati personali e di carriera dello studente non sono stati richiesti durante la compilazione ma reperiti dagli archivi elettronici dell'Ateneo.

2.3 Modalità di accesso al questionario on-line

I questionari, come già detto, vengono erogati in modalità WEB e sono compilabili accedendovi dalla pagina personale dello studente al momento dell'iscrizione all'esame ovvero nel periodo precedente l'esame.

L'a.a. 2012/13 ha visto l'introduzione della obbligatorietà nella compilazione dei questionari per le facoltà delle sedi padane. La procedura prevede che non ci si possa iscrivere all'appello di esame se prima non si è provveduto a compilare il questionario di valutazione. Presso la sede di Roma l'obbligatorietà era stata decisa fin dall'a.a. 2010/11 e il vincolo informatico rispetto all'iscrizione agli esami è stato introdotto nell'a.a. 2013/14.

Con l'introduzione dell'obbligatorietà nella compilazione dei questionari si è assistito ad un considerevole incremento delle compilazioni. L'obbligatorietà ha consentito di avere un quadro maggiormente rappresentativo del parere degli studenti e ciò è un elemento chiave del processo di autovalutazione della qualità didattica dell'Ateneo.

2.4 Il grado di copertura

Il processo organizzativo di valutazione della soddisfazione degli studenti ha consentito la compilazione di 222.680 questionari; sono stati rilevati complessivamente 3.793 insegnamenti su un totale di 3.889 con mancata rilevazione di 96 insegnamenti pari al 2,47%. L'indagine ha interessato quindi la quasi totalità degli insegnamenti impartiti nelle Sedi dell'Università nell'a.a. 2015/16.

Nella *Tabella Ateneo A* si riporta il "Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati" nell'a.a. 2015/16.

Tabella Ateneo A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
ECONOMIA	477	473	99,16%	45.726
GIURISPRUDENZA	75	75	100,00%	9.137
LETTERE E FILOSOFIA	284	274	96,48%	14.036
PSICOLOGIA	154	153	99,35%	12.070
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	105	103	98,10%	7.911
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	214	213	99,53%	16.325
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	372	358	96,24%	20.160
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	285	270	94,74%	12.436
SELDA	33	33	100,00%	4.874
Totale Sede di Milano	1.999	1.952	97,65%	142.675
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	34	34	100,00%	943
LETTERE E FILOSOFIA	120	116	96,67%	2.357
PSICOLOGIA	56	56	100,00%	2.849
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	109	109	100,00%	5.891
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	158	149	94,30%	4.718
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	88	88	100,00%	1.111
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	46	41	89,13%	1.102
SELDA	13	13	100,00%	774
Totale Sede di Brescia	624	606	97,12%	19.745
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	160	160	100,00%	9.576
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	99	95	95,96%	3.729
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	66	65	98,48%	1.754
SELDA	16	16	100,00%	507
Totale Sede di Piacenza	341	336	98,53%	15.566
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	28	28	100,00%	833
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	43	43	100,00%	1.429
SELDA	6	6	100,00%	143
Totale Sede di Cremona	77	77	100,00%	2.405
ECONOMIA	87	87	100,00%	3.178
MEDICINA E CHIRURGIA	622	601	96,62%	18.605
SELDA	4	4	100,00%	189
Totale Sede di Roma e decentrate	713	692	97,05%	21.972
CORSI DI TEOLOGIA				
Totale Sede di Milano	50	50	100,00%	13.880
Totale Sede di Brescia	9	9	100,00%	1.960
Totale Sede di Piacenza	5	5	100,00%	1.342
Totale Sede di Cremona	4	4	100,00%	234
Totale Sede di Roma e decentrate	67	62	92,54%	2.901
Totale CORSI DI TEOLOGIA	135	130	96,30%	20.317
	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
TOTALE GENERALE	3.889	3.793	97,53%	222.680
% di dispersione		-96	-2,47%	

Presso la Sede di Bolzano sono stati valutati 60 dei 60 Corsi Integrati (tutti riguardanti la Facoltà di Medicina e Chirurgia) e sono stati raccolti 2.949 questionari.

La **Tabella Ateneo B**, riporta il confronto fra gli insegnamenti rilevati e i questionari compilati negli aa.aa. 2014/15 e 2015/16.

Tabella Ateneo B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati negli aa.aa. 2014/15 e 2015/16

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti rilevati 2014-2015	N° questionari compilati 2014-2015	Insegnamenti rilevati 2015-2016	N° questionari compilati 2015-2016	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
ECONOMIA	452	47.324	473	45.726	5%	-3%
GIURISPRUDENZA	76	10.442	75	9.137	-1%	-12%
LETTERE E FILOSOFIA	273	14.837	274	14.036	0%	-5%
PSICOLOGIA	149	12.934	153	12.070	3%	-7%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	105	7.868	103	7.911	-2%	1%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	207	16.249	213	16.325	3%	0%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	350	26.137	358	20.160	2%	-23%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	266	12.922	270	12.436	2%	-4%
SELDA	-	-	33	4.874	-	-
CORSI DI TEOLOGIA	50	13.915	50	13.880	0%	0%
Totale Sede di Milano	1.928	162.628	2.002	156.555	4%	-4%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	33	491	34	943	3%	92%
LETTERE E FILOSOFIA	97	2.560	116	2.357	20%	-8%
PSICOLOGIA	53	3.203	56	2.849	6%	-11%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	105	5.454	109	5.891	4%	8%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	146	7.410	149	4.718	2%	-36%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	88	1.185	88	1.111	0%	-6%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	32	941	41	1.102	28%	17%
SELDA	-	-	13	774	-	-
CORSI DI TEOLOGIA	9	2.033	9	1.960	0%	-4%
Totale Sede di Brescia	563	23.277	615	21.705	9%	-7%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	158	9.986	160	9.576	1%	-4%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	96	3.267	95	3.729	-1%	14%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	65	1.733	65	1.754	0%	1%
SELDA	15	655	16	507	7%	-23%
CORSI DI TEOLOGIA	5	1.308	5	1.342	0%	3%
Totale Sede di Piacenza	339	16.949	341	16.908	1%	0%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	27	1.013	28	833	4%	-18%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	42	1.418	43	1.429	2%	1%
SELDA	6	121	6	143	0%	18%
CORSI DI TEOLOGIA	4	255	4	234	0%	-8%
Totale Sede di Cremona	79	2.807	81	2.639	3%	-6%
ECONOMIA	78	3.915	87	3.178	12%	-19%
MEDICINA E CHIRURGIA	602	12.861	601	18.605	0%	45%
SELDA	-	-	4	189	-	-
CORSI DI TEOLOGIA	60	2.084	62	2.901	3%	39%
Totale Sede di Roma e decentrate	740	18.860	754	24.873	2%	32%
TOTALE GENERALE	3.649	224.521	3.793	222.680	4%	-1%

La scomposizione percentuale dei questionari compilati in base all'anno di iscrizione degli studenti risulta la seguente:

	<i>Lauree triennali e primi tre anni della Laurea magistrale in Giurisprudenza</i>	<i>Lauree magistrali, Lauree mediche a ciclo unico e ultimi due anni della Laurea magistrale in Giurisprudenza</i>
<i>1° anno</i>	38,65%	54,36%
<i>2° anno</i>	34,00%	34,52%
<i>3° anno</i>	25,87%	2,14%
<i>4°, 5° e 6° anno</i>	1,48%	8,97%

Il primo riquadro delle *Tabelle Ateneo LT C e LM C* riporta i questionari compilati per anno di corso, mentre il secondo riquadro illustra il numero degli iscritti suddivisi per anni di corso.

Tabella Ateneo LT C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree triennali)

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso						Studenti iscritti per anno di corso al 29-05-2016					
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	256	12.846	10.182	10.066	-	-	33.094	1.782	1.502	1.482	-	-	4.766
GIURISPRUDENZA	29	2.219	1.915	1.660	-	-	5.794	473	415	440	-	-	1.328
LETTERE E FILOSOFIA	141	3.233	3.136	2.241	-	-	8.610	534	472	499	-	-	1.505
PSICOLOGIA	49	2.582	2.384	1.695	-	-	6.661	302	274	263	-	-	839
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	45	2.022	1.460	1.017	-	-	4.499	237	211	178	-	-	626
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	150	4.040	4.412	3.656	509	748	13.365	653	575	577	113	118	2.036
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	253	7.110	5.967	3.920	-	-	16.997	985	822	741	-	-	2.548
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	131	3.310	2.431	1.547	-	-	7.288	445	358	330	-	-	1.133
Totale Sede di Milano	1.054	37.362	31.887	25.802	509	748	96.308	5.411	4.629	4.510	113	118	14.781
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	23	179	190	129	-	-	498	24	29	18	-	-	71
LETTERE E FILOSOFIA	85	712	792	484	-	-	1.988	117	99	92	-	-	308
PSICOLOGIA	25	791	875	432	-	-	2.098	109	95	81	-	-	285
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	89	1.553	1.459	1.579	423	404	5.418	232	220	218	91	113	874
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	118	1.715	1.522	969	-	-	4.206	261	224	206	-	-	691
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	40	243	323	142	-	-	708	49	42	28	-	-	119
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	41	606	237	259	-	-	1.102	87	35	45	-	-	167
Totale Sede di Brescia	421	5.799	5.398	3.994	423	404	16.018	879	744	688	91	113	2.515
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	72	2.214	1.903	1.446	-	-	5.563	312	257	269	-	-	838
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	51	1.132	1.080	675	-	-	2.887	150	129	96	-	-	375
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	47	336	530	370	-	-	1.236	61	68	64	-	-	193
Totale Sede di Piacenza	170	3.682	3.513	2.491	0	0	9.686	523	454	429	0	0	1.406
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	28	211	367	255	-	-	833	38	49	34	-	-	121
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	27	389	373	247	-	-	1.009	48	46	36	-	-	130
Totale Sede di Cremona	55	600	740	502	0	0	1.842	86	95	70	0	0	251
ECONOMIA	39	568	686	655	-	-	1.909	85	86	114	-	-	285
MEDICINA E CHIRURGIA	477	3.579	2.706	2.008	-	-	8.293	774	622	631	-	-	2.027
Totale Sede di Roma e decentrate	516	4.147	3.392	2.663	0	0	10.202	859	708	745	0	0	2.312
TOTALE GENERALE	2.216	51.590	44.930	35.452	932	1.152	134.056	7.758	6.630	6.442	204	231	21.265

**Tabella Ateneo LM C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso
(Lauree magistrali)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso							Studenti iscritti per anno di corso al 29-05-2016						
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	217	7.837	4.795	-	-	-	-	12.632	918	897	-	-	-	-	1.815
GIURISPRUDENZA	46	1.606	1.737	-	-	-	-	3.343	428	492	-	-	-	-	920
LETTERE E FILOSOFIA	133	3.419	2.007	-	-	-	-	5.426	421	440	-	-	-	-	861
PSICOLOGIA	104	3.690	1.719	-	-	-	-	5.409	313	290	-	-	-	-	603
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	58	2.259	1.153	-	-	-	-	3.412	271	226	-	-	-	-	497
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	63	1.695	1.265	-	-	-	-	2.960	199	179	-	-	-	-	378
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	105	2.142	1.021	-	-	-	-	3.163	247	237	-	-	-	-	484
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	139	3.049	2.099	-	-	-	-	5.148	354	329	-	-	-	-	683
Totale Sede di Milano	865	25.697	15.796	0	0	0	0	41.493	3.151	3.090	0	0	0	0	6.241
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	11	261	184	-	-	-	-	445	33	19	-	-	-	-	52
LETTERE E FILOSOFIA	31	310	59	-	-	-	-	369	53	45	-	-	-	-	98
PSICOLOGIA	31	286	465	-	-	-	-	751	24	66	-	-	-	-	90
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	20	337	136	-	-	-	-	473	36	20	-	-	-	-	56
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	31	290	222	-	-	-	-	512	41	54	-	-	-	-	95
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	48	279	124	-	-	-	-	403	35	33	-	-	-	-	68
Totale Sede di Brescia	172	1.763	1.190	0	0	0	0	2.953	222	237	0	0	0	0	459
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	88	2.415	1.598	-	-	-	-	4.013	327	276	-	-	-	-	603
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	44	410	432	-	-	-	-	842	63	56	-	-	-	-	119
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	18	380	138	-	-	-	-	518	41	31	-	-	-	-	72
Totale Sede di Piacenza	150	3.205	2.168	0	0	0	0	5.373	431	363	0	0	0	0	794
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	16	261	159	-	-	-	-	420	35	39	-	-	-	-	74
Totale Sede di Cremona	16	261	159	0	0	0	0	420	35	39	0	0	0	0	74
ECONOMIA	48	774	495	-	-	-	-	1.269	80	75	-	-	-	-	155
MEDICINA E CHIRURGIA	124	1.908	1.535	1.325	2.179	1.594	1.771	10.312	327	319	281	306	269	367	1.869
Totale Sede di Roma e decentrate	172	2.682	2.030	1.325	2.179	1.594	1.771	11.581	407	394	281	306	269	367	2.024
TOTALE GENERALE	1.375	33.608	21.343	1.325	2.179	1.594	1.771	61.820	4.246	4.123	281	306	269	367	9.592

LAUREE TRIENNALI

3. I risultati dell'indagine per le lauree triennali dei Corsi di Teologia

3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Teologia LT 4*, dettagliata per sede, riporta per l'item "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi.

Tabella Teologia LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso								Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
					1°		2°		3°		4°		
Sede di Milano	1	14	14	II (da 11 a 20 studenti)			100,0%	14					100,0%
	8	252	231	III (da 21 a 40 studenti)	90,9%	20	89,8%	97	93,4%	114			91,7%
	4	196	171	IV (da 41 a 60 studenti)	86,6%	123	88,9%	48					87,2%
	7	513	470	V (da 61 a 100 studenti)	93,7%	133	92,1%	129	90,0%	208			91,6%
	5	560	506	VI (da 101 a 150 studenti)	75,0%	84	94,0%	313	94,8%	109			90,4%
	13	2.756	2.530	VII (più di 150 studenti)	89,7%	1.395	94,5%	630	94,8%	505			91,8%
Totale Corsi di teologia (LT)	38	4.291	3.922			1.755		1.231		936	0		
Sede di Brescia	1	7	7	I (da 1 a 10 studenti)					100,0%	7			100,0%
	1	40	37	III (da 21 a 40 studenti)			92,5%	37					92,5%
	3	137	123	IV (da 41 a 60 studenti)	82,2%	60	98,4%	63					89,8%
	2	172	149	V (da 61 a 100 studenti)					86,6%	149			86,6%
	1	148	146	VI (da 101 a 150 studenti)	98,6%	145			100,0%	1			98,6%
Totale Corsi di teologia (LT)	8	504	462			205		100		157	0		

Sede di Piacenza	1	81	72	V (da 61 a 100 studenti)			88,8%	71	100,0%	1			88,9%
	1	137	107	VI (da 101 a 150 studenti)	81,9%	104			30,0%	3			78,1%
	1	188	143	VII (più di 150 studenti)					76,1%	143			76,1%
Totale Corsi di teologia (LT)	3	406	322			104		71		147	0		
Sede di Cremona	2	98	84	IV (da 41 a 60 studenti)	82,5%	47			90,2%	37			85,7%
	1	66	63	V (da 61 a 100 studenti)			95,5%	63					95,5%
Totale Corsi di teologia (LT)	3	164	147			47		63		37	0		
Sede di Roma	1	15	15	II (da 11 a 20 studenti)					100,0%	15			100,0%
	3	107	83	III (da 21 a 40 studenti)			73,3%	55	87,5%	28			77,6%
	1	44	41	IV (da 41 a 60 studenti)	95,0%	38	75,0%	3					93,2%
	1	64	60	V (da 61 a 100 studenti)	93,8%	60							93,8%
	2	282	258	VI (da 101 a 150 studenti)			96,3%	131	87,0%	127			91,5%
	4	889	670	VII (più di 150 studenti)	76,4%	334	68,4%	162	80,9%	174			75,4%
Totale Corsi di teologia (LT)	12	1.401	1.127			432		351		344	0		

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	91,40%
Sede di Brescia	91,67%
Sede di Piacenza	79,31%
Sede di Cremona	89,63%
Sede di Roma	80,44%

3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LT 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi agli 11 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

Tabella Teologia LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Milano	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	45,61%	45,79%	7,01%	1,58%	7,6	
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	65,81%	29,71%	3,96%	0,51%	8,2	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	82,22%	16,83%	0,82%	0,14%	8,6	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	59,31%	35,03%	4,73%	0,93%	8,0	
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	49,06%	40,06%	9,09%	1,79%	7,6	
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	58,03%	38,22%	3,10%	0,65%	8,0	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	64,51%	31,44%	3,38%	0,68%	8,2	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	77,49%	20,51%	1,70%	0,30%	8,5	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	56,63%	37,44%	5,19%	0,74%	7,9	
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	39,41%	44,51%	13,17%	2,91%	7,2	
		Caratteristiche proprie del corso		Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	54,93%	21,16%	16,52%	7,39%		
Sede di Brescia		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	45,04%	46,63%	6,55%	1,79%	7,6	
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	63,10%	33,53%	2,98%	0,40%	8,2	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	84,13%	14,68%	0,79%	0,40%	8,6	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	57,34%	35,52%	6,15%	0,99%	7,9	
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	46,03%	37,70%	13,89%	2,38%	7,4	
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	56,35%	40,48%	1,79%	1,39%	8,0	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	61,51%	33,33%	4,96%	0,20%	8,1	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	84,52%	14,48%	0,40%	0,60%	8,6	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	53,26%	40,65%	5,00%	1,09%	7,9	
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	34,72%	45,83%	15,67%	3,77%	7,0	
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	60,20%	20,41%	16,33%	3,06%			
Sede di Piacenza		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	26,60%	52,71%	16,26%	4,43%	6,8	
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	52,96%	39,16%	6,40%	1,48%	7,8	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	72,41%	25,37%	1,23%	0,99%	8,4	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	45,81%	45,07%	7,64%	1,48%	7,6	
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	29,06%	43,60%	18,72%	8,62%	6,6	
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	44,33%	48,52%	5,67%	1,48%	7,6	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	45,32%	45,07%	7,14%	2,46%	7,6	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	68,97%	27,34%	2,96%	0,74%	8,3	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	46,54%	40,72%	10,25%	2,49%	7,5	
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	21,67%	41,13%	24,63%	12,56%	6,1	
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	50,33%	18,54%	23,84%	7,28%			

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Cremona	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	38,41%	51,22%	7,32%	3,05%	7,4
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	64,63%	30,49%	4,27%	0,61%	8,1
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	89,02%	10,37%	0,61%		8,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	65,85%	32,32%	1,83%		8,3
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	42,07%	42,07%	11,59%	4,27%	7,3
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	59,15%	39,02%	1,22%	0,61%	8,1
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	59,15%	35,98%	3,05%	1,83%	8,0
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	81,10%	16,46%	2,44%		8,5
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	54,55%	39,86%	4,20%	1,40%	7,9
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	31,71%	49,39%	12,20%	6,71%	6,9
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	54,84%	16,13%	22,58%	6,45%	
	Sede di Roma		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no
È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?		40,11%	40,33%	13,20%	6,35%	7,1
Il materiale didattico è facilmente reperibile?		53,39%	35,26%	8,57%	2,78%	7,7
Il docente è puntuale all'inizio della lezione?		73,16%	21,91%	4,07%	0,86%	8,3
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		53,60%	36,12%	7,71%	2,57%	7,7
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?		46,32%	36,33%	12,71%	4,64%	7,3
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?		48,32%	39,47%	8,21%	4,00%	7,5
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?		56,32%	34,26%	7,14%	2,28%	7,8
Il docente tratta gli studenti con rispetto?		53,89%	33,33%	8,85%	3,93%	7,6
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?		55,06%	36,81%	6,08%	2,05%	7,8
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?		43,33%	37,47%	11,28%	7,92%	7,1
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		23,68%	35,71%	30,45%	10,15%	

* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea triennale, si ricava un profilo dell'Ateneo complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'Item "È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea triennali* è illustrata nella **Tabella Ateneo LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	46,96%	43,61%
Più Sì che No	41,00%	45,80%
Più No che Sì	9,57%	8,42%
Decisamente No	2,47%	2,17%
Indice di sintesi	7,5	7,5

L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	43,61%
Più Sì che No	44,72%
Più No che Sì	8,82%
Decisamente No	2,85%
Indice di sintesi	7,5

Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	44,87%	51,36%
Più Sì che No	40,33%	38,96%
Più No che Sì	12,48%	8,23%
Decisamente No	2,31%	1,45%
Indice di sintesi	7,4	7,7

Confrontando i valori dei due item considerati, è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva dell'insegnamento rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	30,01%
Più Sì che No	44,39%
Più No che Sì	20,21%
Decisamente No	5,39%
Indice di sintesi	6,7

Con la *Tabella Teologia LT 9*, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2014/15 e 2015/16 della soddisfazione espressa per i 2 item trattati.

Tabella Teologia LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa. aa. 2014/15 e 2015/16

Sede		E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2014/15		2015/16		2014/15		2015/16	
Sede di Milano	Decisamente sì	913	40,08%	831	42,10%	530	23,27%	474	24,01%
	Più sì che no	1.076	47,23%	924	46,81%	1.024	44,95%	863	43,72%
	Più no che sì	235	10,32%	179	9,07%	597	26,21%	523	26,49%
	Decisamente no	54	2,37%	40	2,03%	127	5,58%	114	5,78%
Totale 1° anno		2.278		1.974		2.278		1.974	
Sede di Milano	Decisamente sì	561	47,99%	630	47,87%	368	31,48%	356	27,05%
	Più sì che no	535	45,77%	601	45,67%	535	45,77%	635	48,25%
	Più no che sì	63	5,39%	67	5,09%	207	17,71%	265	20,14%
	Decisamente no	10	0,86%	18	1,37%	59	5,05%	60	4,56%
Totale 2° anno		1.169		1.316		1.169		1.316	
Sede di Milano	Decisamente sì	437	46,49%	496	49,55%	310	32,98%	318	31,77%
	Più sì che no	411	43,72%	440	43,96%	430	45,74%	488	48,75%
	Più no che sì	70	7,45%	55	5,49%	165	17,55%	161	16,08%
	Decisamente no	22	2,34%	10	1,00%	35	3,72%	34	3,40%
Totale 3° anno		940		1.001		940		1.001	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.911	43,56%	1.957	45,61%	1.208	27,54%	1.148	26,75%
	Più sì che no	2.022	46,09%	1.965	45,79%	1.989	45,34%	1.986	46,28%
	Più no che sì	368	8,39%	301	7,01%	969	22,09%	949	22,12%
	Decisamente no	86	1,96%	68	1,58%	221	5,04%	208	4,85%
Totale classe		4.387		4.291		4.387		4.291	
Sede di Brescia	Decisamente sì	105	54,69%	135	61,36%	60	31,25%	63	28,64%
	Più sì che no	72	37,50%	70	31,82%	88	45,83%	88	40,00%
	Più no che sì	15	7,81%	14	6,36%	44	22,92%	57	25,91%
	Decisamente no			1	0,45%			12	5,45%
Totale 1° anno		192		220		192		220	
Sede di Brescia	Decisamente sì	31	31,96%	36	34,62%	21	21,65%	22	21,15%
	Più sì che no	55	56,70%	64	61,54%	55	56,70%	65	62,50%
	Più no che sì	9	9,28%	3	2,88%	19	19,59%	16	15,38%
	Decisamente no	2	2,06%	1	0,96%	2	2,06%	1	0,96%
Totale 2° anno		97		104		97		104	
Sede di Brescia	Decisamente sì	41	41,00%	56	31,11%	38	38,00%	48	26,67%
	Più sì che no	50	50,00%	101	56,11%	49	49,00%	103	57,22%
	Più no che sì	7	7,00%	16	8,89%	9	9,00%	23	12,78%
	Decisamente no	2	2,00%	7	3,89%	4	4,00%	6	3,33%
Totale 3° anno		100		180		100		180	
Sede di Brescia	Decisamente sì	177	45,50%	227	45,04%	119	30,59%	133	26,39%
	Più sì che no	177	45,50%	235	46,63%	192	49,36%	256	50,79%
	Più no che sì	31	7,97%	33	6,55%	72	18,51%	96	19,05%
	Decisamente no	4	1,03%	9	1,79%	6	1,54%	19	3,77%
Totale classe		389		504		389		504	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	46	41,07%	34	26,77%	31	27,68%	29	22,83%
	Più sì che no	60	53,57%	70	55,12%	53	47,32%	62	48,82%
	Più no che sì	5	4,46%	20	15,75%	27	24,11%	31	24,41%
	Decisamente no	1	0,89%	3	2,36%	1	0,89%	5	3,94%
Totale 1° anno		112		127		112		127	

Sede di Piacenza	Decisamente sì	25	54,35%	19	23,75%	22	47,83%	13	16,25%
	Più sì che no	18	39,13%	52	65,00%	19	41,30%	43	53,75%
	Più no che sì	3	6,52%	9	11,25%	5	10,87%	20	25,00%
	Decisamente no							4	5,00%
Totale 2° anno		46		80		46		80	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	46	25,99%	55	27,64%	39	22,03%	53	26,63%
	Più sì che no	80	45,20%	92	46,23%	72	40,68%	75	37,69%
	Più no che sì	35	19,77%	37	18,59%	46	25,99%	48	24,12%
	Decisamente no	16	9,04%	15	7,54%	20	11,30%	23	11,56%
Totale 3° anno		177		199		177		199	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	117	34,93%	108	26,60%	92	27,46%	95	23,40%
	Più sì che no	158	47,16%	214	52,71%	144	42,99%	180	44,33%
	Più no che sì	43	12,84%	66	16,26%	78	23,28%	99	24,38%
	Decisamente no	17	5,07%	18	4,43%	21	6,27%	32	7,88%
Totale classe		335		406		335		406	
Sede di Cremona	Decisamente sì	32	37,21%	16	28,07%	17	19,77%	12	21,05%
	Più sì che no	45	52,33%	31	54,39%	48	55,81%	21	36,84%
	Più no che sì	7	8,14%	7	12,28%	19	22,09%	18	31,58%
	Decisamente no	2	2,33%	3	5,26%	2	2,33%	6	10,53%
Totale 1° anno		86		57		86		57	
Sede di Cremona	Decisamente sì	18	36,73%	30	45,45%	10	20,41%	17	25,76%
	Più sì che no	23	46,94%	33	50,00%	21	42,86%	28	42,42%
	Più no che sì	2	4,08%	2	3,03%	12	24,49%	18	27,27%
	Decisamente no	6	12,24%	1	1,52%	6	12,24%	3	4,55%
Totale 2° anno		49		66		49		66	
Sede di Cremona	Decisamente sì	15	33,33%	17	41,46%	14	31,11%	10	24,39%
	Più sì che no	24	53,33%	20	48,78%	18	40,00%	21	51,22%
	Più no che sì	5	11,11%	3	7,32%	10	22,22%	6	14,63%
	Decisamente no	1	2,22%	1	2,44%	3	6,67%	4	9,76%
Totale 3° anno		45		41		45		41	
Sede di Cremona	Decisamente sì	65	36,11%	63	38,41%	41	22,78%	39	23,78%
	Più sì che no	92	51,11%	84	51,22%	87	48,33%	70	42,68%
	Più no che sì	14	7,78%	12	7,32%	41	22,78%	42	25,61%
	Decisamente no	9	5,00%	5	3,05%	11	6,11%	13	7,93%
Totale classe		180		164		180		164	
Sede di Roma	Decisamente sì	105	38,46%	221	40,85%	104	38,10%	207	38,26%
	Più sì che no	101	37,00%	211	39,00%	88	32,23%	207	38,26%
	Più no che sì	53	19,41%	80	14,79%	57	20,88%	89	16,45%
	Decisamente no	14	5,13%	29	5,36%	24	8,79%	38	7,02%
Totale 1° anno		273		541		273		541	
Sede di Roma	Decisamente sì	76	41,30%	177	39,16%	71	38,59%	164	36,28%
	Più sì che no	79	42,93%	174	38,50%	74	40,22%	172	38,05%
	Più no che sì	22	11,96%	59	13,05%	32	17,39%	80	17,70%
	Decisamente no	7	3,80%	42	9,29%	7	3,80%	36	7,96%
Totale 2° anno		184		452		184		452	
Sede di Roma	Decisamente sì	100	46,30%	164	40,20%	64	29,63%	142	34,80%
	Più sì che no	96	44,44%	180	44,12%	97	44,91%	165	40,44%
	Più no che sì	12	5,56%	46	11,27%	36	16,67%	73	17,89%
	Decisamente no	8	3,70%	18	4,41%	19	8,80%	28	6,86%
Totale 3° anno		216		408		216		408	
Sede di Roma	Decisamente sì	281	41,75%	562	40,11%	239	35,51%	513	36,62%
	Più sì che no	276	41,01%	565	40,33%	259	38,48%	544	38,83%
	Più no che sì	87	12,93%	185	13,20%	125	18,57%	242	17,27%
	Decisamente no	29	4,31%	89	6,35%	50	7,43%	102	7,28%
Totale classe		673		1.401		673		1.401	

L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Sedi Padane LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,68
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,67
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,59
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,52
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,46
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,44
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,42
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,41
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,37
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,35
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,33

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea triennali*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LT 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,67, stimolare e motivare gli studenti 0,68, rispondere esaurientemente alle domande 0,59. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,46 e la partecipazione attiva degli studenti 0,52. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,37.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea triennali (Tabella Teologia LT 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,58, stimolare e motivare gli studenti 0,66, rispondere esaurientemente alle domande 0,56. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,44 e la partecipazione attiva degli studenti 0,51.

Tabella Teologia LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,66
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,58
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,56
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,55
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,51
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,44
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,44
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,42
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,41
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,37
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,33

3.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tabelle Sedi Padane LT 10 e Teologia LT 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti, il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento.

Tabella Teologia LT 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	57,33%	35,83%	5,56%	1,29%	7,9
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	46,90%	39,37%	10,83%	2,90%	7,5
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	55,10%	39,28%	4,17%	1,45%	7,9

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

3.2.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze preliminari utili per affrontare con sicurezza i temi trattati nei singoli corsi.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?" ottengono la seguente distribuzione: il 90,66% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 9,34% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

Tabella Teologia LT 15 - Le conoscenze preliminari

Scala di risposta	
Decisamente Sì	37,62%
Più Sì che No	53,04%
Più No che Sì	7,31%
Decisamente No	2,03%

Indice di sintesi	7,4
--------------------------	------------

Nella *Tabella Teologia LT 17*, dettagliata per sede, si confrontano le distribuzioni dei valori in relazione all'anno di corso e si indica il coefficiente di correlazione fra l'anno di corso e le "conoscenze preliminari".

Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili (al progredire dell'anno di corso, si incrementano anche le conoscenze preliminari utili), se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Teologia LT 17 - Conoscenze preliminari e anno di corso

		Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?								
Sede	Anno di corso	Decisamente SI		Più SI che no		Più NO che si		Decisamente NO		Totale
Sede di Milano	1°	685	34,70%	1.097	55,57%	145	7,35%	47	2,38%	1.974
	2°	490	37,23%	740	56,23%	68	5,17%	18	1,37%	1.316
	3°	369	36,86%	575	57,44%	49	4,90%	8	0,80%	1.001
Totale Corsi di teologia (LT)		1.544		2.412		262		73		4.291
Sede di Brescia	1°	67	30,45%	136	61,82%	13	5,91%	4	1,82%	220
	2°	43	41,35%	54	51,92%	7	6,73%			104
	3°	52	28,89%	113	62,78%	13	7,22%	2	1,11%	180
Totale Corsi di teologia (LT)		162		303		33		6		504
Sede di Piacenza	1°	41	32,28%	69	54,33%	14	11,02%	3	2,36%	127
	2°	21	26,25%	52	65,00%	5	6,25%	2	2,50%	80
	3°	63	31,66%	113	56,78%	15	7,54%	8	4,02%	199
Totale Corsi di teologia (LT)		125		234		34		13		406
Sede di Cremona	1°	16	28,07%	30	52,63%	5	8,77%	6	10,53%	57
	2°	21	31,82%	33	50,00%	7	10,61%	5	7,58%	66
	3°	16	39,02%	19	46,34%	6	14,63%			41
Totale Corsi di teologia (LT)		53		82		18		11		164
Sede di Roma	1°	242	44,73%	236	43,62%	52	9,61%	11	2,03%	541
	2°	213	47,12%	180	39,82%	44	9,73%	15	3,32%	452
	3°	161	39,46%	195	47,79%	40	9,80%	12	2,94%	408
Totale Corsi di teologia (LT)		616		611		136		38		1.401

Sede	Coefficiente di correlazione
Sede di Milano	0,04
Sede di Brescia	-0,01
Sede di Piacenza	0,01
Sede di Cremona	0,10
Sede di Roma	-0,04

LAUREE MAGISTRALI

4. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali dei Corsi di Teologia

4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Teologia LM 4*, dettagliata per sede, riporta per l'item "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi.

Tabella Teologia LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso				
					1°	2°	Valore medio ponderato della Classe/Facoltà		
Sede di Milano	1	14	14	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	14			100,0%
	5	158	147	III (da 21 a 40 studenti)	93,0%	146	100,0%	1	93,0%
	4	209	184	IV (da 41 a 60 studenti)	88,0%	183	100,0%	1	88,0%
	2	191	151	V (da 61 a 100 studenti)	79,1%	151			79,1%
Totale Corsi di teologia (LM)	12	572	496			494		2	
Sede di Brescia	1	68	60	V (da 61 a 100 studenti)	87,9%	58	100,0%	2	88,2%
Totale Corsi di teologia (LM)	1	68	60			58		2	
Sede di Piacenza	1	21	20	III (da 21 a 40 studenti)	95,2%	20			95,2%
	1	79	57	V (da 61 a 100 studenti)	72,2%	57			72,2%
Totale Corsi di teologia (LM)	2	100	77			77		0	
Sede di Cremona	1	24	22	III (da 21 a 40 studenti)	91,7%	22			91,7%
Totale Corsi di teologia (LM)	1	24	22			22		0	

Sede di Roma	1	8	7	I (da 1 a 10 studenti)			87,5%	7	87,5%
	1	18	17	II (da 11 a 20 studenti)	94,4%	17			94,4%
	1	53	43	IV (da 41 a 60 studenti)			81,1%	43	81,1%
	1	177	136	VII (più di 150 studenti)	76,8%	136			76,8%
Totale Corsi di teologia (LM)	4	256	203			153		50	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	86,71%
Sede di Brescia	88,24%
Sede di Piacenza	77,00%
Sede di Cremona	91,67%
Sede di Roma	79,30%

4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LM 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi agli 11 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

Tabella Teologia LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	38,81%	47,90%	9,79%	3,50%	7,3
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	57,34%	35,14%	6,12%	1,40%	7,9
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	80,42%	18,01%	1,05%	0,52%	8,6
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	58,22%	32,52%	8,57%	0,70%	7,9
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	45,10%	38,29%	13,11%	3,50%	7,3
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	54,55%	39,34%	4,72%	1,40%	7,9
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	59,44%	34,97%	4,72%	0,87%	8,0
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	73,08%	22,73%	2,80%	1,40%	8,3
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	55,83%	35,15%	7,33%	1,69%	7,8
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	47,38%	36,54%	11,54%	4,55%	7,4
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	44,57%	36,96%	15,22%	3,26%		

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Brescia	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	30,88%	57,35%	8,82%	2,94%	7,2
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	67,65%	30,88%	1,47%		8,3
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	89,71%	8,82%	1,47%		8,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	60,29%	36,76%	1,47%	1,47%	8,1
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	42,65%	50,00%	7,35%		7,6
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	60,29%	38,24%	1,47%		8,2
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	77,94%	20,59%	1,47%		8,5
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	86,76%	11,76%	1,47%		8,7
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	42,31%	53,85%	3,85%		7,7
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	64,71%	33,82%	1,47%		8,3
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	100,00%				
	Sede di Piacenza		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no
È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?		35,00%	42,00%	15,00%	8,00%	6,9
Il materiale didattico è facilmente reperibile?		53,00%	35,00%	12,00%		7,7
Il docente è puntuale all'inizio della lezione?		83,00%	17,00%			8,7
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		55,00%	39,00%	5,00%	1,00%	7,9
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?		34,00%	32,00%	19,00%	15,00%	6,4
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?		48,00%	50,00%	1,00%	1,00%	7,9
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?		41,00%	40,00%	14,00%	5,00%	7,2
Il docente tratta gli studenti con rispetto?		82,00%	18,00%			8,6
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?		52,87%	39,08%	4,60%	3,45%	7,7
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?		28,00%	31,00%	26,00%	15,00%	6,0
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		63,41%	29,27%	4,88%	2,44%	
Sede di Cremona		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	54,17%	37,50%	8,33%		7,8
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	75,00%	25,00%			8,5
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	83,33%	12,50%	4,17%		8,5
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	66,67%	29,17%	4,17%		8,2
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	66,67%	29,17%	4,17%		8,2
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	70,83%	25,00%	4,17%		8,3
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	75,00%	25,00%			8,5
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	83,33%	16,67%			8,7
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	66,67%	29,17%	4,17%		8,2
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	58,33%	29,17%	8,33%	4,17%	7,7
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	66,67%	33,33%			

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Roma	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	33,59%	45,70%	12,50%	8,20%	6,9
	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	38,67%	42,58%	12,89%	5,86%	7,1
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	54,69%	33,98%	9,38%	1,95%	7,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	50,00%	43,75%	4,69%	1,56%	7,8
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	40,63%	45,31%	10,16%	3,91%	7,3
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	47,27%	44,53%	7,42%	0,78%	7,7
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	39,84%	39,84%	12,11%	8,20%	7,0
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	58,98%	38,28%	1,95%	0,78%	8,1
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	46,72%	40,61%	10,48%	2,18%	7,5
	Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	44,14%	39,45%	11,72%	4,69%	7,3
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	43,90%	19,51%	7,32%	29,27%		

* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea magistrale, si ricava un profilo dell'Ateneo complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'Item "È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea magistrali* è illustrata nella **Tabella Ateneo LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	44,03%	39,46%
Più Sì che No	40,28%	46,48%
Più No che Sì	11,79%	11,14%
Decisamente No	3,90%	2,92%

Indice di sintesi	7,3	7,3
--------------------------	------------	------------

L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	37,72%
Più Sì che No	46,62%
Più No che Sì	10,74%
Decisamente No	4,93%
Indice di sintesi	7,2

Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti - Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	47,76%	46,23%
Più Sì che No	38,81%	40,08%
Più No che Sì	11,33%	11,14%
Decisamente No	2,10%	2,56%
Indice di sintesi	7,5	7,5

Confrontando i valori dei due item considerati, è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva dell'insegnamento rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	29,11%
Più Sì che No	42,26%
Più No che Sì	21,37%
Decisamente No	7,25%
Indice di sintesi	6,6

Con la **Tabella Teologia LM 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2014/15 e 2015/16 della soddisfazione espressa per i 2 item trattati.

Tabella Teologia LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa. aa. 2014/15 e 2015/16

Sede		E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2014/15		2015/16		2014/15		2015/16	
Sede di Milano	Decisamente sì	196	37,48%	221	38,77%	144	27,53%	171	30,00%
	Più sì che no	232	44,36%	273	47,89%	240	45,89%	249	43,68%
	Più no che sì	64	12,24%	56	9,82%	104	19,89%	120	21,05%
	Decisamente no	31	5,93%	20	3,51%	35	6,69%	30	5,26%
Totale 1° anno		523		570		523		570	
Sede di Milano	Decisamente sì			1	50,00%	1	50,00%	1	50,00%
	Più sì che no	1	50,00%	1	50,00%	1	50,00%	1	50,00%
	Più no che sì	1	50,00%						
	Decisamente no								
Totale 2° anno		2		2		2		2	
Sede di Milano	Decisamente sì	196	37,33%	222	38,81%	145	27,62%	172	30,07%
	Più sì che no	233	44,38%	274	47,90%	241	45,90%	250	43,71%
	Più no che sì	65	12,38%	56	9,79%	104	19,81%	120	20,98%
	Decisamente no	31	5,90%	20	3,50%	35	6,67%	30	5,24%
Totale classe		525		572		525		572	
Sede di Brescia	Decisamente sì	23	22,55%	21	31,82%	19	18,63%	13	19,70%
	Più sì che no	45	44,12%	37	56,06%	41	40,20%	36	54,55%
	Più no che sì	31	30,39%	6	9,09%	32	31,37%	17	25,76%
	Decisamente no	3	2,94%	2	3,03%	10	9,80%		
Totale 1° anno		102		66		102		66	
Sede di Brescia	Decisamente sì	23	22,55%	21	31,82%	19	18,63%	13	19,70%
	Più sì che no	45	44,12%	37	56,06%	41	40,20%	36	54,55%
	Più no che sì	31	30,39%	6	9,09%	32	31,37%	17	25,76%
	Decisamente no	3	2,94%	2	3,03%	10	9,80%		
Totale classe		102		66		102		66	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	34	41,46%	35	35,00%	19	23,17%	24	24,00%
	Più sì che no	41	50,00%	42	42,00%	36	43,90%	29	29,00%
	Più no che sì	7	8,54%	15	15,00%	21	25,61%	31	31,00%
	Decisamente no			8	8,00%	6	7,32%	16	16,00%
Totale 1° anno		82		100		82		100	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	34	41,46%	35	35,00%	19	23,17%	24	24,00%
	Più sì che no	41	50,00%	42	42,00%	36	43,90%	29	29,00%
	Più no che sì	7	8,54%	15	15,00%	21	25,61%	31	31,00%
	Decisamente no			8	8,00%	6	7,32%	16	16,00%
Totale classe		82		100		82		100	
Sede di Cremona	Decisamente sì	11	42,31%	13	54,17%	7	26,92%	1	4,17%
	Più sì che no	14	53,85%	9	37,50%	10	38,46%	18	75,00%
	Più no che sì	1	3,85%	2	8,33%	6	23,08%	5	20,83%
	Decisamente no					3	11,54%		
Totale 1° anno		26		24		26		24	
Sede di Cremona	Decisamente sì	11	42,31%	13	54,17%	7	26,92%	1	4,17%
	Più sì che no	14	53,85%	9	37,50%	10	38,46%	18	75,00%
	Più no che sì	1	3,85%	2	8,33%	6	23,08%	5	20,83%
	Decisamente no					3	11,54%		
Totale classe		26		24		26		24	
Sede di Roma	Decisamente sì	2	33,33%	67	34,36%	2	33,33%	67	34,36%
	Più sì che no	2	33,33%	86	44,10%	1	16,67%	76	38,97%
	Più no che sì	1	16,67%	27	13,85%	1	16,67%	34	17,44%
	Decisamente no	1	16,67%	15	7,69%	2	33,33%	18	9,23%
Totale 1° anno		6		195		6		195	

Sede di Roma	Decisamente sì	33	51,56%	19	31,15%	18	28,13%	15	24,59%
	Più sì che no	27	42,19%	31	50,82%	24	37,50%	22	36,07%
	Più no che sì	4	6,25%	5	8,20%	17	26,56%	13	21,31%
	Decisamente no			6	9,84%	5	7,81%	11	18,03%
Totale 2° anno		64		61		64		61	
Sede di Roma	Decisamente sì	35	50,00%	86	33,59%	20	28,57%	82	32,03%
	Più sì che no	29	41,43%	117	45,70%	25	35,71%	98	38,28%
	Più no che sì	5	7,14%	32	12,50%	18	25,71%	47	18,36%
	Decisamente no	1	1,43%	21	8,20%	7	10,00%	29	11,33%
Totale classe		70		256		70		256	

L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Sedi Padane LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,71
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,67
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,61
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,54
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,48
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,46
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,46
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,42
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,38
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,38
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,35

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrali*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LM 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,67, stimolare e motivare gli studenti 0,71, rispondere esaurientemente alle domande 0,61. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,48 e la partecipazione attiva degli studenti 0,54. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,38.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea magistrali (Tabella Teologia LM 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta

maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,56, stimolare e motivare gli studenti 0,65, rispondere esaurientemente alle domande 0,55. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,53 e la partecipazione attiva degli studenti 0,53.

Tabella Teologia LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,65
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,58
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,56
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,55
Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,53
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,53
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,43
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,39
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,38
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,37
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,36

4.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tablette Sedi Padane LM 10* e *Teologia LM 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti, il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento.

Tabella Teologia LM 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	56,18%	36,18%	6,67%	0,98%	7,9
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	43,24%	40,00%	12,35%	4,41%	7,3
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	52,84%	41,27%	4,80%	1,08%	7,9

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo un valore dell'indice di sintesi inferiore a quello registrato dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

Si potrebbe altresì ipotizzare che la "debolezza", seppur relativa, dell'item "stimola/motiva l'interesse" possa incidere sullo scostamento dei giudizi "decisamente sì" nel confronto fra l'interesse per gli argomenti all'inizio del corso e la soddisfazione complessiva espressa nei confronti dell'insegnamento.

4.2.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze preliminari utili per affrontare con sicurezza i temi trattati nei singoli corsi.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?" ottengono la seguente distribuzione: l'88,10% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 11,90% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

Tabella Teologia LM 15 - Le conoscenze preliminari

Scala di risposta	
Decisamente Sì	38,68%
Più Sì che No	49,42%
Più No che Sì	9,48%
Decisamente No	2,42%

Indice di sintesi	7,4
--------------------------	------------

Nella *Tabella Teologia LM 17* si confrontano le distribuzioni dei valori in relazione alla sede.

Tabella Teologia LM 17 - Conoscenze preliminari e anno di corso

		Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?								
Sede	Anno di corso	Decisamente SI		Più SI che no		Più NO che si		Decisamente NO		Totale
Sede di Milano	1°	225	39,47%	290	50,88%	44	7,72%	11	1,93%	570
	2°	1	50,00%	1	50,00%					2
Totale Corsi di teologia (LM)		226		291		44		11		572
Sede di Brescia	1°	21	31,82%	40	60,61%	4	6,06%	1	1,52%	66
	2°			1	50,00%	1	50,00%			2
Totale Corsi di teologia (LM)		21		41		5		1		68
Sede di Piacenza	1°	30	30,00%	53	53,00%	15	15,00%	2	2,00%	100
Totale Corsi di teologia (LM)		30		53		15		2		100
Sede di Cremona	1°	10	41,67%	12	50,00%	2	8,33%			24
Totale Corsi di teologia (LM)		10		12		2		0		24
Sede di Roma	1°	93	47,69%	76	38,97%	21	10,77%	5	2,56%	195
	2°	14	22,95%	31	50,82%	10	16,39%	6	9,84%	61
Totale Corsi di teologia (LM)		107		107		31		11		256

5. L'UTILIZZO E LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

5.1 L'utilizzo dei risultati

Particolare attenzione è stata dedicata, da parte del Nucleo di Valutazione, ad un'ampia e capillare diffusione degli esiti conseguiti dalle varie iniziative effettuate.

Tale opera di comunicazione è realizzata a più livelli, all'interno e all'esterno dell'Ateneo, e con modalità diverse: report inviati via e-mail, pagine web e incontri dedicati.

Tutte le azioni informative sono condotte nel più assoluto rispetto dei dati sensibili delle persone e della loro privacy.

5.2 La reportistica

A) Relazione di Ateneo sulle iniziative per l'acquisizione periodica delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche per l'a.a. 2015/2016

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Ateneo (diviso in Sedi padane e Roma), con particolare attenzione al confronto fra le diverse facoltà e le sedi di erogazione.

La relazione è inviata all'ANVUR, in ottemperanza a quanto indicato dalla legge 370/99, ed è consegnata al Rettore e ai Presidi.

La relazione è diffusa anche tramite la pubblicazione sul sito web dell'Università Cattolica, nelle pagine dedicate ai documenti prodotti dal Nucleo di Valutazione di Ateneo.

B) Pagine web per i Presidi di Facoltà

Il sito web dell'Università Cattolica ha pagine dedicate alla valutazione della didattica, organizzate per Facoltà e suddivise per anno accademico.

La comunicazione dei risultati ai Presidi avviene tramite pagine web riservate, personalizzate per Facoltà.

Le pagine web consentono di visualizzare, per gli aa.aa. 2010/11 e 2011/2012, il *fascicolo di Facoltà* contenente le tabelle relative ai risultati sulla valutazione della didattica.

Inoltre è possibile accedere alle *Metodologie statistiche utilizzate per l'analisi sulla soddisfazione degli studenti circa la valutazione della didattica*.

È altresì possibile accedere a:

- *Riepilogo delle valutazioni per Corso di Laurea*, che riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni item da ciascun insegnamento valutato con il valore medio dell'item per Corso di laurea, consentendo così ad ogni Preside di effettuare un confronto tra i valori conseguiti dagli insegnamenti dello stesso Corso di Laurea.

- *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consente un confronto, per ciascun item, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

- *Riepilogo delle valutazioni delle sedi padane*: tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare per ogni item i valori ottenuti da ciascun Corso di laurea.

C) Rapporto per il docente

Ai docenti di tutte le Facoltà padane è stato inviato via e-mail un report cosiddetto “sintetico”. Il report riporta i valori più rilevanti e una rappresentazione grafica dei risultati ottenuti, che si avvale di un piano cartesiano diviso in quattro parti per i punti di forza, di debolezza, di rischio e di opportunità. A seconda del riquadro ove è posizionato il valore, il docente riceve un’indicazione chiara di ciò che è stato apprezzato dagli studenti ovvero di ciò su cui è importante intervenire per migliorare il risultato. La parte finale del report sintetico contiene i testi dei commenti e suggerimenti al docente che gli studenti hanno espresso tramite le risposte alle domande aperte. Su richiesta del docente, gli è stato inviato anche un rapporto individuale “analitico”, con la somma delle frequenze delle risposte per tutti gli item presenti nel questionario.

Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia il report per Corso Integrato è stato inviato, sempre via e-mail, al Coordinatore e a tutti i docenti del Corso Integrato nonché ai Presidenti del Consiglio di Corso e ai Coordinatori della struttura didattica delle sedi distaccate. Il report permette di effettuare un confronto fra i valori del Corso Integrato e i valori aggregati per Corso di laurea e per Facoltà.

A tutti i docenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia è stato inoltre inviato un report, solo per il Corso Integrato che li ha visti coinvolti nella didattica, che riporta le indicazioni di apprezzamento da parte degli studenti nei confronti dei docenti che hanno tenuto ore di insegnamento nel corso integrato stesso.

D) Pagine WEB per docenti e studenti

I docenti e gli studenti hanno la possibilità di accedere ad apposite pagine web organizzate per Facoltà.

Le pagine web consentono di visualizzare, per gli aa.aa. 2010/11 e 2011/2012, il *fascicolo di Facoltà* contenente le tabelle relative ai risultati sulla valutazione della didattica.

Inoltre è possibile accedere alle *Metodologie statistiche utilizzate per l’analisi sulla soddisfazione degli studenti circa la valutazione della didattica*.

È poi possibile consultare il Report di *Riepilogo delle valutazioni per Corso di Laurea*, contenente i risultati dell’analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni item da ciascun insegnamento valutato con il valore medio dell’item per Corso di laurea.

5.3 La diffusione all'interno: gli incontri

La relazione sulla valutazione delle attività didattiche relativa all'anno accademico 2015/16, elaborata dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, è distribuita ai componenti del Senato Accademico.

Vi sono inoltre **incontri diretti** con i **Presidi di Facoltà**, durante i quali sono presentati e consegnati fascicoli contenenti i principali dati relativi alla facoltà, integrati da tabelle di comparazione e sintesi riferite all'Ateneo nel suo complesso ed un fascicolo con le metodologie utilizzate per l’analisi sulla soddisfazione degli studenti circa la valutazione della didattica.

Ogni fascicolo, personalizzato per facoltà, si articola nei seguenti punti:

- 1) gli obiettivi dell’indagine;
- 2) il disegno dell’indagine e il grado di copertura complessiva;
- 3) i risultati dell’indagine per le lauree triennali;
- 4) i risultati dell’indagine per le lauree magistrali;
- 5) l’utilizzo e la diffusione dei risultati

Un fascicolo metodologico-statistico completa il corredo documentale fornito.

Gli incontri con i Presidi generano ulteriori occasioni di comunicazione delle iniziative messe in atto dal Nucleo di Valutazione.

Vi sono quindi interventi diretti nei **Consigli di Facoltà** (allargati a tutte le rappresentanze), incontri con le **Commissioni di Facoltà**, colloqui con i **Coordinatori dei Corsi di laurea**.

Anche in tali occasioni sono distribuiti i fascicoli personalizzati per Facoltà.

Tutti gli incontri consentono di esplicitare meglio sia le motivazioni dell'indagine, sia i risultati ricavabili e le possibili indicazioni di intervento migliorativo.

5.4 La diffusione all'esterno tramite Internet

Le pagine WEB con i rapporti di sintesi relativi alle Facoltà ed ai Corsi di Laurea afferenti sono accessibili tramite il collegamento con il sito Internet dell'Università Cattolica.

Elenco delle tabelle

N.	DENOMINAZIONE DELLA TABELLA
Ateneo A	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati
Ateneo B	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati negli aa.aa. 2014/15 e 2015/16
Ateneo LT C	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree triennali)
Ateneo LM C	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree magistrali)
Teologia LT 4	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
Teologia LT 5	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
Ateneo LT 7	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LT 7	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
Ateneo LT 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LT 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
Teologia LT 9	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2014/15 e 2015/16
Sedi Padane LT 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
Teologia LT 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
Teologia LT 12	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
Teologia LT 15	Le conoscenze preliminari Corsi di Teologia
Teologia LT 17	Conoscenze preliminari e anno di corso
Teologia LM 4	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
Teologia LM 5	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
Ateneo LM 7	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LM 7	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
Ateneo LM 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Teologia LM 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
Teologia LM 9	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2014/15 e 2015/16
Sedi Padane LM 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
Teologia LM 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
Teologia LM 12	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
Teologia LM 15	Le conoscenze preliminari Corsi di Teologia
Teologia LM 17	Conoscenze preliminari e anno di corso

N.B. La sequenza numerica delle tabelle non è continua a motivo del fatto che i fascicoli di facoltà sono un estratto della più ampia *Relazione di Ateneo*.

ALLEGATO

Questionari di valutazione

Valutazione insegnamenti

P01 - Frequenza

P02 - Relazione con il docente

P03 - Aspetti di contesto e domande finali

P04 - Commenti e suggerimenti al docente

Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?

- Meno del 25% Dal 25% al 50% Dal 51% al 75% Più del 75%

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE

È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

ASPETTI DI CONTESTO

Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Può specificare quali conoscenze sono risultate insufficienti:

Le conoscenze preliminari da lei possedute sono frutto di:

- Uno studio precedente della stessa disciplina Nozioni derivate dallo studio di altre discipline

Successiva

Valutazione insegnamenti

P01 - Frequenza

P02 - Relazione con il docente

P03 - Aspetti di contesto e domande finali

P04 - Commenti e suggerimenti al docente

RELAZIONE CON IL DOCENTE

Il docente è puntuale all'inizio della lezione?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Il docente tratta gli studenti con rispetto?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?

- Decisamente SÌ
 Più SÌ che no
 Più NO che sì
 Decisamente NO
 La domanda non è congruente con la metodologia didattica e la natura dell'insegnamento

Ritiene che durante il corso sia incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (discussioni, domande di chiarimento, ricerche individuali scritte od orali etc.)?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?

- Caratteristiche proprie del corso
 Caratteristiche del docente
 Numero degli studenti in aula
 Altro

Precedente

Successiva

Valutazione insegnamenti

P01 - Frequenza

P02 - Relazione con il docente

P03 - Aspetti di contesto e domande finali

P04 - Commenti e suggerimenti al docente

Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO La domanda non è congruente con la natura dell'insegnamento

Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Il materiale didattico è facilmente reperibile?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono risultate utili ai fini dell'apprendimento?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO Non erano previste attività integrative

Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?

- Mai Una volta Due volte Tre volte Più di tre volte

Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?

- Sempre Spesso Qualche volta Mai

Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento è risultata essere:

- Inferiore Uguale Superiore L'insegnamento non attribuisce CFU

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

- Decisamente SÌ Più SÌ che no Più NO che sì Decisamente NO

In che misura NON ha potuto frequentare questo insegnamento?

- Meno del 25% Dal 25% al 50% Dal 51% al 75% Più del 75%

Precedente

Successiva

Valutazione insegnamenti

P01 - Frequenza

P02 - Relazione con il docente

P03 - Aspetti di contesto e domande finali

P04 - Commenti e suggerimenti al docente

COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE (risposte non obbligatorie)

Quali ritiene siano gli aspetti positivi del corso?

Quali ritiene siano gli eventuali aspetti critici o migliorabili del corso?

Quali temi ritiene avrebbero dovuto essere trattati o maggiormente approfonditi durante il corso e per quale motivo:

Ha altre osservazioni che ritiene utile trasmettere al docente?

Precedente

Invia Questionario
