



UNIVERSITÀ  
CATTOLICA  
del Sacro Cuore

**RELAZIONE**  
**SULLE INIZIATIVE PER L'ACQUISIZIONE PERIODICA**  
**DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI**  
**SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE**  
**PER L'A.A. 2017/2018**

**CORSI DI TEOLOGIA**

**NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO**  
**MILANO • PIACENZA - CREMONA • ROMA • BRESCIA**

*APRILE 2019*

## INDICE

<b>1. Gli obiettivi dell'indagine</b>	pag.	4
<b>2. Il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva</b>	»	5
2.1 La metodologia adottata	»	5
2.2 Lo strumento di rilevazione	»	5
2.3 Modalità di accesso al questionario on-line	»	6
2.4 Il grado di copertura	»	7
<b>3. I risultati dell'indagine per le lauree triennali dei Corsi di Teologia</b>	»	14
3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	14
3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	14
3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	»	15
3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	17
3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	17
3.2.2 L'interazione con il docente	»	21
3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia	»	22
<b>4. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali dei Corsi di Teologia</b>	»	23
4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	23
4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	23
4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	»	24
4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	26
4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	26
4.2.2 L'interazione con il docente	»	30
4.2.3 Le conoscenze preliminari	»	30
4.2.4 Interazione con altri insegnamenti della laurea magistrale	»	31
<b>5. L'utilizzo e la diffusione dei risultati</b>	»	32
5.1 L'utilizzo dei risultati	»	32
5.2 La reportistica	»	32
5.3 La diffusione all'interno: gli incontri	»	33
5.4 La diffusione all'esterno tramite Internet	»	34

**Elenco delle tabelle**

» 35

N.B.: Il richiamo delle tabelle non sempre rispetta la sequenza numerica delle stesse a motivo del fatto che i fascicoli di facoltà sono un estratto della più ampia *Relazione di Ateneo*.

**Allegati**

- Questionari on-line per le lauree triennali e magistrali erogati agli studenti

## 1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La valutazione della soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti frequentati tramite l'acquisizione della loro opinione, così come richiesto specificamente dall'art. 1, comma 2 della legge 370/99, è compito obbligatorio per i Nuclei di Valutazione delle università.

L'Università Cattolica assolve tale obbligo in modo non burocratico, bensì traendone informazioni utili per il miglioramento della qualità dell'insegnamento erogato e dei processi di apprendimento.

In questa relazione vengono presentati i risultati delle analisi svolte sui dati provenienti dai questionari erogati agli studenti.

L'analisi dei dati, condotta nel massimo rispetto della riservatezza sia degli studenti sia dei docenti, consente diversi livelli di lettura e approfondimento correlati ai differenti obiettivi.

1. Un primo obiettivo è portare i docenti e gli studenti a conoscenza degli esiti della valutazione a livello di sintesi per Facoltà e Corso di laurea.
2. Un secondo obiettivo è fornire ai docenti indicazioni e suggerimenti per la programmazione ed erogazione degli insegnamenti futuri (contenuti e metodi), sulla base anche del parere espresso dagli studenti frequentanti e contestualizzandolo nell'ambito del Corso di studio e della Facoltà.
3. Un terzo obiettivo consiste nel far conoscere al Preside il parere degli studenti circa gli insegnamenti della Facoltà, in rapporto anche ai dati complessivi dell'Ateneo, per analizzare la soddisfazione della didattica da parte degli studenti per i singoli corsi e offrire evidenze che possono accompagnare le azioni di governo delle Facoltà.

Il primo obiettivo è stato conseguito sviluppando le pagine web della valutazione della didattica, che riportano a livello di sintesi i risultati del processo di valutazione suddivisi per Facoltà e Corsi di studio.

Per il secondo obiettivo si è proceduto alla distribuzione ai docenti e ai Presidi dei rapporti di valutazione e di altri documenti esplicativi.

Per raggiungere l'ultimo obiettivo sono stati analizzati approfonditamente i dati, con adeguato supporto metodologico e statistico, per verificare le condizioni di connessione e di dipendenza fra gli *item* presenti nel questionario.

## 2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE E IL GRADO DI COPERTURA COMPLESSIVA

### 2.1 La metodologia adottata

L'indagine vuole rilevare la soddisfazione degli "studenti in corso" a livello del singolo insegnamento. Data l'ampiezza della rilevazione e la numerosità della popolazione interessata, si è scelto il metodo dell'autocompilazione dei questionari in modalità web (*Allegati*).

L'attività di rilevazione è stata effettuata in tutte le sedi e localizzazioni didattiche distaccate e per tutte le 12 Facoltà. La compilazione dei questionari via web è stata attivata da novembre 2017 a settembre 2018. I dati riportati nella presente relazione sono aggiornati al 30 settembre 2018. Per quanto riguarda i dati di confronto tra gli esiti conseguiti da una singola Facoltà e le altre, si è preferito prendere a riferimento i dati aggregati delle 11 Facoltà padane, escludendo la Facoltà di Medicina e Chirurgia, data la peculiarità didattica della stessa. I dati della Facoltà di Medicina e Chirurgia (Roma e sedi didattiche collegate) vengono confrontati con i valori medi complessivi di Ateneo.

Il paragrafo 2.4 riporta i dati di tutti i questionari compilati (compresi i questionari compilati dagli studenti non frequentanti) mentre i capitoli 3 e 4 prendono in considerazione solo i questionari compilati dagli studenti frequentanti. Nei capitoli 3 e 4 i dati contenuti nelle tabelle denominate "Sedi Padane" sono comprensivi anche degli insegnamenti della Facoltà di Economia attivati presso la Sede di Roma.

Nel capitolo 4 ove indicato "insegnamento" è da intendersi "**Seminario**".

### 2.2 Lo strumento di rilevazione

Per la rilevazione ci si è avvalsi di questionari predisposti ad opera del Nucleo di Valutazione alla luce delle indicazioni pervenute: dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), dal Senato Accademico e dall'esperienza degli anni precedenti.

I questionari on-line sono di due tipologie: uno predisposto per le facoltà delle Sedi Padane e uno per la Facoltà di Medicina e Chirurgia di Roma. Gli strumenti, simili nel contenuto, sono strutturati in modo differente, in funzione della diversa organizzazione didattica degli insegnamenti.

Il questionario delle facoltà delle Sedi Padane è costituito dalle seguenti sezioni:

*Soddisfazione complessiva e interesse* (2 item);

*Aspetti di contesto* (3 item);

*Relazione con il docente* (12 item);

*Domande finali* (10 item)

*Commenti e suggerimenti al docente* (4 item)

Il questionario della Facoltà di Medicina e Chirurgia è costituito da una prima parte riferita agli aspetti generali e comuni di ciascun Corso Integrato, da compilare una volta sola e da una seconda parte, da compilarsi uno per ogni docente, per la valutazione dei singoli insegnamenti, per un totale complessivo di 21 item.

Dall'a.a. 2017/18 per la valutazione dei Corsi di Teologia sono stati predisposti due questionari specifici (uno per i corsi di laurea triennali e uno per i corsi di laurea magistrali) che permettono di raccogliere le valutazioni degli studenti relativamente ai contenuti degli insegnamenti e alla loro integrazione con i corsi di studio.

Tutti i questionari sono a domande **con scala di giudizio a quattro opzioni** (*Decisamente Sì; Più Sì che no; Più No che sì; Decisamente No*) su indicazione dell'ANVUR.

I dati di profilazione e di carriera degli studenti non sono stati richiesti durante la compilazione ma reperiti dagli archivi elettronici dell'Ateneo.

### **2.3 Modalità di accesso al questionario on-line**

I questionari, come già detto, vengono erogati in modalità WEB e sono compilabili accedendovi dalla pagina personale dello studente al momento dell'iscrizione all'esame ovvero nel periodo precedente l'esame.

Dall'a.a. 2012/13 è stata introdotta l'obbligatorietà nella compilazione dei questionari per le facoltà delle Sedi Padane. La procedura prevede che non ci si possa iscrivere all'appello di esame se prima non si è provveduto a compilare il questionario di valutazione. Presso la sede di Roma l'obbligatorietà era stata decisa fin dall'a.a. 2010/11, ma il vincolo informatico rispetto all'iscrizione agli esami è stato introdotto nell'a.a. 2013/14.

Con l'introduzione dell'obbligatorietà nella compilazione dei questionari si è assistito ad un considerevole incremento delle compilazioni. L'obbligatorietà ha quindi consentito di avere un quadro maggiormente rappresentativo del parere degli studenti e ciò è un elemento chiave del processo di autovalutazione della qualità didattica dell'Ateneo.

Dall'a.a. 2017/18 per la facoltà di Medicina e Chirurgia la valutazione riguarda ciascun docente ed insegnamento e non solo i Corsi Integrati nel loro complesso, come in precedenza.

## 2.4 Il grado di copertura

Il processo organizzativo di valutazione della soddisfazione degli studenti ha consentito la compilazione di 269.970 questionari; sono stati rilevati complessivamente 5.327 insegnamenti su un totale di 5.855 con mancata rilevazione di 528 insegnamenti pari al 9,02%. L'indagine ha interessato quindi la quasi totalità degli insegnamenti impartiti nelle Sedi dell'Università nell'a.a. 2017/18.

Nelle *Tablette Sedi Padane A, Medicina e Chirurgia A e Teologia A* si riporta il "Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati" nell'a.a. 2017/18.

### Tabella Sedi Padane A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
ECONOMIA	542	539	99,45%	54.179
GIURISPRUDENZA	83	78	93,98%	8.341
LETTERE E FILOSOFIA	287	284	98,95%	16.086
PSICOLOGIA	171	171	100,00%	13.647
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	127	127	100,00%	9.519
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	221	220	99,55%	19.399
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	392	377	96,17%	24.618
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	314	302	96,18%	17.148
SELDA	33	33	100,00%	5.489
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.170</b>	<b>2.131</b>	<b>98,20%</b>	<b>168.426</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	33	33	100,00%	731
LETTERE E FILOSOFIA	120	116	96,67%	2.451
PSICOLOGIA	58	58	100,00%	3.034
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	105	105	100,00%	7.949
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	163	162	99,39%	6.307
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	99	93	93,94%	1.122
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	65	60	92,31%	1.662
SELDA	13	13	100,00%	1.054
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>656</b>	<b>640</b>	<b>97,56%</b>	<b>24.310</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	159	159	100,00%	10.953
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	111	110	99,10%	4.032
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	66	66	100,00%	1.818
SELDA	24	24	100,00%	880
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>360</b>	<b>359</b>	<b>99,72%</b>	<b>17.683</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	29	100,00%	817
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	45	45	100,00%	1.309
SELDA	7	7	100,00%	149
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.275</b>
ECONOMIA	90	89	98,89%	2.624
SELDA	4	2	50,00%	60
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>94</b>	<b>91</b>	<b>96,81%</b>	<b>2.684</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia A - Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia**

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Totali	Rilevati	%	Questionari compilati
Corsi Integrati	527	472	89,56%	6.973
Insegnamenti	2.352	1.899	80,74%	34.370

Presso la Sede di Bolzano sono stati valutati 42 dei 54 Corsi Integrati (tutti riguardanti la Facoltà di Medicina e Chirurgia) e sono stati raccolti 1.913 questionari.

**Tabella Teologia A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia**

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	41	41	100,00%	12.497
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	16	16	100,00%	2.767
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>57</b>	<b>57</b>	<b>100,00%</b>	<b>15.264</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	8	8	100,00%	2.052
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	2	100,00%	334
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.386</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	4	4	100,00%	1.042
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	3	100,00%	403
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.445</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	3	100,00%	166
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	1	1	100,00%	30
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>100,00%</b>	<b>196</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	57	41	71,93%	756
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	7	7	100,00%	175
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>64</b>	<b>48</b>	<b>75,00%</b>	<b>931</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>142</b>	<b>126</b>	<b>88,73%</b>	<b>20.222</b>

**INSEGNAMENTI NON RILEVATI PER ATENEO**

	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>5.855</b>	<b>5.327</b>	<b>90,98%</b>	<b>269.970</b>
% di dispersione		-528	-9,02%	

Le *Tablelle Sedi Padane B, Medicina e Chirurgia B e Teologia B*, riportano il confronto fra gli insegnamenti rilevati e i questionari compilati negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18.

**Tabella Sedi Padane B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti rilevati 2016-2017	N° questionari compilati 2016-2017	Insegnamenti rilevati 2017-2018	N° questionari compilati 2017-2018	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
ECONOMIA	507	52.363	539	54.179	6%	3%
GIURISPRUDENZA	75	8.443	78	8.341	4%	-1%
LETTERE E FILOSOFIA	282	15.106	284	16.086	1%	6%
PSICOLOGIA	176	13.492	171	13.647	-3%	1%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	108	8.893	127	9.519	18%	7%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	216	17.730	220	19.399	2%	9%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	361	21.521	377	24.618	4%	14%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	279	14.445	302	17.148	8%	19%
SELDA	33	4.747	33	5.489	0%	16%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.037</b>	<b>156.740</b>	<b>2.131</b>	<b>168.426</b>	<b>5%</b>	<b>7%</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	29	921	33	731	14%	-21%
LETTERE E FILOSOFIA	112	2.601	116	2.451	4%	-6%
PSICOLOGIA	54	2.859	58	3.034	7%	6%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	109	6.631	105	7.949	-4%	20%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	151	5.719	162	6.307	7%	10%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	87	1.143	93	1.122	7%	-2%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	46	1.489	60	1.662	30%	12%
SELDA	14	920	13	1.054	-7%	15%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>602</b>	<b>22.283</b>	<b>640</b>	<b>24.310</b>	<b>6%</b>	<b>9%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	166	10.878	159	10.953	-4%	1%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	94	3.832	110	4.032	17%	5%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	66	1.873	66	1.818	0%	-3%
SELDA	22	791	24	880	9%	11%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>348</b>	<b>17.374</b>	<b>359</b>	<b>17.683</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	973	29	817	0%	-16%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	45	1.367	45	1.309	0%	-4%
SELDA	7	190	7	149	0%	-22%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>81</b>	<b>2.530</b>	<b>81</b>	<b>2.275</b>	<b>0%</b>	<b>-10%</b>
ECONOMIA	89	3.152	89	2.624	0%	-17%
SELDA	4	184	2	60	-50%	-67%
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>93</b>	<b>3.336</b>	<b>91</b>	<b>2.684</b>	<b>-2%</b>	<b>-20%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.161</b>	<b>202.263</b>	<b>3.302</b>	<b>215.378</b>	<b>4%</b>	<b>6%</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia B - Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18**

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2016-2017	N° questionari compilati 2016-2017	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2017-2018	N° questionari compilati 2017-2018	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
Corsi Integrati	513	15.456	472	6.973	-8%	-55%
Insegnamenti			1.899	34.370		

**Tabella Teologia B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18**

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti rilevati 2016-2017	N° questionari compilati 2016-2017	Insegnamenti rilevati 2017-2018	N° questionari compilati 2017-2018	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	40	12.082	41	12.497	3%	3%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	12	2.596	16	2.767	33%	7%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>52</b>	<b>14.678</b>	<b>57</b>	<b>15.264</b>	<b>10%</b>	<b>4%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	8	1.870	8	2.052	0%	10%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	314	2	334	0%	6%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>10</b>	<b>2.184</b>	<b>10</b>	<b>2.386</b>	<b>0%</b>	<b>9%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	1.007	4	1.042	33%	3%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	346	3	403	0%	16%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>6</b>	<b>1.353</b>	<b>7</b>	<b>1.445</b>	<b>17%</b>	<b>7%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	187	3	166	0%	-11%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	1	25	1	30	0%	20%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>4</b>	<b>212</b>	<b>4</b>	<b>196</b>	<b>0%</b>	<b>-8%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	54	2.129	41	756	-24%	-64%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	5	274	7	175	40%	-36%
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>59</b>	<b>2.403</b>	<b>48</b>	<b>931</b>	<b>-19%</b>	<b>-61%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>131</b>	<b>20.830</b>	<b>126</b>	<b>20.222</b>	<b>-4%</b>	<b>-3%</b>

La scomposizione percentuale dei questionari compilati in base all'anno di iscrizione degli studenti risulta la seguente:

	<i>Lauree triennali e Lauree magistrali a ciclo unico in Giurisprudenza e in Scienze della formazione primaria</i>	<i>Lauree magistrali biennali, Lauree mediche a ciclo unico</i>
<i>1° anno</i>	39,25%	53,61%
<i>2° anno</i>	31,37%	29,28%
<i>3° anno</i>	26,56%	4,54%
<i>4°, 5° e 6° anno</i>	2,81%	12,56%

Il primo riquadro delle *Tabelle Ateneo LT C e LM C* riporta i questionari compilati per anno di corso, mentre il secondo riquadro illustra il numero degli iscritti suddivisi per anni di corso.

**Tabella Ateneo LT C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree triennali)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso						Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2018					
		1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	289	15.413	12.752	11.440	-	-	39.605	1.896	1.790	1.632	-	-	5.318
GIURISPRUDENZA	78	2.834	2.042	1.278	1.137	1.050	8.341	564	453	375	362	350	2.104
LETTERE E FILOSOFIA	151	4.440	3.538	2.559	-	-	10.537	665	509	470	-	-	1.644
PSICOLOGIA	45	2.987	2.290	1.749	-	-	7.026	332	295	250	-	-	877
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	48	2.384	1.205	1.266	-	-	4.855	244	181	184	-	-	609
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	149	4.933	5.181	4.236	751	631	15.732	732	648	657	142	131	2.310
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	265	8.471	6.639	5.270	-	-	20.380	969	859	853	-	-	2.681
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	148	4.965	3.590	1.890	-	-	10.445	593	480	396	-	-	1.469
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>1.173</b>	<b>46.427</b>	<b>37.237</b>	<b>29.688</b>	<b>1.888</b>	<b>1.681</b>	<b>116.921</b>	<b>5.995</b>	<b>5.215</b>	<b>4.817</b>	<b>504</b>	<b>481</b>	<b>17.012</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	20	142	127	147	-	-	416	21	16	22	-	-	59
LETTERE E FILOSOFIA	78	550	763	480	-	-	1.793	91	96	96	-	-	283
PSICOLOGIA	28	891	712	621	-	-	2.224	112	87	82	-	-	281
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	87	2.360	1.769	2.261	677	402	7.469	354	246	302	149	114	1.165
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	121	2.365	1.766	1.101	-	-	5.232	256	213	219	-	-	688
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	48	277	333	227	-	-	837	46	42	42	-	-	130
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	60	687	554	421	-	-	1.662	82	93	76	-	-	251
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>442</b>	<b>7.272</b>	<b>6.024</b>	<b>5.258</b>	<b>677</b>	<b>402</b>	<b>19.633</b>	<b>962</b>	<b>793</b>	<b>839</b>	<b>149</b>	<b>114</b>	<b>2.857</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	84	1.871	1.937	1.856	128	124	5.916	310	266	285	32	27	920
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	64	1.202	899	657	-	-	2.758	167	124	112	-	-	403
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	46	364	443	410	-	-	1.217	62	48	64	-	-	174
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>194</b>	<b>3.437</b>	<b>3.279</b>	<b>2.923</b>	<b>128</b>	<b>124</b>	<b>9.891</b>	<b>539</b>	<b>438</b>	<b>461</b>	<b>32</b>	<b>27</b>	<b>1.497</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	328	217	272	-	-	817	47	33	37	-	-	117
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	27	295	236	264	-	-	795	39	29	39	-	-	107
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>56</b>	<b>623</b>	<b>453</b>	<b>536</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.612</b>	<b>86</b>	<b>62</b>	<b>76</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>224</b>
ECONOMIA	35	380	486	424	-	-	1.290	59	68	65	-	-	192
MEDICINA E CHIRURGIA	1.382	7.543	3.455	6.323	-	-	17.321	793	612	629	-	-	2.034
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>1.417</b>	<b>7.923</b>	<b>3.941</b>	<b>6.747</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18.611</b>	<b>852</b>	<b>680</b>	<b>694</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.226</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.282</b>	<b>65.682</b>	<b>50.934</b>	<b>45.152</b>	<b>2.693</b>	<b>2.207</b>	<b>166.668</b>	<b>8.434</b>	<b>7.188</b>	<b>6.887</b>	<b>685</b>	<b>622</b>	<b>23.816</b>

\* studenti dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria

**Tabella Ateneo LM C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso  
(Lauree magistrali)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso							Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2018						
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	250	9.538	5.036	-	-	-	-	14.574	988	992	-	-	-	-	1.980
LETTERE E FILOSOFIA	133	3.428	2.121	-	-	-	-	5.549	423	422	-	-	-	-	845
PSICOLOGIA	126	4.241	2.380	-	-	-	-	6.621	342	321	-	-	-	-	663
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	79	3.228	1.436	-	-	-	-	4.664	345	270	-	-	-	-	615
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	71	2.331	1.336	-	-	-	-	3.667	249	196	-	-	-	-	445
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	112	3.247	991	-	-	-	-	4.238	333	265	-	-	-	-	598
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	154	4.222	2.481	-	-	-	-	6.703	422	367	-	-	-	-	789
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>925</b>	<b>30.235</b>	<b>15.781</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>46.016</b>	<b>3.102</b>	<b>2.833</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5.935</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	13	167	148	-	-	-	-	315	21	19	-	-	-	-	40
LETTERE E FILOSOFIA	38	431	227	-	-	-	-	658	57	61	-	-	-	-	118
PSICOLOGIA	30	446	364	-	-	-	-	810	34	48	-	-	-	-	82
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	18	201	279	-	-	-	-	480	21	41	-	-	-	-	62
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	41	770	305	-	-	-	-	1.075	95	77	-	-	-	-	172
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	45	216	69	-	-	-	-	285	23	21	-	-	-	-	44
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>185</b>	<b>2.231</b>	<b>1.392</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3.623</b>	<b>251</b>	<b>267</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>518</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	75	3.198	1.839	-	-	-	-	5.037	368	303	-	-	-	-	671
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	46	674	600	-	-	-	-	1.274	93	86	-	-	-	-	179
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	20	388	213	-	-	-	-	601	38	37	-	-	-	-	75
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>141</b>	<b>4.260</b>	<b>2.652</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.912</b>	<b>499</b>	<b>426</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>925</b>
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	18	394	120	-	-	-	-	514	40	28	-	-	-	-	68
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>18</b>	<b>394</b>	<b>120</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>514</b>	<b>40</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>68</b>
ECONOMIA	54	879	455	-	-	-	-	1.334	83	83	-	-	-	-	166
MEDICINA E CHIRURGIA	517	2.451	1.690	3.428	3.552	3.613	2.315	17.049	385	325	298	301	273	300	1.882
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>571</b>	<b>3.330</b>	<b>2.145</b>	<b>3.428</b>	<b>3.552</b>	<b>3.613</b>	<b>2.315</b>	<b>18.383</b>	<b>468</b>	<b>408</b>	<b>298</b>	<b>301</b>	<b>273</b>	<b>300</b>	<b>2.048</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>1.840</b>	<b>40.450</b>	<b>22.090</b>	<b>3.428</b>	<b>3.552</b>	<b>3.613</b>	<b>2.315</b>	<b>75.448</b>	<b>4.360</b>	<b>3.962</b>	<b>298</b>	<b>301</b>	<b>273</b>	<b>300</b>	<b>9.494</b>

***LAUREE TRIENNALI***

### 3. I risultati dell'indagine per le lauree triennali dei Corsi di Teologia

#### 3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

##### 3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Teologia LT 4*, dettagliata per sede, riporta per l'item "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi.

**Tabella Teologia LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso					Valore medio ponderato della Classe/Facoltà	
					1°	2°	3°				
Sede di Milano	1	2	2	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	2				100,0%	
	3	34	33	II (da 11 a 20 studenti)			95,5%	21	100,0%	12	97,1%
	9	271	236	III (da 21 a 40 studenti)	74,1%	43	91,7%	110	89,3%	83	87,1%
	5	245	231	IV (da 41 a 60 studenti)	96,9%	154	83,7%	36	95,4%	41	94,3%
	2	191	172	V (da 61 a 100 studenti)	88,3%	83			91,8%	89	90,1%
	6	710	678	VI (da 101 a 150 studenti)	93,1%	94	96,2%	455	94,9%	129	95,5%
	15	3.757	3.408	VII (più di 150 studenti)	89,2%	1.824	91,4%	873	94,1%	711	90,7%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>41</b>	<b>5.210</b>	<b>4.760</b>			<b>2.200</b>		<b>1.495</b>		<b>1.065</b>	
Sede di Brescia	3	95	82	III (da 21 a 40 studenti)	72,4%	21	91,1%	41	95,2%	20	86,3%
	2	195	172	V (da 61 a 100 studenti)					88,2%	172	88,2%
	2	235	198	VI (da 101 a 150 studenti)	82,0%	100	86,7%	98			84,3%
	1	229	211	VII (più di 150 studenti)	92,1%	211					92,1%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>8</b>	<b>754</b>	<b>663</b>			<b>332</b>		<b>139</b>		<b>192</b>	
Sede di Piacenza	1	11	11	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	11					100,0%
	3	338	292	VI (da 101 a 150 studenti)	89,0%	105	90,4%	94	80,2%	93	86,4%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>4</b>	<b>349</b>	<b>303</b>			<b>116</b>		<b>94</b>		<b>93</b>	

Sede di Cremona	2	76	71	III (da 21 a 40 studenti)			97,4%	37	89,5%	34	93,4%
	1	58	54	IV (da 41 a 60 studenti)	93,1%	54					93,1%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>3</b>	<b>134</b>	<b>125</b>			<b>54</b>		<b>37</b>		<b>34</b>	
Sede di Roma	2	19	19	I (da 1 a 10 studenti)			100,0%	10	100,0%	9	100,0%
	2	30	24	II (da 11 a 20 studenti)	73,7%	14			90,9%	10	80,0%
	5	151	132	III (da 21 a 40 studenti)	89,3%	25	78,6%	44	94,0%	63	87,4%
	1	45	45	IV (da 41 a 60 studenti)	100,0%	45					100,0%
	1	108	89	VI (da 101 a 150 studenti)	82,4%	89					82,4%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>11</b>	<b>353</b>	<b>309</b>			<b>173</b>		<b>54</b>		<b>82</b>	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	91,36%
Sede di Brescia	87,93%
Sede di Piacenza	86,82%
Sede di Cremona	93,28%
Sede di Roma	87,54%

### 3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LT 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi agli 8 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

#### Tabella Teologia LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	45,47%	45,89%	7,24%	1,40%	7,6
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	83,53%	15,47%	0,75%	0,25%	8,6
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	57,95%	36,85%	4,49%	0,71%	8,0
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	40,56%	45,93%	10,60%	2,92%	7,3
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	65,87%	29,17%	4,32%	0,63%	8,2
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	82,28%	16,39%	1,09%	0,23%	8,6
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	52,32%	36,56%	9,44%	1,67%	7,7
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	48,19%	15,89%	29,02%	6,91%		

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Brescia	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	37,93%	50,00%	10,34%	1,72%	7,4
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	87,93%	11,80%	0,27%		8,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	50,93%	40,85%	7,03%	1,19%	7,7
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	37,00%	46,82%	13,93%	2,25%	7,2
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	68,57%	27,19%	3,98%	0,27%	8,2
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	81,83%	17,64%	0,53%		8,6
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	34,75%	41,91%	19,23%	4,11%	6,9
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	55,68%	13,07%	27,84%	3,41%		
Sede di Piacenza		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	37,25%	49,57%	11,75%	1,43%	7,3
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	85,10%	14,33%	0,57%		8,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	53,30%	40,40%	5,16%	1,15%	7,9
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	34,38%	46,70%	13,47%	5,44%	7,0
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	58,45%	34,10%	5,73%	1,72%	7,9
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	77,08%	20,63%	2,01%	0,29%	8,5
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	55,30%	34,67%	8,02%	2,01%	7,8
	<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	48,57%	25,71%	14,29%	11,43%		
Sede di Cremona		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	46,27%	47,01%	5,22%	1,49%	7,7
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	92,54%	5,97%	1,49%		8,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	65,67%	32,09%	2,24%		8,2
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	35,82%	51,49%	8,96%	3,73%	7,3
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	77,61%	20,15%	1,49%	0,75%	8,5
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	82,84%	16,42%	0,75%		8,6
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	56,72%	36,57%	5,97%	0,75%	7,9
	<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	77,78%	11,11%		11,11%		
Sede di Roma		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	49,86%	37,68%	8,78%	3,68%	7,5
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	83,57%	15,30%	1,13%		8,6
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	58,36%	32,86%	7,08%	1,70%	7,9
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	50,42%	33,71%	11,61%	4,25%	7,4
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	63,74%	27,76%	4,82%	3,68%	7,9
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	69,97%	24,93%	3,97%	1,13%	8,2
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	54,39%	29,18%	9,07%	7,37%	7,4
	<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	27,59%	34,48%	36,21%	1,72%		

\* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Si)

## 3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

### 3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea triennale, si ricava un profilo dell'Ateneo complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'Item "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea triennali* è illustrata nella **Tabella Ateneo LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva - Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	51,79%	67,77%
Più Sì che No	38,72%	27,74%
Più No che Sì	7,77%	3,43%
Decisamente No	1,73%	1,06%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>	<b>8,2</b>

L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	45,00%
Più Sì che No	45,60%
Più No che Sì	7,84%
Decisamente No	1,56%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>

### Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	47,81%	67,38%
Più Sì che No	38,79%	28,36%
Più No che Sì	11,62%	3,65%
Decisamente No	1,78%	0,61%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>	<b>8,2</b>

Confrontando i valori dei due item considerati, è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva dell'insegnamento rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	27,06%
Più Sì che No	43,64%
Più No che Sì	23,76%
Decisamente No	5,55%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>6,6</b>
--------------------------	------------

Con la **Tabella Teologia LT 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2016/17 e 2017/18 della soddisfazione espressa per i 2 item trattati.

**Tabella Teologia LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa. aa. 2016/17 e 2017/18**

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2016/17		2017/18		2016/17		2017/18	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.067	43,69%	990	40,24%	583	23,87%	558	22,68%
	Più sì che no	1.133	46,40%	1.210	49,19%	1.091	44,68%	1.057	42,97%
	Più no che sì	205	8,39%	219	8,90%	623	25,51%	692	28,13%
	Decisamente no	37	1,52%	41	1,67%	145	5,94%	153	6,22%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>2.442</b>		<b>2.460</b>		<b>2.442</b>		<b>2.460</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	771	54,49%	799	49,54%	446	31,52%	423	26,22%
	Più sì che no	551	38,94%	696	43,15%	622	43,96%	744	46,13%
	Più no che sì	78	5,51%	98	6,08%	283	20,00%	367	22,75%
	Decisamente no	15	1,06%	20	1,24%	64	4,52%	79	4,90%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>1.415</b>		<b>1.613</b>		<b>1.415</b>		<b>1.613</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	598	50,98%	580	51,01%	407	34,70%	361	31,75%
	Più sì che no	503	42,88%	485	42,66%	528	45,01%	524	46,09%
	Più no che sì	55	4,69%	60	5,28%	193	16,45%	189	16,62%
	Decisamente no	17	1,45%	12	1,06%	45	3,84%	63	5,54%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>1.173</b>		<b>1.137</b>		<b>1.173</b>		<b>1.137</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	2.436	48,43%	2.369	45,47%	1.436	28,55%	1.342	25,76%
	Più sì che no	2.187	43,48%	2.391	45,89%	2.241	44,55%	2.325	44,63%
	Più no che sì	338	6,72%	377	7,24%	1.099	21,85%	1.248	23,95%
	Decisamente no	69	1,37%	73	1,40%	254	5,05%	295	5,66%
<b>Totale classe</b>		<b>5.030</b>		<b>5.210</b>		<b>5.030</b>		<b>5.210</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	149	48,22%	155	40,79%	90	29,13%	75	19,74%
	Più sì che no	144	46,60%	177	46,58%	138	44,66%	159	41,84%
	Più no che sì	14	4,53%	42	11,05%	70	22,65%	114	30,00%
	Decisamente no	2	0,65%	6	1,58%	11	3,56%	32	8,42%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>309</b>		<b>380</b>		<b>309</b>		<b>380</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	62	40,26%	59	37,34%	45	29,22%	43	27,22%
	Più sì che no	81	52,60%	80	50,63%	81	52,60%	68	43,04%
	Più no che sì	10	6,49%	16	10,13%	22	14,29%	41	25,95%
	Decisamente no	1	0,65%	3	1,90%	6	3,90%	6	3,80%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>154</b>		<b>158</b>		<b>154</b>		<b>158</b>	

Sede di Brescia	Decisamente sì	97	42,17%	72	33,33%	73	31,74%	62	28,70%
	Più sì che no	107	46,52%	120	55,56%	115	50,00%	106	49,07%
	Più no che sì	20	8,70%	20	9,26%	35	15,22%	41	18,98%
	Decisamente no	6	2,61%	4	1,85%	7	3,04%	7	3,24%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>230</b>		<b>216</b>		<b>230</b>		<b>216</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	308	44,44%	286	37,93%	208	30,01%	180	23,87%
	Più sì che no	332	47,91%	377	50,00%	334	48,20%	333	44,16%
	Più no che sì	44	6,35%	78	10,34%	127	18,33%	196	25,99%
	Decisamente no	9	1,30%	13	1,72%	24	3,46%	45	5,97%
<b>Totale classe</b>		<b>693</b>		<b>754</b>		<b>693</b>		<b>754</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	63	35,80%	53	41,09%	46	26,14%	39	30,23%
	Più sì che no	82	46,59%	63	48,84%	78	44,32%	57	44,19%
	Più no che sì	22	12,50%	12	9,30%	35	19,89%	30	23,26%
	Decisamente no	9	5,11%	1	0,78%	17	9,66%	3	2,33%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>176</b>		<b>129</b>		<b>176</b>		<b>129</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	49	37,69%	45	43,27%	39	30,00%	33	31,73%
	Più sì che no	66	50,77%	49	47,12%	52	40,00%	40	38,46%
	Più no che sì	11	8,46%	9	8,65%	29	22,31%	24	23,08%
	Decisamente no	4	3,08%	1	0,96%	10	7,69%	7	6,73%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>130</b>		<b>104</b>		<b>130</b>		<b>104</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	51	34,93%	32	27,59%	40	27,40%	24	20,69%
	Più sì che no	71	48,63%	61	52,59%	66	45,21%	50	43,10%
	Più no che sì	15	10,27%	20	17,24%	23	15,75%	31	26,72%
	Decisamente no	9	6,16%	3	2,59%	17	11,64%	11	9,48%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>146</b>		<b>116</b>		<b>146</b>		<b>116</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	163	36,06%	130	37,25%	125	27,65%	96	27,51%
	Più sì che no	219	48,45%	173	49,57%	196	43,36%	147	42,12%
	Più no che sì	48	10,62%	41	11,75%	87	19,25%	85	24,36%
	Decisamente no	22	4,87%	5	1,43%	44	9,73%	21	6,02%
<b>Totale classe</b>		<b>452</b>		<b>349</b>		<b>452</b>		<b>349</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	16	39,02%	26	44,83%	11	26,83%	13	22,41%
	Più sì che no	21	51,22%	28	48,28%	17	41,46%	20	34,48%
	Più no che sì	3	7,32%	3	5,17%	10	24,39%	19	32,76%
	Decisamente no	1	2,44%	1	1,72%	3	7,32%	6	10,34%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>41</b>		<b>58</b>		<b>41</b>		<b>58</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	17	40,48%	17	44,74%	13	30,95%	7	18,42%
	Più sì che no	23	54,76%	20	52,63%	19	45,24%	19	50,00%
	Più no che sì	2	4,76%	1	2,63%	8	19,05%	9	23,68%
	Decisamente no					2	4,76%	3	7,89%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>42</b>		<b>38</b>		<b>42</b>		<b>38</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	37	60,66%	19	50,00%	22	36,07%	10	26,32%
	Più sì che no	23	37,70%	15	39,47%	28	45,90%	18	47,37%
	Più no che sì	1	1,64%	3	7,89%	8	13,11%	5	13,16%
	Decisamente no			1	2,63%	3	4,92%	5	13,16%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>61</b>		<b>38</b>		<b>61</b>		<b>38</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	70	48,61%	62	46,27%	46	31,94%	30	22,39%
	Più sì che no	67	46,53%	63	47,01%	64	44,44%	57	42,54%
	Più no che sì	6	4,17%	7	5,22%	26	18,06%	33	24,63%
	Decisamente no	1	0,69%	2	1,49%	8	5,56%	14	10,45%
<b>Totale classe</b>		<b>144</b>		<b>134</b>		<b>144</b>		<b>134</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	186	36,19%	103	51,50%	166	32,30%	83	41,50%
	Più sì che no	191	37,16%	70	35,00%	208	40,47%	74	37,00%
	Più no che sì	85	16,54%	19	9,50%	97	18,87%	40	20,00%
	Decisamente no	52	10,12%	8	4,00%	43	8,37%	3	1,50%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>514</b>		<b>200</b>		<b>514</b>		<b>200</b>	

Sede di Roma	Decisamente sì	208	45,32%	20	30,30%	179	39,00%	13	19,70%
	Più sì che no	171	37,25%	34	51,52%	194	42,27%	36	54,55%
	Più no che sì	49	10,68%	7	10,61%	64	13,94%	12	18,18%
	Decisamente no	31	6,75%	5	7,58%	22	4,79%	5	7,58%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>459</b>		<b>66</b>		<b>459</b>		<b>66</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	199	54,97%	53	60,92%	165	45,58%	38	43,68%
	Più sì che no	134	37,02%	29	33,33%	135	37,29%	36	41,38%
	Più no che sì	19	5,25%	5	5,75%	45	12,43%	13	14,94%
	Decisamente no	10	2,76%			17	4,70%		
<b>Totale 3° anno</b>		<b>362</b>		<b>87</b>		<b>362</b>		<b>87</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	593	44,42%	176	49,86%	510	38,20%	134	37,96%
	Più sì che no	496	37,15%	133	37,68%	537	40,22%	146	41,36%
	Più no che sì	153	11,46%	31	8,78%	206	15,43%	65	18,41%
	Decisamente no	93	6,97%	13	3,68%	82	6,14%	8	2,27%
<b>Totale classe</b>		<b>1.335</b>		<b>353</b>		<b>1.335</b>		<b>353</b>	

### L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

### Tabella Sedi Padane LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,70
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,68
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,57
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,46
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,45
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,42
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,42
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,41
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,39
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,35
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,33

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea triennali*, osservando i dati riportati nella *Tabella Sedi Padane LT 10* si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,68, interessare gli studenti 0,70, rispondere esaurientemente alle domande 0,57. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la

soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,45 e la partecipazione attiva degli studenti 0,42. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,35.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea triennali (Tabella Teologia LT 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,56, interessare gli studenti 0,69. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,34 e la partecipazione attiva degli studenti 0,40.

### Tabella Teologia LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,69
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,56
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,50
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,40
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,35
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,34

### 3.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tablelle Sedi Padane LT 10 e Teologia LT 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in due item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.

### Tabella Teologia LT 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	57,10%	37,18%	4,90%	0,82%	8,0
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	40,26%	45,54%	11,13%	3,06%	7,3

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

### 3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia

A partire dall'anno accademico 2017/18 viene indagato un nuovo aspetto culturale particolarmente significativo, ovvero quanto gli argomenti trattati nei corsi di Teologia permettano di conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale. A tal fine è stato aggiunto l'item "*Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?*".

Ne è emerso un quadro generalmente positivo, peraltro in linea con il giudizio complessivo sugli stessi corsi e coerente con le finalità che caratterizzano, a livello di Ateneo, la proposta di integrare i Corsi di Teologia nel piano di studi dei diversi corsi di laurea. L'apprezzamento espresso sembra dunque confermare il valore culturale e formativo di questa specifica proposta, che punta rendere ancora più aperta e integrale la preparazione degli studenti di tutte le aree disciplinari.

#### Tabella Teologia LT 20

Scala di risposta	
Decisamente Sì	38,24%
Più Sì che No	51,43%
Più No che Sì	7,61%
Decisamente No	2,71%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,4</b>

***LAUREE MAGISTRALI***

## 4. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali dei Corsi di Teologia

### 4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

#### 4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La **Tabella Teologia LM 4**, dettagliata per sede, riporta per l'item "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi.

**Tabella Teologia LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso				Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
					1°	2°	3°	4°	
Sede di Milano	2	9	9	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	8	100,0%	1	100,0%
	1	18	17	II (da 11 a 20 studenti)	94,4%	17			94,4%
	8	257	244	III (da 21 a 40 studenti)	94,9%	223	95,5%	21	94,9%
	2	105	95	IV (da 41 a 60 studenti)	90,5%	95			90,5%
	3	249	183	V (da 61 a 100 studenti)	73,5%	183			73,5%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>16</b>	<b>638</b>	<b>548</b>			<b>526</b>		<b>22</b>	
Sede di Brescia	1	42	38	IV (da 41 a 60 studenti)	90,5%	38			90,5%
	1	129	116	VI (da 101 a 150 studenti)	89,9%	116			89,9%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>2</b>	<b>171</b>	<b>154</b>			<b>154</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Sede di Piacenza	1	17	17	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	17			100,0%
	2	57	55	III (da 21 a 40 studenti)	96,5%	55			96,5%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>3</b>	<b>74</b>	<b>72</b>			<b>72</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Sede di Cremona	1	18	16	II (da 11 a 20 studenti)	88,9%	16			88,9%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>16</b>			<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	

Sede di Roma	2	12	11	I (da 1 a 10 studenti)			91,7%	11	91,7%
	1	16	16	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	16			100,0%
	1	35	34	III (da 21 a 40 studenti)	97,1%	34			97,1%
	1	47	37	IV (da 41 a 60 studenti)			78,7%	37	78,7%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>5</b>	<b>110</b>	<b>98</b>			<b>50</b>		<b>48</b>	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	85,89%
Sede di Brescia	90,06%
Sede di Piacenza	97,30%
Sede di Cremona	88,89%
Sede di Roma	89,09%

#### 4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LM 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi ai 9 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

**Tabella Teologia LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti**

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	37,62%	48,28%	11,60%	2,51%	7,3
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	86,21%	13,17%	0,31%	0,31%	8,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	58,78%	37,30%	2,82%	1,10%	8,0
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	36,52%	47,34%	12,70%	3,45%	7,2
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	68,65%	28,37%	2,51%	0,47%	8,3
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	77,12%	18,97%	3,92%		8,4
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	53,55%	40,17%	5,62%	0,66%	7,9
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	65,99%	25,71%	6,43%	1,88%	8,0
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	39,62%	50,94%	5,66%	3,77%		
	<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>	
Sede di Brescia	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	37,43%	52,63%	8,77%	1,17%	7,4
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	86,55%	12,87%	0,58%		8,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	61,40%	35,09%	3,51%		8,1
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	26,32%	59,06%	12,28%	2,34%	7,0
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	73,68%	26,32%			8,5
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	80,12%	16,96%	2,92%		8,5
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	45,89%	47,26%	5,48%	1,37%	7,7
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	66,08%	30,99%	2,92%		8,2
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	40,00%	20,00%	20,00%	20,00%		

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Piacenza	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	58,11%	39,19%	2,70%		8,1	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	86,49%	13,51%			8,7	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	64,86%	32,43%	2,70%		8,2	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	54,05%	45,95%			8,1	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	70,27%	27,03%	1,35%	1,35%	8,3	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	85,14%	14,86%			8,7	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	61,97%	38,03%			8,2	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	63,51%	35,14%	1,35%		8,2	
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	100,00%					
	<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>		
Sede di Cremona	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	44,44%	44,44%	5,56%	5,56%	7,4	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	94,44%	5,56%			8,9	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	55,56%	44,44%			8,1	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	50,00%	38,89%	5,56%	5,56%	7,6	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	77,78%	16,67%	5,56%		8,4	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	94,44%	5,56%			8,9	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	70,59%	29,41%			8,4	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	61,11%	27,78%	11,11%		7,9	
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	50,00%	50,00%				
	<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>		
Sede di Roma	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	52,73%	36,36%	7,27%	3,64%	7,7	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	76,36%	20,91%	1,82%	0,91%	8,4	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	63,64%	30,91%	4,55%	0,91%	8,1	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	45,45%	40,00%	9,09%	5,45%	7,4	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	56,36%	37,27%	5,45%	0,91%	7,9	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	62,73%	27,27%	5,45%	4,55%	7,9	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	54,81%	40,38%	2,88%	1,92%	7,9	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	58,18%	39,09%	1,82%	0,91%	8,1	
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	33,33%	33,33%		33,33%		

\* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

## 4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

### 4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea magistrale, si ricava un profilo dell'Ateneo complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'Item "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea magistrali* è illustrata nella **Tabella Ateneo LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	48,86%	54,50%
Più Sì che No	38,65%	40,11%
Più No che Sì	9,66%	4,10%
Decisamente No	2,83%	1,28%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>	<b>7,9</b>

L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	41,20%
Più Sì che No	46,71%
Più No che Sì	9,83%
Decisamente No	2,26%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,4</b>

### Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	51,00%	53,32%
Più Sì che No	36,92%	39,24%
Più No che Sì	10,32%	6,02%
Decisamente No	1,76%	1,43%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>	<b>7,8</b>

Confrontando i valori dei due item considerati, è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva dell'insegnamento rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	29,30%
Più Sì che No	41,69%
Più No che Sì	23,89%
Decisamente No	5,11%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>6,6</b>
--------------------------	------------

Con la **Tabella Teologia LM 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2016/17 e 2017/18 della soddisfazione espressa per i 2 item trattati.

**Tabella Teologia LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa. aa. 2016/17 e 2017/18**

Sede		È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2016/17		2017/18		2016/17		2017/18	
Sede di Milano	Decisamente sì	259	43,31%	224	36,42%	209	34,95%	163	26,50%
	Più sì che no	267	44,65%	302	49,11%	266	44,48%	266	43,25%
	Più no che sì	61	10,20%	74	12,03%	105	17,56%	152	24,72%
	Decisamente no	11	1,84%	15	2,44%	18	3,01%	34	5,53%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>598</b>		<b>615</b>		<b>598</b>		<b>615</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	3	60,00%	16	69,57%	3	60,00%	14	60,87%
	Più sì che no	2	40,00%	6	26,09%			6	26,09%
	Più no che sì					2	40,00%	2	8,70%
	Decisamente no			1	4,35%			1	4,35%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>5</b>		<b>23</b>		<b>5</b>		<b>23</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	262	43,45%	240	37,62%	212	35,16%	177	27,74%
	Più sì che no	269	44,61%	308	48,28%	266	44,11%	272	42,63%
	Più no che sì	61	10,12%	74	11,60%	107	17,74%	154	24,14%
	Decisamente no	11	1,82%	16	2,51%	18	2,99%	35	5,49%
<b>Totale classe</b>		<b>603</b>		<b>638</b>		<b>603</b>		<b>638</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	54	44,26%	64	37,43%	31	25,41%	36	21,05%
	Più sì che no	61	50,00%	90	52,63%	54	44,26%	69	40,35%
	Più no che sì	5	4,10%	15	8,77%	33	27,05%	56	32,75%
	Decisamente no	2	1,64%	2	1,17%	4	3,28%	10	5,85%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>122</b>		<b>171</b>		<b>122</b>		<b>171</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	54	44,26%	64	37,43%	31	25,41%	36	21,05%
	Più sì che no	61	50,00%	90	52,63%	54	44,26%	69	40,35%
	Più no che sì	5	4,10%	15	8,77%	33	27,05%	56	32,75%
	Decisamente no	2	1,64%	2	1,17%	4	3,28%	10	5,85%
<b>Totale classe</b>		<b>122</b>		<b>171</b>		<b>122</b>		<b>171</b>	

Sede di Piacenza	Decisamente sì	75	38,07%	43	58,11%	44	22,34%	30	40,54%
	Più sì che no	91	46,19%	29	39,19%	87	44,16%	35	47,30%
	Più no che sì	17	8,63%	2	2,70%	46	23,35%	8	10,81%
	Decisamente no	14	7,11%			20	10,15%	1	1,35%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>197</b>		<b>74</b>		<b>197</b>		<b>74</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	75	38,07%	43	58,11%	44	22,34%	30	40,54%
	Più sì che no	91	46,19%	29	39,19%	87	44,16%	35	47,30%
	Più no che sì	17	8,63%	2	2,70%	46	23,35%	8	10,81%
	Decisamente no	14	7,11%			20	10,15%	1	1,35%
<b>Totale classe</b>		<b>197</b>		<b>74</b>		<b>197</b>		<b>74</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	10	52,63%	8	44,44%	6	31,58%	6	33,33%
	Più sì che no	7	36,84%	8	44,44%	4	21,05%	7	38,89%
	Più no che sì	2	10,53%	1	5,56%	6	31,58%	4	22,22%
	Decisamente no			1	5,56%	3	15,79%	1	5,56%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>19</b>		<b>18</b>		<b>19</b>		<b>18</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	10	52,63%	8	44,44%	6	31,58%	6	33,33%
	Più sì che no	7	36,84%	8	44,44%	4	21,05%	7	38,89%
	Più no che sì	2	10,53%	1	5,56%	6	31,58%	4	22,22%
	Decisamente no			1	5,56%	3	15,79%	1	5,56%
<b>Totale classe</b>		<b>19</b>		<b>18</b>		<b>19</b>		<b>18</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	63	48,84%	25	49,02%	47	36,43%	22	43,14%
	Più sì che no	55	42,64%	25	49,02%	55	42,64%	24	47,06%
	Più no che sì	8	6,20%	1	1,96%	17	13,18%	5	9,80%
	Decisamente no	3	2,33%			10	7,75%		
<b>Totale 1° anno</b>		<b>129</b>		<b>51</b>		<b>129</b>		<b>51</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	31	50,00%	33	55,93%	25	40,32%	23	38,98%
	Più sì che no	27	43,55%	15	25,42%	24	38,71%	15	25,42%
	Più no che sì	3	4,84%	7	11,86%	11	17,74%	16	27,12%
	Decisamente no	1	1,61%	4	6,78%	2	3,23%	5	8,47%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>62</b>		<b>59</b>		<b>62</b>		<b>59</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	94	49,21%	58	52,73%	72	37,70%	45	40,91%
	Più sì che no	82	42,93%	40	36,36%	79	41,36%	39	35,45%
	Più no che sì	11	5,76%	8	7,27%	28	14,66%	21	19,09%
	Decisamente no	4	2,09%	4	3,64%	12	6,28%	5	4,55%
<b>Totale classe</b>		<b>191</b>		<b>110</b>		<b>191</b>		<b>110</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Sedi Padane LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,73
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,67
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,58
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,50
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,47
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,47
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,46
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,44
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,40
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,37
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,35

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrali*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LM 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,67, interessare gli studenti 0,73, rispondere esaurientemente alle domande 0,58. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,47 e la partecipazione attiva degli studenti 0,44. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,37.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea magistrali (Tabella Teologia LM 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,55, interessare gli studenti 0,78. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,32 e la partecipazione attiva degli studenti 0,43.

**Tabella Teologia LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,78
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,57
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,55
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,47
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,43
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,42
Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?	0,38
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,32

#### 4.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tabelle Sedi Padane LM 10* e *Teologia LM 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in due item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.

##### Tabella Teologia LM 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	60,14%	36,00%	3,07%	0,79%	8,1
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	37,29%	48,27%	11,18%	3,26%	7,2

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo un valore dell'indice di sintesi inferiore a quello registrato dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

Si potrebbe altresì ipotizzare che la "debolezza", seppur relativa, dell'item "frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" possa incidere sullo scostamento dei giudizi "decisamente sì" nel confronto fra l'interesse per gli argomenti all'inizio del corso e la soddisfazione complessiva espressa nei confronti dell'insegnamento.

#### 4.2.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze acquisite nei precedenti Corsi di Teologia per affrontare con sicurezza i temi trattati nei corsi seminariali.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?" hanno ovviamente riguardato solo gli studenti che avevano frequentato la triennale in Università Cattolica, e ottengono la seguente distribuzione: il 93,30% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 6,70% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

**Tabella Teologia LM 15 - Le conoscenze preliminari**

Scala di risposta	
Decisamente Sì	41,56%
Più Sì che No	51,74%
Più No che Sì	5,30%
Decisamente No	1,39%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>
--------------------------	------------

**4.2.4 Interazione con altri insegnamenti della laurea magistrale**

I contenuti dei Seminari di teologia delle Lauree Magistrali sono stati pensati per rafforzare la coerenza e la continuità con le discipline trattate nei diversi corsi LM; per questo motivo si è ritenuto opportuno interpellare gli studenti circa l'effettiva integrazione tra il seminario e il loro corso di studi chiedendo se "Gli argomenti trattati nel Seminario hanno ripreso temi già sviluppati in altri insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?".

La situazione che emerge evidenzia alcuni elementi di criticità, infatti più di due terzi degli studenti non hanno riscontrato o hanno riscontrato poca attinenza tra il contenuto del seminario frequentato e gli argomenti trattati. A questo riguardo occorre probabilmente considerare in maniera più dettagliata le aspettative auspiccate in fase di progettazione dei contenuti dei seminari e tenere conto del fatto che il questionario viene proposto alla conclusione del primo anno di corso, quindi senza che gran parte degli studenti abbiano fatto esperienza degli insegnamenti previsti anche nel secondo anno.

**Tabella Teologia LM 21**

Scala di risposta	
Decisamente Sì	10,72%
Più Sì che No	20,35%
Più No che Sì	44,25%
Decisamente No	24,68%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>4,7</b>
--------------------------	------------

## 5. L'UTILIZZO E LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

### 5.1 L'utilizzo dei risultati

Particolare attenzione è stata dedicata, da parte del Nucleo di Valutazione, ad un'ampia e capillare diffusione degli esiti conseguiti dalle varie iniziative effettuate.

Tale opera di comunicazione è realizzata a più livelli, all'interno e all'esterno dell'Ateneo, e con modalità diverse: report inviati via e-mail, pagine web e incontri dedicati.

Tutte le azioni informative sono condotte nel più assoluto rispetto dei dati sensibili delle persone e della loro privacy.

### 5.2 La reportistica

#### A) Relazione di Ateneo sulle iniziative per l'acquisizione periodica delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche per l'a.a. 2017/2018

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Ateneo (diviso in Sedi padane e Roma), con particolare attenzione al confronto fra le diverse facoltà e le sedi di erogazione.

La relazione è inviata all'ANVUR, in ottemperanza a quanto indicato dalla legge 370/99, ed è consegnata al Rettore e ai Presidi.

La relazione è diffusa anche tramite la pubblicazione sul sito web dell'Università Cattolica, nelle pagine dedicate ai documenti prodotti dal Nucleo di Valutazione di Ateneo.

#### B) Pagine web per i Presidi di Facoltà

La comunicazione dei risultati ai Presidi avviene tramite pagine web riservate, personalizzate per Facoltà, accessibili dal sito web dell'Ateneo.

Le pagine web consentono di visualizzare:

- *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, che riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni item da ciascun insegnamento valutato con il valore medio dell'item per Corso di laurea, consentendo così ad ogni Preside di effettuare un confronto tra i valori conseguiti dagli insegnamenti dello stesso Corso di laurea.

- *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consente un confronto, per ciascun item, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

- *Riepilogo delle valutazioni delle Sedi Padane*: tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare per ogni item i valori ottenuti da ciascun Corso di laurea.

#### C) Rapporto per il docente

Ai docenti di tutte le Facoltà è stato inviato via e-mail un report cosiddetto "sintetico" del loro insegnamento. Il report riporta i valori più rilevanti e una rappresentazione grafica dei risultati ottenuti, che si avvale di un piano cartesiano diviso in quattro parti per i punti di forza, di debolezza, di rischio e di opportunità. A seconda del riquadro ove è posizionato il valore, il docente riceve un'indicazione chiara di ciò che è stato apprezzato dagli studenti ovvero di ciò su cui è importante intervenire per migliorare il risultato. La parte finale del report sintetico contiene i testi dei commenti e suggerimenti espressi tramite le risposte alle domande aperte. Su richiesta del docente, viene anche inviato un rapporto individuale "analitico", con la somma delle frequenze delle risposte per tutti gli item presenti nel questionario.

Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono stati prodotti anche i report per Corso Integrato, che permettono di effettuare un confronto fra i valori del Corso Integrato e i valori aggregati per Corso di laurea e per Facoltà. I report dei Corsi Integrati e dei singoli insegnamenti sono stati inviati, sempre via e-mail, al Coordinatore e a tutti i docenti del Corso Integrato nonché ai Presidenti del Consiglio di Corso di laurea e ai Coordinatori della struttura didattica delle sedi distaccate.

#### **D) Pagine WEB per docenti e studenti**

I docenti e gli studenti hanno la possibilità di accedere ad apposite pagine web organizzate per Facoltà.

Le pagine web consentono di consultare:

- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, contenenti i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tali rapporti sono costituiti da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni item da ciascun insegnamento valutato con il valore medio dell'item per Corso di laurea;
- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consentono un confronto, per ciascun item, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

#### **5.3 La diffusione all'interno: gli incontri**

La relazione sulla valutazione delle attività didattiche relativa all'anno accademico 2017/18, elaborata dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, è distribuita ai Presidi.

Sono inoltre programmabili **incontri diretti** con i **Presidi di Facoltà**, per presentare i principali dati relativi alla Facoltà, integrati da tabelle di comparazione e sintesi riferite all'Ateneo nel suo complesso, nonché un fascicolo con le metodologie utilizzate per l'analisi sulla soddisfazione degli studenti circa la valutazione della didattica.

Ogni fascicolo, personalizzato per Facoltà, si articola nei seguenti punti:

- 1) gli obiettivi dell'indagine;
- 2) il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva;
- 3) i risultati dell'indagine per le lauree triennali;
- 4) i risultati dell'indagine per le lauree magistrali;
- 5) l'utilizzo e la diffusione dei risultati

Un fascicolo metodologico-statistico completa il corredo documentale.

La comunicazione ai Presidi genera ulteriori occasioni di comunicazione delle iniziative messe in atto dal Nucleo di Valutazione.

Vi sono quindi interventi diretti nei **Consigli di Facoltà** (allargati a tutte le rappresentanze), incontri con le **Commissioni di Facoltà**, colloqui con i **Coordinatori dei Corsi di laurea**.

Anche in tali occasioni sono presentati e distribuiti i fascicoli personalizzati per Facoltà.

Tutti gli incontri consentono di esplicitare meglio sia le motivazioni dell'indagine, sia i risultati ricavabili nonché le possibili indicazioni di intervento migliorativo.

#### **5.4 La diffusione all'esterno tramite Internet**

Le pagine WEB con i rapporti di sintesi relativi alle Facoltà ed ai Corsi di Laurea afferenti sono accessibili tramite questo collegamento nell'area istituzionale del sito internet di Ateneo: <https://www.unicatt.it/nucleo-di-valutazione-studenti-frequentanti#content>.

## Elenco delle tabelle

N.	DENOMINAZIONE DELLA TABELLA
<b>Sedi Padane A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane
<b>Medicina e Chirurgia A</b>	Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia
<b>Teologia A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia
<b>Sedi Padane B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Medicina e Chirurgia B</b>	Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Teologia B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Ateneo LT C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree triennali)
<b>Ateneo LM C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree magistrali)
<b>Teologia LT 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Teologia LT 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
<b>Ateneo LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
<b>Ateneo LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Sedi Padane LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Teologia LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 20</b>	Il valore culturale dei Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Teologia LM 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
<b>Ateneo LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
<b>Ateneo LM 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LM 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18

<b>Sedi Padane LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Teologia LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 15</b>	Le conoscenze preliminari Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 21</b>	Interazione con altri insegnamenti della laurea magistrale

**N.B.** La sequenza numerica delle tabelle non è continua a motivo del fatto che i fascicoli di facoltà sono un estratto della più ampia *Relazione di Ateneo*.

# **ALLEGATI**

**Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD**

**P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects**  
suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

P02 - Relazione con il docente // Lecturers

P03 - Domande finali // Final questions

P04 - Commenti e

**Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?**  
**How much of the course did you attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

**SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE**  
**OVERALL SATISFACTION AND INTEREST**

**E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?**  
**Overall, are you satisfied with the lessons that was taught by the lecturer that you are evaluating?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?**  
**At the beginning of this course, were you interested in the topics listed in the course description?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**ASPETTI DI CONTESTO**  
**CONTEXT**

**Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?**  
**Has the attendance to the lessons made the contents of the teaching more interesting?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**La frequenza delle lezioni di Teologia ha consentito una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica?**  
**Did your attendance to the Theology course motivate and further clarify your Catholic faith?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Indichi il perché**  
**Please indicate why**

**Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?**  
**Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Indichi le ragioni**  
**Please indicate reasons**

Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

RELAZIONE CON IL DOCENTE  
LECTURERS

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?**  
**Did the lecturer arrive punctually for the beginning of the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente tratta gli studenti con rispetto?**  
**Were the students treated respectfully by the lecturer?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
**Did the lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?**  
**Was it possible to participate actively during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**  
**Please specify what you think the main reason is**

- Caratteristiche proprie del corso // Characteristics of the course
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the lecturer
- Numero degli studenti in aula // Number of students in class
- Altro // Other

**In che lingua è erogato l'insegnamento?**  
**In which language was the course delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?**  
**Do you think the lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?**  
**Do you think the lecturer has a suitable knowledge of the technical and specific terms of the subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes

Decisamente NO // NOT at all

Precedente

Successiva

---

Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?**  
**Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes  
 No // No

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**  
**Was the study material clearly communicated in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?**  
**How many times did you see the lecturer during his/her office hours?**

- Mai // Never  
 Una volta // Once  
 Due volte // Twice  
 Tre volte // Three times  
 Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always  
 Spesso // Often  
 Qualche volta // Sometimes  
 Mai // Never

**L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?**  
**Does the way the course was delivered match the description online?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**L'insegnamento è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the course delivered in italian language?**

- No // No  
 Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo insegnamento?**  
**How much of the course were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%  
 Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%  
 Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%  
 Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE  
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse?  
Do you wish to indicate particularly positive aspects of the course and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse  
Please indicate the positive aspects of the course and the most interesting topics**

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del corso o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?  
Do you wish to indicate possible critical aspects of the course or the topics that resulted of difficulty understanding?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del corso o gli argomenti che sono risultati di difficile comprensione  
Please indicate the critical aspects of the course or the topics that turned out to be hard to understand**

Precedente

Invia Questionario

Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects  
suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

P02 - Relazione con il docente // Lecturers

P03 - Domande finali // Final questions

P04 - Commenti e

Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo Seminario?  
How much of the Workshop did you attend?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE  
OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?  
Overall, are you satisfied with the lessons that was taught by the lecturer that you are evaluating?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

All'inizio del Seminario, era interessato agli argomenti indicati nel programma?  
At the beginning of this Workshop, were you interested in the topics listed in the course description?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

ASPETTI DI CONTESTO  
CONTEXT

Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti del Seminario?  
Has the attendance to the lessons made the contents of the teaching more interesting?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?  
Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Indichi il perché  
Please indicate why

Valuta positivamente la proposta dell'Università di includere questo corso di Teologia nell'ambito dei suoi studi magistrali?  
Would you positively evaluate the inclusion of this theology course in your master studies?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Indichi le ragioni  
Please indicate reasons

Gli argomenti trattati nel Seminario hanno ripreso temi già sviluppati in altri insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?  
Did the topics you dealt with in the Workshop resume some issues you had already approached in other courses of your Master Degree?

- Decisamente SÌ // Definitely

- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Quali sono questi argomenti e in quali altri insegnamenti sono stati trattati?**  
**Please specify which topics and in which other courses they were dealt with**

---

**Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti corsi di teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?**  
**Was the knowledge you acquired during the previous theology courses of your Bachelor degree enough for the understanding of the topics dealt with at the beginning of the Workshop?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- Non ho conseguito la laurea triennale in questo ateneo // I did not obtain the Bachelor degree in this university

**Può specificare quali conoscenze sono risultate insufficienti:**  
**Please specify which areas of your background knowledge were not of an adequate level:**

---

Successiva

Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

RELAZIONE CON IL DOCENTE  
LECTURERS

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?**  
**Did the lecturer arrive punctually for the beginning of the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente tratta gli studenti con rispetto?**  
**Were the students treated respectfully by the lecturer?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
**Did the lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?**  
**Did the lecturer often make concrete examples of the topics dealt with?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- La domanda non è congruente con la metodologia didattica e la natura del seminario // Not applicable to this subject or its teaching method

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?**  
**Was it possible to participate actively during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**  
**Please specify what you think the main reason is**

- Caratteristiche proprie del corso // Characteristics of the course
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the lecturer
- Numero degli studenti in aula // Number of students in class
- Altro // Other

**In che lingua è erogato il seminario?**  
**In which language was the workshop delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?**  
**Do you think the lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No

- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?**  
**Do you think the lecturer has a suitable knowledge of the technical and specific terms of the subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

[Precedente](#)

[Successiva](#)

Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?**  
**Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes  
 No // No

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**  
**Was the study material clearly communicated in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?**  
**How many times did you see the lecturer during his/her office hours?**

- Mai // Never  
 Una volta // Once  
 Due volte // Twice  
 Tre volte // Three times  
 Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always  
 Spesso // Often  
 Qualche volta // Sometimes  
 Mai // Never

**Il Seminario è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?**  
**Does the way the Workshop was delivered match the description online?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Il Seminario è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the Workshop delivered in italian language?**

- No // No  
 Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo seminario?**  
**How much of the workshop were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%  
 Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%  
 Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%  
 Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | **P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer**

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE  
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse?  
Do you wish to indicate particularly positive aspects of the Workshop and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse  
Please indicate the positive aspects of the Workshop and the most interesting topics**

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del Seminario o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?  
Do you wish to indicate possible critical aspects of the Workshop or the topics that resulted of difficulty understanding?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del Seminario o gli argomenti da approfondire maggiormente  
Please indicate the critical aspects of the Workshop or the topics that turned out to be hard to understand**

Precedente

Invia Questionario