

**Nucleo di valutazione di Ateneo**  
Verbale dell'adunanza di venerdì 21 maggio 2021  
tenutasi in modalità telematica

Partecipano all'adunanza: Presidente: prof. Michele Lenoci  
Componenti: prof.ssa Luisa Bienati, prof. Cesare Kaneklin,  
prof.ssa Lorenza Operti, dott. Filippo Casonatto, prof.  
Giacomo Zanni, prof.ssa Maria Teresa Zanola, dott. Nando  
Pagnoncelli.  
Assente giustificato: sig. Stefano Bertini

Segretario verbalizzante e Direzione di supporto: dott. Gerardo  
Ferrari.

Ordine del giorno:

1. Approvazione verbale seduta precedente
2. Comunicazioni del Presidente
3. Audizioni CdS e Facoltà: pianificazione e verifica esiti audizioni anno precedente
4. Esame linee guida emanate dal Presidio della Qualità di Ateneo
5. Impostazione attività di elaborazione Relazione annuale Nucleo
6. Analisi report commenti liberi relazioni laureandi 2020
7. Varie ed eventuali

La seduta ha inizio alle ore 14.30.

**1. Approvazione Verbale seduta precedente**

Il verbale della seduta del 26 aprile u.s. è approvato dai Componenti.

**2. Comunicazioni del Presidente**

Il Presidente apre la seduta, commentando brevemente le slide fatte pervenire dalla Commissione CEV a valle dell'audizione avvenuta nello scorso mese: nel presentare alcune prime riflessioni (con particolare riferimento alle criticità che potrebbero emergere rispetto alle attività delle CPDS e alle attività di formazione per l'AQ, nonché con riferimento all'internazionalizzazione o al confronto con le parti interessate) alcuni componenti invitano comunque a considerare con cautela la restituzione effettuata a conclusione della visita,

rimandando a una più approfondita analisi quando sarà noto e distribuito il testo definitivo della Relazione (sulla quale, si ricorda, sarà possibile presentare eventuali controdeduzioni).

Il prof. Lenoci informa circa l'intervento del prof. Zanni al Webinar CoNVUI su "Opinioni studenti degli studenti", lo scorso 17 maggio, dal titolo "R-Covid: il monitoraggio dell'esperienza della didattica a distanza da parte dell'Università Cattolica tramite i questionari del Nucleo di valutazione": l'intervento è stato molto apprezzato. Il Presidente ringrazia il prof. Zanni per la disponibilità e il dott. Ferrari per l'aiuto dato nella predisposizione della documentazione.

Il prof. Lenoci ricorda ai Componenti la comunicazione del Senato accademico del 12 aprile scorso relativa al nuovo Piano Strategico di Ateneo inviata pochi giorni fa.

L'8 giugno p.v. si svolgeranno le elezioni per la designazione del rappresentante degli studenti nel Nucleo di valutazione per il biennio accademico 2020/21 – 2021/22. Potrà essere riconfermato il nostro studente Stefano Bertini o essere sostituito. La Funzione di supporto comunicherà appena disponibile l'esito.

Si riporta di seguito la frase che verrà approvata dal PQA nella seduta di lunedì prossimo, in merito alla revisione delle linee guida CPDS suggerita in più occasioni anche dal Nucleo di valutazione: *“Considerate le esperienze degli anni passati e nelle more di un'eventuale futura revisione del regolamento didattico di Ateneo, in via sperimentale per l'a.a. 2021/22 si prevede la possibilità, in deroga all'artt. 5 ter, comma 4 del citato regolamento, di integrare la CPDS ai fini della redazione della relativa relazione annuale in misura pari al 50% di quanto disposto, ovvero 1 studente iscritto al CdS e 1 docente titolare di insegnamento nel CdS in luogo di 2, in particolare nel caso di oggettive difficoltà in sede di individuazione della componente studentesca”.*

### **3. Audizioni CdS e Facoltà: pianificazione e verifica esiti audizioni anno precedente**

Il Presidente informa che la Funzione di supporto ha provveduto a rivedere i resoconti delle audizioni dello scorso anno, integrandoli nella tabella finale con i riscontri ricavati dalla documentazione al momento disponibile. Egli suggerisce di inviare tali documenti ai Presidi e ai Coordinatori dei Corsi di studio interessati, così che gli stessi possano eventualmente integrare, laddove opportuno o necessario, tali indicazioni con ulteriori

riferimenti a iniziative attuate dal CdS (o dalla Facoltà) per far fronte a eventuali criticità emerse nel corso delle audizioni. I Componenti approvano la proposta.

Si rende necessario pianificare le nuove audizioni per i CdS e le Facoltà in previsione della nuova relazione annuale del Nucleo in scadenza il 15 ottobre p.v.

Si riporta di seguito la tabella con le scelte fatte e con l'indicazione del Componente del Nucleo che fungerà da Relatore:

<b>CORSO e Facoltà da audire</b>	<b>Classe</b>	<b>Componente Relatore</b>
Scienze e tecniche delle attività motorie prev. e adattate	LM-67 MILANO	Lorenza Operti
Food Production management	LT-25 PIACENZA	Maria Teresa Zanola
Scienze dell'antichità	LM-15 MILANO	Maria Teresa Zanola
Direzione e consulenza aziendale	LM-77 MILANO Blended	Giacomo Zanni
Economia e gestione dei beni culturali e dello spettacolo	LM-76 Milano	Luisa Bienati
Infermieristica	L/SNT1 San Filippo Neri Roma	Lorenza Operti
Facoltà di Giurisprudenza		Lorenza Operti
Facoltà di Psicologia		Maria Teresa Zanola

#### **4. Esame Linee guida emanate dal Presidio della Qualità di Ateneo**

Dopo una discussione sul contesto e sui processi che portano alla definizione di Linee guida, i Componenti decidono di analizzare in forma dettagliata ~~alcune~~ la documentazione predisposta dal PQA relativamente alla “Consultazioni delle parti sociali” e alla stesura del “Documento annuale di progettazione dell’offerta formativa -Da-POF”.

Si rimanda ~~ad~~ una prossima riunione del Nucleo la raccolta delle osservazioni che saranno discusse e successivamente trasmesse al PQA.

## **5. Impostazione attività di elaborazione relazione annuale Nucleo**

Il prof. Lenoci suggerisce di prendere come base di lavoro la Relazione redatta lo scorso anno e di attribuire ad alcuni Componenti la predisposizione di una sezione della stessa (generalmente suddividendola per tipologia dei Requisiti), da sottoporre poi alla discussione plenaria.

Sarà cura della Funzione di supporto suddividere il documento in modalità editabile ed inviarlo ai Componenti come da indicazione del Presidente.

La prof.ssa Operti chiede di avere disponibilità della documentazione utilizzata per la stesura del “prospetto di sintesi”, poiché molto utile per poter integrare la Relazione del Nucleo con le attività svolte dall’Ateneo. Viene anche condivisa la necessità di procedere in maniera approfondita alla stesura del documento nel momento in cui saranno rese disponibili sia le Linee Guida Anvur 2021 per la Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione, sia Relazione preliminare della CEV. Quest’ultima, infatti, dovrà essere oggetto di una attenta e dettagliata considerazione.

## **6. Analisi report commenti liberi relazione laureandi 2020**

Su invito del Presidente, il dott. Ferrari illustra l’iniziativa prevista nell’ambito del rafforzamento dei flussi documentali per l’AQ. Insieme alla Relazione “Laureandi” di recente approvazione, da anni è previsto l’invio ai Presidi anche di un file contenente i commenti liberi, che accompagnano la risposta alla domanda «*Se potessi tornare indietro nel tempo ti riscriveresti nuovamente all’università?*»; quest’anno, però, in via sperimentale e con la collaborazione, a distanza, di una studentessa magistrale di Psicologia è previsto anche l’invio di un report di analisi che - tentativamente – dovrebbe aiutarne la lettura e la comprensione attraverso una catalogazione e una aggregazione il più possibile dettagliata e puntuale, fermi restando i limiti di una valutazione soggettiva di testi liberi. Ne è uscito un report, di cui il dott. Ferrari dà evidenza attraverso la piattaforma Teams, e di cui, a titolo esemplificativo, era stata data anticipazione nel materiale inviato in preparazione alla riunione. D’intesa con i componenti del NdV, si concorda che la Funzione di supporto, insieme al file che raccoglie le risposte aperte per **facoltà / tipo di risposta**, invierà ai Presidi

e ai Coordinatori di CdS entro 15 giorni anche il report analitico, secondo il modello già completato e condiviso per alcune facoltà.

## **7. Varie ed eventuali**

Su invito del prof. Lenoci, riferisce il dott. Ferrari: attualmente la Funzione di supporto realizza per il Nucleo un questionario a un anno (solare) dal conseguimento del titolo, per valutarne esiti occupazionali e soddisfazione a 12 mesi di distanza. Nell'ambito delle sollecitazioni ricevute dal Nucleo di valutazione, per un più puntuale monitoraggio dei Dottorati e delle Scuole di dottorato, la Funzione di supporto ha avviato una prima istruttoria per individuare una soluzione «adeguata» (che dia le risposte attese) e «sostenibile» (che sia realizzabile con le attuali risorse disponibili) anche rispetto alle sempre più puntuali procedure Mur e Anvur per l'accreditamento dei dottorati. Vi sono due strade percorribili: la prima prevedrebbe la realizzazione di un'indagine **in prossimità del completamento del Corso di dottorato** (quindi in forma di «bilancio conclusivo»), avente per oggetti principali (ma non esclusivi) la qualità della didattica e del tutorato, nonché le attività di ricerca svolte e l'accesso a esperienze di studio all'estero. In tal senso si potrebbe riutilizzare, adattandolo, il **questionario proposto da Anvur nel 2018** (presidenza Miccoli) semplificandolo e utilizzando comunque, laddove necessario, la scala DECIMALE; la seconda prevedrebbe un'indagine annuale che coinvolga **quasi tutti gli iscritti al dottorato** (escludendo quelli del primo anno, e comunque in forma di bilancio "*in itinere*") avente per oggetti principali (ma non esclusivi) argomenti non dissimili - qualità della didattica, organizzazione e strutture di supporto, nonché attività di ricerca (pubblicazioni, preparazione tesi e tutoraggio) ed esperienze internazionali. In questo secondo caso, essendo un target molto più ampio, la somministrazione del questionario e l'articolazione delle domande sarebbero oggettivamente più complicate.

Anche alla luce di modelli sperimentati in altre istituzioni universitarie, i Componenti ritengono di procedere con la prima ipotesi (questionario in prossimità del completamento del corso di dottorato), dando mandato alla Funzione di supporto di concordare con il prof. Pagnoncelli una batteria di domande da far approvare nella prossima seduta del Nucleo e da condividere, poi e preventivamente, con la Commissione senatoriale Master e Dottorati, così che si possa successivamente procedere con la "prima" somministrazione.

Si prevede che il prossimo incontro del Nucleo di valutazione si terrà in presenza giovedì 8 luglio alle ore 11, fatte salve eventuali urgenze o necessità che dovessero intervenire.

Null'altro essendovi da deliberare, la seduta è tolta alle ore 17.30

IL SEGRETARIO  
*(Gerardo Ferrari)*

IL PRESIDENTE  
*(Michele Lenoci)*