



UNIVERSITÀ  
CATTOLICA  
del Sacro Cuore

**RILEVAZIONE  
DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI**

**A.A. 2023/2024**

**CORSI DI TEOLOGIA**

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO  
MILANO • PIACENZA - CREMONA • ROMA • BRESCIA

*APRILE 2025*

## INDICE

<b>1.</b>	<b>Gli obiettivi dell'indagine</b>	pag.	4
<b>2.</b>	<b>Il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva</b>	»	5
	2.1 La metodologia adottata	»	5
	2.2 Lo strumento di rilevazione	»	5
	2.3 Modalità di accesso al questionario on-line	»	6
	2.4 Il grado di copertura	»	7
<b>3.</b>	<b>I risultati dell'indagine per gli insegnamenti di Teologia del primo, secondo e terzo anno dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico</b>	»	14
	3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	14
	3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	14
	3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti	»	15
	3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	17
	3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	17
	3.2.2 L'interazione con il docente	»	22
	3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia	»	22
<b>4.</b>	<b>I risultati dell'indagine dei Seminari di Teologia per i corsi di laurea magistrale</b>	»	23
	4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	23
	4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	23
	4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti	»	24
	4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	26
	4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	26
	4.2.2 L'interazione con il docente	»	30
	4.2.3 Le conoscenze preliminari	»	31
	4.2.4 Interazione con altri insegnamenti del Corso di laurea magistrale	»	32
<b>5.</b>	<b>Valutazione dell'esperienza d'esame</b>	»	33
	5.1 Esiti disaggregati per Facoltà	»	33
<b>6.</b>	<b>L'utilizzo e la diffusione dei risultati</b>	»	34
	6.1 L'utilizzo dei risultati	»	34
	6.2 La reportistica	»	34
	6.3 La diffusione presso gli stakeholder interni	»	36
	6.4 La diffusione all'esterno tramite Internet	»	36

**Elenco delle tabelle**

» 37

N.B.: il richiamo delle tabelle non sempre rispetta la sequenza numerica delle stesse a motivo del fatto che il presente fascicolo è un estratto della più ampia *Rilevazione dell'opinione degli studenti*.

**Allegati**

- Questionari on-line per gli insegnamenti e seminari di teologia erogati agli studenti

## 1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La valutazione della soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti frequentati tramite l'acquisizione della loro opinione, così come richiesto specificamente dall'art. 1, comma 2 della legge 370/99, è compito obbligatorio per i Nuclei di Valutazione delle università.

L'Università Cattolica non assolve tale obbligo come un mero adempimento burocratico, bensì con l'obiettivo di contribuire al complessivo Sistema di assicurazione della qualità di Ateneo: dalla rilevazione opinioni studenti (ROS/OPIS), infatti, le Facoltà e i corsi di studio possono ricavare informazioni utili per l'organizzazione della didattica, per il miglioramento della qualità dell'insegnamento erogato e dei processi di apprendimento.

In questa Relazione vengono quindi presentati i risultati delle analisi svolte sui dati provenienti dai questionari erogati agli studenti.

L'analisi dei dati, condotta nel massimo rispetto della riservatezza sia degli studenti sia dei docenti, consente diversi livelli di lettura e approfondimento correlati ai differenti obiettivi.

1. Un primo obiettivo è portare a conoscenza dei docenti, degli studenti, e più in generale di tutti gli stakeholder esterni e interni, gli esiti della valutazione a livello di sintesi per Facoltà e Corso di studio (Cds).
2. Un secondo obiettivo è fornire ai docenti indicazioni e suggerimenti per la programmazione ed erogazione degli insegnamenti futuri (con riferimento sia ai contenuti sia ai metodi didattici), sulla base anche del parere espresso dagli studenti frequentanti e contestualizzandolo nell'ambito del Corso di studio e della Facoltà.
3. Un terzo obiettivo consiste nel far conoscere ai Presidi il parere degli studenti circa gli insegnamenti di competenza, rapportati ai dati complessivi dell'Ateneo, e nel rendere disponibili anche agli organismi per la qualità della Facoltà, i report di valutazione così che possano analizzare - laddove previsto anche in forma non anonima - la soddisfazione degli studenti per i singoli corsi e considerare criticità o buone pratiche che possono accompagnare le azioni di governo delle Facoltà.

Il primo obiettivo è stato conseguito sviluppando alcune pagine web dedicate alla valutazione della didattica sia nella sezione del sito dedicata all'AQ, sia nei minisiti delle Facoltà: essi riportano infatti i report analitici dei risultati del processo di valutazione suddivisi per Facoltà e Corsi di studio.

Per il secondo obiettivo si è proceduto a rendere disponibili a tutti i docenti (e ai loro Presidi di riferimento) i rapporti di valutazione e altri documenti esplicativi.

Per raggiungere l'ultimo obiettivo sono stati analizzati approfonditamente i dati, con adeguato supporto metodologico e statistico, per verificare le condizioni di connessione e di dipendenza fra le domande presenti nel questionario. Inoltre, il Nucleo di Valutazione attraverso la Funzione di Supporto ha inviato ai Presidi di Facoltà, alle segreterie di presidenza e al PQA i report sintetici nominativi dei singoli insegnamenti aggregati per Cds affinché fossero disponibili a tutti gli organismi della qualità e ai loro membri aventi titolo e interesse; tali dati sono a disposizione dei Presidi anche attraverso la piattaforma digitale "Qlik".

A partire dall'a.a. 2021/22 la Funzione di Supporto al Nucleo di valutazione provvede inoltre all'invio dei dati disponibili anche alla conclusione del primo semestre.

## 2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE E IL GRADO DI COPERTURA COMPLESSIVA

### 2.1 La metodologia adottata

L'indagine realizzata rileva la soddisfazione degli "studenti in corso" a livello del singolo insegnamento. Data l'ampiezza della rilevazione e la numerosità della popolazione interessata, si è scelto il metodo dell'autocompilazione dei questionari in modalità web (*Allegati*).

L'attività di rilevazione è stata effettuata in tutte le sedi e localizzazioni didattiche distaccate e per tutte le 12 Facoltà dell'Ateneo. La compilazione dei questionari via web è stata attivata da fine ottobre 2023 a settembre 2024. I dati riportati nella presente relazione sono quindi aggiornati al 30 settembre 2024. Per quanto riguarda i dati di confronto tra gli esiti conseguiti da una singola Facoltà e le altre, si è preferito prendere a riferimento i dati aggregati delle 11 Facoltà padane (vale a dire presenti nelle sedi di Milano, Brescia e Piacenza-Cremona, con l'aggiunta dei Cds di Economia che hanno la localizzazione didattica a Roma), riservando uno spazio specifico alla Facoltà di Medicina e Chirurgia, data la peculiarità didattica della stessa e la sua collocazione presso il Campus di Roma - caratterizzato da forte integrazione con il Policlinico universitario Agostino Gemelli IRCCS - che negli anni ha generato significative differenze per quanto riguarda gli aspetti gestionali. I dati della Facoltà di Medicina e Chirurgia (Roma e sedi didattiche collegate) vengono comunque confrontati con i valori medi complessivi di Ateneo.

Il paragrafo 2.4 riporta i dati di tutti i questionari compilati (compresi i questionari compilati dagli studenti non frequentanti, cioè coloro che dichiarano una frequenza inferiore al 50%) mentre i capitoli 3 e 4 prendono in considerazione solo i questionari compilati dagli studenti frequentanti. Nei capitoli 3 e 4 i dati contenuti nelle tabelle denominate "Sedi Padane" sono comprensivi anche degli insegnamenti della Facoltà di Economia attivati presso la Sede di Roma.

Nel capitolo 4 ove indicato "insegnamento" è da intendersi "**Seminario**".

### 2.2 Lo strumento di rilevazione

Per la rilevazione ci si è avvalsi di questionari predisposti ad opera del Nucleo di Valutazione alla luce delle indicazioni pervenute dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), dal Senato Accademico e dall'esperienza degli anni precedenti. Il Nucleo di valutazione avvierà un approfondimento su possibili evoluzioni del questionario (o delle modalità di elaborazione e rappresentazione degli esiti), tenendo presente anche la possibile, prossima adozione ufficiale da parte dell'ANVUR del nuovo modello di rilevazione delle opinioni studenti (ROS/OPIS).

I questionari on-line sono di due tipologie: uno predisposto per le Facoltà delle Sedi Padane e uno per la Facoltà di Medicina e Chirurgia di Roma. Gli strumenti, simili nel contenuto, sono strutturati in modo differente, in funzione della diversa organizzazione didattica degli insegnamenti.

Il questionario delle Facoltà delle Sedi Padane è costituito dalle seguenti sezioni:

- Frequenza alle lezioni, Soddisfazione complessiva e interesse* (4 domande);
- Aspetti di contesto* (3 domande);
- Relazione con il docente* (16 domande – di cui 6 domande riferite ai Corsi blended);
- Domande finali* (13 domande)
- Commenti e suggerimenti al docente* (4 domande)

Il questionario della Facoltà di Medicina e Chirurgia è costituito da una prima parte riferita agli aspetti generali e comuni di ciascun Corso Integrato, da compilare una volta sola e da una seconda parte, da compilarsi una per ogni docente, per la valutazione dei singoli insegnamenti, per un totale complessivo di 22 domande.

Dall'a.a. 2017/18 per la valutazione dei Corsi di Teologia sono stati predisposti due questionari specifici (uno per gli insegnamenti erogati nei primi tre anni dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico e un altro per gli insegnamenti "seminariali" previsti per i corsi di laurea magistrale) che permettono di raccogliere le valutazioni degli studenti relativamente ai contenuti degli insegnamenti e alla loro integrazione con i corsi di studio.

Dall'a.a. 2022/23 sono stati predisposti due questionari specifici per la valutazione dei Tirocini formativi della Facoltà di Medicina e Chirurgia (uno per i tirocini del 1° triennio e un altro per i tirocini clinici che vengono effettuati nel 4° e 5° anno). Questa iniziativa ha permesso di raccogliere sistematicamente le opinioni degli studenti riguardo questa particolare attività formativa.

Tutti i questionari sono a domande **con scala di giudizio a quattro opzioni** (*Decisamente Sì; Più Sì che no; Più No che sì; Decisamente No*) come suggerito in passato dall'ANVUR (come precedentemente segnalato, le nuove linee guida per quanto concerne le "Rilevazioni Opinioni Studenti", sono ancora in fase di valutazione).

I dati di profilazione e di carriera degli studenti non sono stati richiesti durante la compilazione ma reperiti dagli archivi elettronici dell'Ateneo.

### **2.3 Modalità di accesso al questionario on-line**

I questionari, come già detto, vengono erogati in modalità WEB e sono compilabili accedendovi dalla pagina personale dello studente al momento dell'iscrizione all'esame ovvero nel periodo precedente l'esame.

Dall'a.a. 2012/13 è stata introdotta l'obbligatorietà nella compilazione dei questionari per le Facoltà delle Sedi Padane. La procedura prevede che non ci si possa iscrivere all'appello di esame se prima non si è provveduto a compilare il questionario di valutazione. Presso la sede di Roma l'obbligatorietà era stata decisa fin dall'a.a. 2010/11, ma il vincolo informatico rispetto all'iscrizione agli esami è stato introdotto nell'a.a. 2013/14.

Con l'introduzione dell'obbligatorietà nella compilazione dei questionari si è assistito ad un considerevole incremento delle compilazioni. L'obbligatorietà ha quindi consentito di avere un quadro maggiormente rappresentativo del parere degli studenti e ciò è un elemento chiave del processo di autovalutazione della qualità didattica dell'Ateneo.

Dall'a.a. 2017/18 per la Facoltà di Medicina e Chirurgia la valutazione riguarda ciascun docente ed insegnamento (e non solo i Corsi Integrati nel loro complesso, come in precedenza).

## 2.4 Il grado di copertura

Il processo organizzativo di valutazione della soddisfazione degli studenti ha consentito la compilazione di 345.460 questionari; sono stati rilevati complessivamente 7.533 insegnamenti su un totale di 7.645 (di cui 56 tirocini del primo triennio dei corsi di laurea in Medicina e Chirurgia e Medicine and Surgery) con mancata rilevazione di 112 insegnamenti pari al 1,47%. L'indagine ha interessato quindi la quasi totalità degli insegnamenti impartiti nelle Sedi dell'Università nell'a.a. 2023/24, compresi gli esami in carico al Servizio Linguistico di Ateneo (che d'ora in avanti sarà abbreviato con l'acronimo SeLdA). Il SeLdA promuove l'apprendimento delle lingue straniere moderne per gli studenti iscritti alle lauree di I e II livello, ai Dottorati di ricerca e ai Master di I e II livello. Per la definizione delle linee strategiche e per tutti gli aspetti scientifico-didattici, il SeLdA si avvale della supervisione di un'équipe di professori della Facoltà di Scienze linguistiche e letterature straniere.

Nelle *Tablelle Sedi Padane A, Medicina e Chirurgia A e Teologia A* si riporta il "Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati" nell'a.a. 2023/24.

### Tabella Sedi Padane A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
ECONOMIA	662	660	99,70%	56.945
GIURISPRUDENZA	98	98	100,00%	8.408
LETTERE E FILOSOFIA	327	321	98,17%	15.502
PSICOLOGIA	234	234	100,00%	20.543
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	190	188	98,95%	11.824
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	276	276	100,00%	18.103
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	401	375	93,52%	19.405
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	380	369	97,11%	18.200
SELDA	47	46	97,87%	4.292
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.615</b>	<b>2.567</b>	<b>98,16%</b>	<b>173.222</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	31	31	100,00%	262
LETTERE E FILOSOFIA	164	161	98,17%	3.007
PSICOLOGIA	54	54	100,00%	3.669
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	134	134	100,00%	9.461
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	204	203	99,51%	4.817
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	115	114	99,13%	1.621
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	127	126	99,21%	2.713
SELDA	26	22	84,62%	622
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>855</b>	<b>845</b>	<b>98,83%</b>	<b>26.172</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	213	213	100,00%	12.085
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	169	165	97,63%	2.647
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	87	87	100,00%	2.466
SELDA	25	25	100,00%	846
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>494</b>	<b>490</b>	<b>99,19%</b>	<b>18.044</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	47	47	100,00%	1.835
PSICOLOGIA	11	11	100,00%	36
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	78	76	97,44%	1.747
SELDA	10	10	100,00%	281
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>146</b>	<b>144</b>	<b>98,63%</b>	<b>3.899</b>
ECONOMIA	122	122	100,00%	3.710
SELDA	68	62	91,18%	1.610
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>190</b>	<b>184</b>	<b>96,84%</b>	<b>5.320</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia A - Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia**

<b>FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA</b>	<b>Totali</b>	<b>Rilevati</b>	<b>%</b>	<b>Questionari compilati</b>
Corsi Integrati	617	591	95,79%	17.006
Insegnamenti	3.119	3.079	98,72%	92.337
Tirocini	56	55	98,21%	4.430

**Tabella Teologia A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia**

<b>Appartenenza degli insegnamenti per Sede</b>	<b>Insegnamenti totali</b>	<b>Insegnamenti rilevati</b>	<b>%</b>	<b>Questionari compilati</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	48	48	100,00%	11.996
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	26	26	100,00%	2.819
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>74</b>	<b>74</b>	<b>100,00%</b>	<b>14.815</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	9	9	100,00%	1.967
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	5	5	100,00%	476
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.443</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	6	6	100,00%	1.115
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	5	5	100,00%	377
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.492</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	3	100,00%	187
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	2	100,00%	89
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>100,00%</b>	<b>276</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	55	55	100,00%	2.700
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	11	10	90,91%	310
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>66</b>	<b>65</b>	<b>98,48%</b>	<b>3.010</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>170</b>	<b>169</b>	<b>99,41%</b>	<b>22.036</b>

**INSEGNAMENTI NON RILEVATI PER ATENEO**

	<b>Insegnamenti totali</b>	<b>Insegnamenti rilevati</b>	<b>%</b>	<b>Questionari compilati</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>7.645</b>	<b>7.533</b>	<b>98,53%</b>	<b>345.460</b>
<b>% di dispersione</b>		-112	-1,47%	

Le *Tablette Sedi Padane B, Medicina e Chirurgia B e Teologia B*, riportano il confronto fra gli insegnamenti rilevati e i questionari compilati negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24.

**Tabella Sedi Padane B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà padane negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24**

Le variazioni osservabili nel confronto fra i due anni sono determinate da due fattori: la crescita del numero complessivo dei corsi di laurea e le eventuali modifiche ai piani di studio dei corsi già esistenti. Complessivamente si nota una crescita di insegnamenti valutati, nelle Sedi Padane, pari al 2%, cui però corrisponde un decremento del 5% del totale dei questionari compilati.

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti rilevati 2022-2023	N° questionari compilati 2022-2023	Insegnamenti rilevati 2023-2024	N° questionari compilati 2023-2024	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
ECONOMIA	646	58.927	660	56.945	2%	-3%
GIURISPRUDENZA	94	9.279	98	8.408	4%	-9%
LETTERE E FILOSOFIA	312	15.401	321	15.502	3%	1%
PSICOLOGIA	241	20.630	234	20.543	-3%	0%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	176	11.245	188	11.824	7%	5%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	262	18.822	276	18.103	5%	-4%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	378	21.792	375	19.405	-1%	-11%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	364	19.204	369	18.200	1%	-5%
SELDA	45	5.926	46	4.292	2%	-28%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.518</b>	<b>181.226</b>	<b>2.567</b>	<b>173.222</b>	<b>2%</b>	<b>-4%</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	30	320	31	262	3%	-18%
LETTERE E FILOSOFIA	165	3.589	161	3.007	-2%	-16%
PSICOLOGIA	56	3.350	54	3.669	-4%	10%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	133	10.034	134	9.461	1%	-6%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	206	5.620	203	4.817	-1%	-14%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	114	1.483	114	1.621	0%	9%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	112	2.773	126	2.713	13%	-2%
SELDA	30	686	22	622	-27%	-9%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>846</b>	<b>27.855</b>	<b>845</b>	<b>26.172</b>	<b>0%</b>	<b>-6%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	203	12.657	213	12.085	5%	-5%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	161	3.094	165	2.647	2%	-14%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	79	1.957	87	2.466	10%	26%
SELDA	28	897	25	846	-11%	-6%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>471</b>	<b>18.605</b>	<b>490</b>	<b>18.044</b>	<b>4%</b>	<b>-3%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	47	2.146	47	1.835	0%	-14%
PSICOLOGIA	-	-	11	36	-	-
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	68	1.912	76	1.747	12%	-9%
SELDA	11	372	10	281	-9%	-24%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>126</b>	<b>4.430</b>	<b>144</b>	<b>3.899</b>	<b>14%</b>	<b>-12%</b>
ECONOMIA	123	4.131	122	3.710	-1%	-10%
SELDA	59	1.626	62	1.610	5%	-1%
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>182</b>	<b>5.757</b>	<b>184</b>	<b>5.320</b>	<b>1%</b>	<b>-8%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>4.143</b>	<b>237.873</b>	<b>4.230</b>	<b>226.657</b>	<b>2%</b>	<b>-5%</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia B - Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24**

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2022-2023	N° questionari compilati 2022-2023	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2023-2024	N° questionari compilati 2023-2024	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
Corsi Integrati	529	16.009	591	17.006	12%	6%
Insegnamenti	2.788	81.024	3.079	92.337	10%	14%
Tirocini	65	6.234	55	4.430	-15%	-29%

**Tabella Teologia B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24**

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti rilevati 2022-2023	N° questionari compilati 2022-2023	Insegnamenti rilevati 2023-2024	N° questionari compilati 2023-2024	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	49	12.640	48	11.996	-2%	-5%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	21	2.976	26	2.819	24%	-5%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>70</b>	<b>15.616</b>	<b>74</b>	<b>14.815</b>	<b>6%</b>	<b>-5%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	9	2.037	9	1.967	0%	-3%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	5	491	5	476	0%	-3%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>14</b>	<b>2.528</b>	<b>14</b>	<b>2.443</b>	<b>0%</b>	<b>-3%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	5	1.059	6	1.115	20%	5%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	4	378	5	377	25%	0%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>9</b>	<b>1.437</b>	<b>11</b>	<b>1.492</b>	<b>22%</b>	<b>4%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	235	3	187	0%	-20%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	101	2	89	0%	-12%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>5</b>	<b>336</b>	<b>5</b>	<b>276</b>	<b>0%</b>	<b>-18%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	50	2.236	55	2.700	10%	21%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	9	361	10	310	11%	-14%
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>59</b>	<b>2.597</b>	<b>65</b>	<b>3.010</b>	<b>10%</b>	<b>16%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>157</b>	<b>22.514</b>	<b>169</b>	<b>22.036</b>	<b>8%</b>	<b>-2%</b>

La scomposizione percentuale dei questionari compilati in base all'anno di iscrizione degli studenti risulta la seguente:

<b>Sedi Padane</b>	<i>Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza e in Scienze della formazione primaria</i>	<i>Corsi di laurea magistrale</i>
1° anno	37,35%	62,95%
2° anno	32,48%	37,05%
3° anno	25,86%	
4° e 5° anno	4,30%	

<b>Sede di Roma e sedi didattiche distaccate (Facoltà di Medicina)</b>	<i>Corsi di laurea triennale</i>	<i>Corsi di laurea magistrale e magistrale a ciclo unico dell'area medica</i>
1° anno	38,53%	29,01%
2° anno	32,26%	19,22%
3° anno	29,21%	14,09%
4°, 5° e 6° anno		37,68%

Di seguito le **Tablette Ateneo LT C e LM C** che nel primo riquadro riportano i questionari compilati per anno di corso, mentre nel secondo riquadro illustrano il numero degli iscritti suddivisi per anni di corso. Le tabelle, mettendo in evidenza la quantità di questionari compilati per anno, esplicitano la variabilità dell'incidenza dei diversi anni di corso nelle valutazioni di ciascuna Facoltà. Esse indicano una generale e omogenea concentrazione nel primo anno del numero massimo dei questionari compilati, con alcune eccezioni nell'ambito dei corsi di laurea triennale e a ciclo unico (Lettere e filosofia, Scienze linguistiche e letterature straniere, Scienze matematiche, fisiche e naturali, Scienze della formazione – Sede di Piacenza, Economia e Giurisprudenza – Sede di Cremona, Scienze agrarie, alimentari e ambientali – Sede di Cremona ed Economia – Sede di Roma).

**Tabella Ateneo LT C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea triennale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico delle Sedi Padane)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso						Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2024					
		1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	314	15.493	11.473	12.754	-	-	39.720	1.921	1.807	1.835	-	-	5.563
GIURISPRUDENZA	98	2.494	2.385	1.405	997	1.127	8.408	530	528	471	354	393	2.276
LETTERE E FILOSOFIA	156	3.307	3.430	2.663	-	-	9.400	524	515	479	-	-	1.518
PSICOLOGIA	106	6.180	4.318	3.154	-	-	13.652	523	505	477	-	-	1.505
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	84	2.887	2.001	1.506	-	-	6.394	301	259	236	-	-	796
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	193	4.520	4.511	3.933	1.175	1.095	15.234	768	625	646	187	211	2.437
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	237	5.629	5.459	4.062	-	-	15.150	710	716	654	-	-	2.080
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	199	5.862	4.172	2.916	-	-	12.950	660	590	581	-	-	1.831
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>1.387</b>	<b>46.372</b>	<b>37.749</b>	<b>32.393</b>	<b>2.172</b>	<b>2.222</b>	<b>120.908</b>	<b>5.937</b>	<b>5.545</b>	<b>5.379</b>	<b>541</b>	<b>604</b>	<b>18.006</b>

ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	20	86	80	65	-	-	231	16	10	10	-	-	36
LETTERE E FILOSOFIA	116	688	915	627	-	-	2.230	122	125	130	-	-	377
PSICOLOGIA	28	1.258	923	659	-	-	2.840	149	118	108	-	-	375
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	110	2.371	2.054	2.161	1.240	1.001	8.827	414	322	331	240	227	1.534
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	129	1.273	1.334	790	-	-	3.397	152	133	107	-	-	392
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	49	293	393	212	-	-	898	57	50	38	-	-	145
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	65	762	563	508	-	-	1.833	101	88	90	-	-	279
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>517</b>	<b>6.731</b>	<b>6.262</b>	<b>5.022</b>	<b>1.240</b>	<b>1.001</b>	<b>20.256</b>	<b>1.011</b>	<b>846</b>	<b>814</b>	<b>240</b>	<b>227</b>	<b>3.138</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	122	2.417	2.310	2.104	156	132	7.119	369	343	317	44	40	1.113
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	90	726	630	508	-	-	1.864	80	78	78	-	-	236
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	67	889	957	251	-	-	2.097	148	137	37	-	-	322
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>279</b>	<b>4.032</b>	<b>3.897</b>	<b>2.863</b>	<b>156</b>	<b>132</b>	<b>11.080</b>	<b>597</b>	<b>558</b>	<b>432</b>	<b>44</b>	<b>40</b>	<b>1.671</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	30	332	517	402	-	-	1.251	55	73	59	-	-	187
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	31	285	321	159	-	-	765	33	37	19	-	-	89
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>61</b>	<b>617</b>	<b>838</b>	<b>561</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.016</b>	<b>88</b>	<b>110</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>276</b>
ECONOMIA	46	700	930	689	-	-	2.319	88	122	105	-	-	315
MEDICINA E CHIRURGIA	1.900	14.320	11.992	10.856	-	-	37.168	753	707	673	-	-	2.133
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>1.946</b>	<b>15.020</b>	<b>12.922</b>	<b>11.545</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39.487</b>	<b>841</b>	<b>829</b>	<b>778</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.448</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>4.190</b>	<b>72.772</b>	<b>61.668</b>	<b>52.384</b>	<b>3.568</b>	<b>3.355</b>	<b>193.747</b>	<b>8.474</b>	<b>7.888</b>	<b>7.481</b>	<b>825</b>	<b>871</b>	<b>25.539</b>

\* studenti dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria

**Tabella Ateneo LM C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso**  
**(Corsi di laurea magistrale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico della Facoltà di Medicina e Chirurgia)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso							Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2024						
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	346	11.057	6.168	-	-	-	-	17.225	1.132	1.148	-	-	-	-	2.280
LETTERE E FILOSOFIA	165	3.807	2.295	-	-	-	-	6.102	430	407	-	-	-	-	837
PSICOLOGIA	128	4.274	2.617	-	-	-	-	6.891	421	373	-	-	-	-	794
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	104	3.868	1.562	-	-	-	-	5.430	371	350	-	-	-	-	721
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	83	1.450	1.419	-	-	-	-	2.869	182	224	-	-	-	-	406
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	138	2.843	1.412	-	-	-	-	4.255	292	289	-	-	-	-	581
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	170	3.095	2.155	-	-	-	-	5.250	324	361	-	-	-	-	685
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>1.134</b>	<b>30.394</b>	<b>17.628</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>48.022</b>	<b>3.152</b>	<b>3.152</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.304</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	11	23	8	-	-	-	-	31	4	2	-	-	-	-	6
LETTERE E FILOSOFIA	45	544	233	-	-	-	-	777	61	71	-	-	-	-	132
PSICOLOGIA	26	585	244	-	-	-	-	829	55	34	-	-	-	-	89
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	24	357	277	-	-	-	-	634	30	43	-	-	-	-	73
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	74	806	614	-	-	-	-	1.420	79	86	-	-	-	-	165
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	65	439	284	-	-	-	-	723	56	58	-	-	-	-	114
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	61	522	358	-	-	-	-	880	40	43	-	-	-	-	83
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>306</b>	<b>3.276</b>	<b>2.018</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5.294</b>	<b>325</b>	<b>337</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>662</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	91	2.897	2.069	-	-	-	-	4.966	338	388	-	-	-	-	726
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	75	514	269	-	-	-	-	783	53	50	-	-	-	-	103
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	20	227	142	-	-	-	-	369	23	31	-	-	-	-	54
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>186</b>	<b>3.638</b>	<b>2.480</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.118</b>	<b>414</b>	<b>469</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>883</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	17	423	161	-	-	-	-	584	47	38	-	-	-	-	85
PSICOLOGIA	11	36	-	-	-	-	-	36	3	-	-	-	-	-	3
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	45	602	380	-	-	-	-	982	53	82	-	-	-	-	135
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>73</b>	<b>1.061</b>	<b>541</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.602</b>	<b>103</b>	<b>120</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>223</b>
ECONOMIA	76	929	462	-	-	-	-	1.391	88	74	-	-	-	-	162
MEDICINA E CHIRURGIA	1.234	15.631	10.157	7.776	6.637	8.937	6.031	55.169	753	604	441	412	358	326	2.894
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>1.310</b>	<b>16.560</b>	<b>10.619</b>	<b>7.776</b>	<b>6.637</b>	<b>8.937</b>	<b>6.031</b>	<b>56.560</b>	<b>841</b>	<b>678</b>	<b>441</b>	<b>412</b>	<b>358</b>	<b>326</b>	<b>3.056</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.009</b>	<b>54.929</b>	<b>33.286</b>	<b>7.776</b>	<b>6.637</b>	<b>8.937</b>	<b>6.031</b>	<b>117.596</b>	<b>4.835</b>	<b>4.756</b>	<b>441</b>	<b>412</b>	<b>358</b>	<b>326</b>	<b>11.128</b>

***INSEGNAMENTI DI TEOLOGIA  
DEL PRIMO, SECONDO E TERZO  
ANNO DEI CORSI DI LAUREA  
TRIENNALE E MAGISTRALE  
A CICLO UNICO***

### 3. I risultati dell'indagine per gli insegnamenti di Teologia del primo, secondo e terzo anno dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico

#### 3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

##### 3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Teologia LT 4*, dettagliata per sede, riporta per la domanda "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi. La tabella esplicita dunque sia la relazione fra la soddisfazione complessiva e il numero medio di studenti frequentanti i singoli insegnamenti, sia la soddisfazione media per anno di frequenza rispetto ai raggruppamenti omogenei di frequentanti. In generale non si notano dati di particolare criticità.

#### Tabella Teologia LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso					Valore medio ponderato della Classe/Facoltà	
					1°		2°		3°		
Sede di Milano	2	11	10	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	3			87,5%	7	90,9%
	2	26	25	II (da 11 a 20 studenti)			100,0%	13	92,3%	12	96,2%
	7	234	204	III (da 21 a 40 studenti)	92,0%	80	84,9%	45	84,0%	79	87,2%
	9	451	420	IV (da 41 a 60 studenti)	86,9%	133	97,0%	163	95,4%	124	93,1%
	2	164	157	V (da 61 a 100 studenti)	96,3%	77	95,2%	80			95,7%
	7	844	775	VI (da 101 a 150 studenti)	90,9%	381	94,0%	47	92,5%	347	91,8%
	19	4.707	4.244	VII (più di 150 studenti)	90,0%	1.513	92,6%	1.755	86,4%	976	90,2%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>48</b>	<b>6.437</b>	<b>5.835</b>			<b>2.187</b>		<b>2.103</b>		<b>1.545</b>	
Sede di Brescia	1	8	7	I (da 1 a 10 studenti)					87,5%	7	87,5%
	1	30	28	III (da 21 a 40 studenti)	95,5%	21	87,5%	7			93,3%
	2	106	103	IV (da 41 a 60 studenti)	100,0%	54	94,2%	49			97,2%
	3	267	237	V (da 61 a 100 studenti)	97,7%	85	100,0%	1	84,4%	151	88,8%
	1	124	124	VI (da 101 a 150 studenti)			100,0%	123	100,0%	1	100,0%
	1	160	147	VII (più di 150 studenti)	91,8%	146	100,0%	1			91,9%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>9</b>	<b>695</b>	<b>646</b>			<b>306</b>		<b>181</b>		<b>159</b>	

Sede di Piacenza	2	66	61	III (da 21 a 40 studenti)	91,1%	51	100,0%	7	100,0%	3	92,4%
	1	44	44	IV (da 41 a 60 studenti)			100,0%	44			100,0%
	2	241	223	VI (da 101 a 150 studenti)			91,6%	120	93,6%	103	92,5%
	1	173	136	VII (più di 150 studenti)	78,4%	134	100,0%	2			78,6%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>6</b>	<b>524</b>	<b>464</b>			<b>185</b>		<b>173</b>		<b>106</b>	
Sede di Cremona	1	31	31	III (da 21 a 40 studenti)					100,0%	31	100,0%
	1	54	51	IV (da 41 a 60 studenti)			94,3%	50	100,0%	1	94,4%
	1	61	57	V (da 61 a 100 studenti)	93,4%	57					93,4%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>3</b>	<b>146</b>	<b>139</b>			<b>57</b>		<b>50</b>		<b>32</b>	
Sede di Roma	3	56	54	II (da 11 a 20 studenti)	94,4%	17	100,0%	18	95,0%	19	96,4%
	5	147	143	III (da 21 a 40 studenti)	92,6%	25	98,3%	57	98,4%	61	97,3%
	3	125	108	IV (da 41 a 60 studenti)			86,9%	73	85,4%	35	86,4%
	4	307	265	V (da 61 a 100 studenti)	79,7%	137	94,4%	68	95,2%	59	86,3%
	3	375	339	VI (da 101 a 150 studenti)	92,0%	104	97,6%	123	82,4%	112	90,4%
	2	462	425	VII (più di 150 studenti)	92,2%	423	66,7%	2			92,0%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>20</b>	<b>1.472</b>	<b>1.334</b>			<b>706</b>		<b>341</b>		<b>286</b>	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	90,65%
Sede di Brescia	92,95%
Sede di Piacenza	88,55%
Sede di Cremona	95,21%
Sede di Roma	90,63%

### 3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LT 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi alle 8 domande del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti. Se si guarda all'indice di sintesi esso è generalmente superiore all'8 (tuttavia, in 5 domande della Sede di Milano e Brescia, l'indice scende sotto questa soglia).

Tabella Teologia LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	43,33%	47,32%	7,53%	1,82%	7,5
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	53,52%	40,34%	5,02%	1,12%	7,9
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	39,07%	49,67%	8,81%	2,45%	7,4
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	67,92%	29,13%	2,53%	0,42%	8,3
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	48,56%	43,75%	6,70%	0,99%	7,7
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	58,37%	38,42%	2,80%	0,42%	8,1
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	53,29%	38,67%	6,76%	1,29%	7,8
			<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		26,64%	52,12%	21,24%		
Sede di Brescia		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	46,33%	46,62%	5,04%	2,01%	7,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	55,11%	38,99%	4,46%	1,44%	7,9
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	37,55%	50,50%	9,50%	2,45%	7,3
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	70,36%	26,91%	2,45%	0,29%	8,3
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	54,96%	40,14%	3,17%	1,73%	7,9
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	69,35%	29,78%	0,86%		8,4
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	49,64%	43,60%	6,04%	0,72%	7,8
		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		48,94%	25,53%	25,53%		
Sede di Piacenza		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	41,22%	47,33%	9,92%	1,53%	7,5
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	54,01%	38,93%	6,30%	0,76%	7,9
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	39,12%	46,76%	10,50%	3,63%	7,3
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	68,32%	30,34%	1,15%	0,19%	8,3
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	41,60%	44,47%	10,69%	3,24%	7,3
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	58,21%	38,36%	3,24%	0,19%	8,1
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	63,55%	31,87%	3,82%	0,76%	8,1
		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		41,67%	8,33%	50,00%		
Sede di Cremona		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	63,01%	32,19%	4,11%	0,68%	8,1
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	76,03%	22,60%	0,68%	0,68%	8,5
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	55,48%	41,10%	2,05%	1,37%	8,0
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	80,14%	17,81%	1,37%	0,68%	8,5
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	61,64%	36,30%	1,37%	0,68%	8,2
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	76,71%	21,92%	1,37%		8,5
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	65,75%	32,19%	2,05%		8,3
		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		33,33%	66,67%			

	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Roma	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	58,08%	32,54%	6,59%	2,79%	7,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	68,07%	25,68%	4,35%	1,90%	8,1
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	58,02%	31,86%	6,32%	3,80%	7,8
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	74,12%	22,42%	2,51%	0,95%	8,4
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	64,33%	30,84%	3,80%	1,02%	8,1
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	68,82%	27,51%	2,38%	1,29%	8,2
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	66,78%	23,91%	5,91%	3,40%	8,0
			Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		55,47%	32,12%	12,41%	

\* L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che SÌ", 7 alla modalità "Più SÌ che no" e 9 alla modalità "Decisamente SÌ".

## 3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

### 3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati si ricava un profilo a livello di Ateneo complessivamente positivo. Il risultato è subito evidente dalle risposte alla domanda "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico* è illustrata nella *Tabella Ateneo LT 7*.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	51,13%	65,01%
Più Sì che No	39,98%	30,21%
Più No che Sì	7,35%	3,92%
Decisamente No	1,54%	0,87%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>	<b>8,1</b>
--------------------------	------------	------------

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla *Tabella Teologia LT 7*.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	47,63%
Più Sì che No	43,25%
Più No che Sì	7,09%
Decisamente No	2,04%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>
--------------------------	------------

## Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	47,02%	65,62%
Più Sì che No	38,98%	28,53%
Più No che Sì	11,82%	5,06%
Decisamente No	2,17%	0,79%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>	<b>8,1</b>
--------------------------	------------	------------

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	29,40%
Più Sì che No	41,63%
Più No che Sì	22,58%
Decisamente No	6,39%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>6,6</b>
--------------------------	------------

Confrontando i valori dei due quesiti considerati, in riferimento ai Corsi di Teologia è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva rispetto a quello sull'interesse iniziale.

Con la **Tabella Teologia LT 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2022/23 e 2023/24 della soddisfazione espressa per i 2 quesiti considerati in precedenza.

### Tabella Teologia LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24

Sede		È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2022/23		2023/24		2022/23		2023/24	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.244	44,33%	969	39,98%	659	23,49%	514	21,20%
	Più sì che no	1.355	48,29%	1.218	50,25%	1.134	40,41%	989	40,80%
	Più no che sì	165	5,88%	201	8,29%	825	29,40%	731	30,16%
	Decisamente no	42	1,50%	36	1,49%	188	6,70%	190	7,84%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>2.806</b>		<b>2.424</b>		<b>2.806</b>		<b>2.424</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.340	51,07%	1.113	49,18%	629	23,97%	559	24,70%
	Più sì che no	1.125	42,87%	990	43,75%	1.214	46,27%	1.019	45,03%
	Più no che sì	134	5,11%	131	5,79%	632	24,09%	539	23,82%
	Decisamente no	25	0,95%	29	1,28%	149	5,68%	146	6,45%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>2.624</b>		<b>2.263</b>		<b>2.624</b>		<b>2.263</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.126	54,08%	707	40,40%	607	29,15%	421	24,06%
	Più sì che no	858	41,21%	838	47,89%	913	43,85%	794	45,37%
	Più no che sì	79	3,79%	153	8,74%	447	21,47%	406	23,20%
	Decisamente no	19	0,91%	52	2,97%	115	5,52%	129	7,37%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>2.082</b>		<b>1.750</b>		<b>2.082</b>		<b>1.750</b>	

Sede di Milano	Decisamente sì	3.710	49,39%	2.789	43,33%	1.895	25,23%	1.494	23,21%
	Più sì che no	3.338	44,44%	3.046	47,32%	3.261	43,41%	2.802	43,53%
	Più no che sì	378	5,03%	485	7,53%	1.904	25,35%	1.676	26,04%
	Decisamente no	86	1,14%	117	1,82%	452	6,02%	465	7,22%
<b>Totale classe</b>		<b>7.512</b>		<b>6.437</b>		<b>7.512</b>		<b>6.437</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	125	42,66%	145	45,03%	55	18,77%	69	21,43%
	Più sì che no	154	52,56%	161	50,00%	116	39,59%	135	41,93%
	Più no che sì	14	4,78%	13	4,04%	110	37,54%	101	31,37%
	Decisamente no			3	0,93%	12	4,10%	17	5,28%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>293</b>		<b>322</b>		<b>293</b>		<b>322</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	112	58,03%	110	59,46%	59	30,57%	46	24,86%
	Più sì che no	72	37,31%	71	38,38%	85	44,04%	104	56,22%
	Più no che sì	6	3,11%	3	1,62%	45	23,32%	33	17,84%
	Decisamente no	3	1,55%	1	0,54%	4	2,07%	2	1,08%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>193</b>		<b>185</b>		<b>193</b>		<b>185</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	55	26,44%	67	35,64%	45	21,63%	46	24,47%
	Più sì che no	111	53,37%	92	48,94%	103	49,52%	93	49,47%
	Più no che sì	33	15,87%	19	10,11%	49	23,56%	40	21,28%
	Decisamente no	9	4,33%	10	5,32%	11	5,29%	9	4,79%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>208</b>		<b>188</b>		<b>208</b>		<b>188</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	292	42,07%	322	46,33%	159	22,91%	161	23,17%
	Più sì che no	337	48,56%	324	46,62%	304	43,80%	332	47,77%
	Più no che sì	53	7,64%	35	5,04%	204	29,39%	174	25,04%
	Decisamente no	12	1,73%	14	2,01%	27	3,89%	28	4,03%
<b>Totale classe</b>		<b>694</b>		<b>695</b>		<b>694</b>		<b>695</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	105	41,83%	75	33,04%	70	27,89%	54	23,79%
	Più sì che no	118	47,01%	110	48,46%	114	45,42%	95	41,85%
	Più no che sì	20	7,97%	36	15,86%	57	22,71%	60	26,43%
	Decisamente no	8	3,19%	6	2,64%	10	3,98%	18	7,93%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>251</b>		<b>227</b>		<b>251</b>		<b>227</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	40	33,61%	95	51,63%	29	24,37%	58	31,52%
	Più sì che no	51	42,86%	78	42,39%	45	37,82%	78	42,39%
	Più no che sì	19	15,97%	10	5,43%	35	29,41%	39	21,20%
	Decisamente no	9	7,56%	1	0,54%	10	8,40%	9	4,89%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>119</b>		<b>184</b>		<b>119</b>		<b>184</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	53	43,80%	46	40,71%	38	31,40%	35	30,97%
	Più sì che no	58	47,93%	60	53,10%	55	45,45%	48	42,48%
	Più no che sì	7	5,79%	6	5,31%	21	17,36%	22	19,47%
	Decisamente no	3	2,48%	1	0,88%	7	5,79%	8	7,08%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>121</b>		<b>113</b>		<b>121</b>		<b>113</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	198	40,33%	216	41,22%	137	27,90%	147	28,05%
	Più sì che no	227	46,23%	248	47,33%	214	43,58%	221	42,18%
	Più no che sì	46	9,37%	52	9,92%	113	23,01%	121	23,09%
	Decisamente no	20	4,07%	8	1,53%	27	5,50%	35	6,68%
<b>Totale classe</b>		<b>491</b>		<b>524</b>		<b>491</b>		<b>524</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	53	63,86%	36	59,02%	23	27,71%	13	21,31%
	Più sì che no	29	34,94%	21	34,43%	40	48,19%	32	52,46%
	Più no che sì	1	1,20%	3	4,92%	16	19,28%	14	22,95%
	Decisamente no			1	1,64%	4	4,82%	2	3,28%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>83</b>		<b>61</b>		<b>83</b>		<b>61</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	27	52,94%	35	66,04%	16	31,37%	14	26,42%
	Più sì che no	23	45,10%	15	28,30%	20	39,22%	26	49,06%
	Più no che sì	1	1,96%	3	5,66%	14	27,45%	8	15,09%
	Decisamente no					1	1,96%	5	9,43%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>51</b>		<b>53</b>		<b>51</b>		<b>53</b>	

Sede di Cremona	Decisamente sì	26	56,52%	21	65,63%	16	34,78%	11	34,38%
	Più sì che no	17	36,96%	11	34,38%	20	43,48%	15	46,88%
	Più no che sì	3	6,52%			6	13,04%	5	15,63%
	Decisamente no					4	8,70%	1	3,13%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>46</b>		<b>32</b>		<b>46</b>		<b>32</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	106	58,89%	92	63,01%	55	30,56%	38	26,03%
	Più sì che no	69	38,33%	47	32,19%	80	44,44%	73	50,00%
	Più no che sì	5	2,78%	6	4,11%	36	20,00%	27	18,49%
	Decisamente no			1	0,68%	9	5,00%	8	5,48%
<b>Totale classe</b>		<b>180</b>		<b>146</b>		<b>180</b>		<b>146</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	373	60,95%	438	55,51%	290	47,39%	350	44,36%
	Più sì che no	168	27,45%	268	33,97%	219	35,78%	297	37,64%
	Più no che sì	38	6,21%	61	7,73%	84	13,73%	112	14,20%
	Decisamente no	33	5,39%	22	2,79%	19	3,10%	30	3,80%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>612</b>		<b>789</b>		<b>612</b>		<b>789</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	194	66,90%	248	68,70%	150	51,72%	189	52,35%
	Più sì che no	88	30,34%	93	25,76%	110	37,93%	117	32,41%
	Più no che sì	5	1,72%	13	3,60%	26	8,97%	40	11,08%
	Decisamente no	3	1,03%	7	1,94%	4	1,38%	15	4,16%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>290</b>		<b>361</b>		<b>290</b>		<b>361</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	90	47,12%	169	52,65%	77	40,31%	139	43,30%
	Più sì che no	67	35,08%	117	36,45%	62	32,46%	124	38,63%
	Più no che sì	23	12,04%	23	7,17%	35	18,32%	39	12,15%
	Decisamente no	11	5,76%	12	3,74%	17	8,90%	19	5,92%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>191</b>		<b>321</b>		<b>191</b>		<b>321</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	657	60,11%	855	58,12%	517	47,30%	678	46,09%
	Più sì che no	323	29,55%	478	32,49%	391	35,77%	538	36,57%
	Più no che sì	66	6,04%	97	6,59%	145	13,27%	191	12,98%
	Decisamente no	47	4,30%	41	2,79%	40	3,66%	64	4,35%
<b>Totale classe</b>		<b>1.093</b>		<b>1.471</b>		<b>1.093</b>		<b>1.471</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuate, nelle varie sezioni del questionario, alcune domande, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione a livello di Sedi Padane con riferimento a tutti gli insegnamenti dei Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico. Se il coefficiente assume valori positivi (il valore che esprime la massima correlazione possibile è pari a 1) c'è dipendenza diretta tra la soddisfazione e ciascuna delle altre variabili; se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Sedi Padane LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	0,69
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,68
Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	0,54
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,52
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,49
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,49
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,46
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,45
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,45
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,39
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,39

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea triennale*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LT 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,69, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,68, fornire chiarimenti e spiegazioni 0,52. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,54, la trattazione degli argomenti del programma 0,49 e la partecipazione attiva degli studenti 0,45. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,39.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea triennale (Tabella Teologia LT 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,71, la possibilità di avere una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica 0,63, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,61. Altri fattori contribuiscono in maniera meno significativa a determinare la soddisfazione: il materiale didattico 0,52, la partecipazione attiva degli studenti 0,48 e fornire chiarimenti e spiegazioni 0,48.

**Tabella Teologia LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	0,71
La frequenza delle lezioni di Teologia ha consentito una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica?	0,63
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,61
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,53
Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	0,52
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,51
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,48
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,48

### 3.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tabelle Sedi Padane LT 10 e Teologia LT 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre domande dedicate: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia, il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni.

#### Tabella Teologia LT 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	56,33%	37,56%	4,87%	1,24%	7,9
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	42,23%	46,60%	8,45%	2,72%	7,5
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	69,30%	27,79%	2,43%	0,49%	8,3

Complessivamente le domande in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

Le risposte alla domanda "Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?" registrano anche per i Corsi di Teologia come generalmente, in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo, un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

### 3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia

Rispetto al valore culturale dei Corsi di Teologia, le risposte alla domanda "*Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?*" evidenziano una valutazione complessivamente positiva, seppure con qualche elemento di riflessione (bassa percentuale di risposte "Decisamente sì") che si può interpretare come invito a valorizzare ulteriormente l'esperienza dei Corsi di Teologia, considerandoli una proposta che punta a rendere ancora più aperta, integrale e multidisciplinare la preparazione degli studenti di tutte le facoltà. La tabella seguente riporta l'indice di sintesi e la distribuzione delle risposte di questo item.

#### Tabella Teologia LT 20 – Corsi di Teologia e approfondimento della cultura occidentale

Scala di risposta	
Decisamente Sì	40,03%
Più Sì che No	49,36%
Più No che Sì	7,06%
Decisamente No	3,55%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,4</b>

***SEMINARI DI TEOLOGIA PER I  
CORSI DI LAUREA MAGISTRALE***

## 4. I risultati dell'indagine dei Seminari di Teologia per i corsi di laurea magistrale

### 4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

#### 4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Teologia LM 4*, dettagliata per sede, riporta per la domanda "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi. La tabella seguente consente quindi di verificare sia la relazione fra la soddisfazione complessiva e il numero medio di studenti frequentanti, sia la soddisfazione media per anno di frequenza rispetto ai diversi gruppi omogenei di frequentanti.

**Tabella Teologia LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso				
					1°		2°		Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
Sede di Milano	2	17	17	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	17			100,0%
	4	66	54	II (da 11 a 20 studenti)	81,0%	51	100,0%	3	81,8%
	6	171	154	III (da 21 a 40 studenti)	88,9%	128	96,3%	26	90,1%
	6	286	271	IV (da 41 a 60 studenti)	94,7%	267	100,0%	4	94,8%
	3	236	220	V (da 61 a 100 studenti)	93,2%	218	100,0%	2	93,2%
	5	617	557	VI (da 101 a 150 studenti)	90,2%	551	100,0%	6	90,3%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>26</b>	<b>1.393</b>	<b>1.273</b>			<b>1.232</b>		<b>41</b>	
Sede di Brescia	1	8	8	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	8			100,0%
	3	111	107	III (da 21 a 40 studenti)	97,3%	106	50,0%	1	96,4%
	1	74	68	V (da 61 a 100 studenti)	91,9%	68			91,9%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>5</b>	<b>193</b>	<b>183</b>			<b>182</b>		<b>1</b>	

Sede di Piacenza	1	10	10	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	10			100,0%
	1	22	21	III (da 21 a 40 studenti)	95,2%	20	100,0%	1	95,5%
	2	104	104	IV (da 41 a 60 studenti)	100,0%	103	100,0%	1	100,0%
	1	118	89	VI (da 101 a 150 studenti)	75,4%	89			75,4%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>5</b>	<b>254</b>	<b>224</b>			<b>222</b>		<b>2</b>	
Sede di Cremona	1	37	31	III (da 21 a 40 studenti)	83,8%	31			83,8%
	1	41	38	IV (da 41 a 60 studenti)	94,1%	32	85,7%	6	92,7%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>2</b>	<b>78</b>	<b>69</b>			<b>63</b>		<b>6</b>	
Sede di Roma	1	9	9	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	9			100,0%
	3	48	45	II (da 11 a 20 studenti)	93,8%	15	93,8%	30	93,8%
	3	73	71	III (da 21 a 40 studenti)	100,0%	52	90,5%	19	97,3%
	1	71	63	V (da 61 a 100 studenti)	88,1%	59	100,0%	4	88,7%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>8</b>	<b>201</b>	<b>188</b>			<b>135</b>		<b>53</b>	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	91,39%
Sede di Brescia	94,82%
Sede di Piacenza	88,19%
Sede di Cremona	88,46%
Sede di Roma	93,53%

#### 4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LM 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi alle 9 domande del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti. Se si guarda all'indice di sintesi esso è generalmente superiore all'8 (tuttavia, in 4 domande della Sede di Piacenza, l'indice scende sotto questa soglia).

Tabella Teologia LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	45,08%	46,30%	6,75%	1,87%	7,6
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	63,17%	33,31%	3,09%	0,43%	8,1
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	44,58%	45,80%	7,25%	2,37%	7,6
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	72,22%	26,06%	1,65%	0,07%	8,4
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	59,66%	36,97%	3,02%	0,36%	8,1
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	65,54%	32,88%	1,36%	0,22%	8,3
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	60,93%	34,83%	3,86%	0,39%	8,1
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	71,72%	26,70%	1,36%	0,22%	8,4
				<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			31,82%	31,82%	36,36%	
Sede di Brescia		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	45,60%	49,22%	4,15%	1,04%	7,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	64,25%	33,68%	2,07%		8,2
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	41,97%	51,30%	5,70%	1,04%	7,6
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	73,06%	25,91%	1,04%		8,4
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	61,66%	36,27%	1,55%	0,52%	8,2
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	67,88%	31,61%	0,52%		8,3
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	47,75%	47,75%	3,93%	0,56%	7,8
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	67,88%	30,05%	2,07%		8,3
			<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			50,00%	25,00%	25,00%	
Sede di Piacenza		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	50,39%	37,80%	9,06%	2,76%	7,6
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	58,66%	33,86%	6,30%	1,18%	7,9
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	52,76%	33,86%	10,24%	3,15%	7,6
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	72,83%	24,80%	2,36%		8,4
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	53,94%	38,58%	5,91%	1,57%	7,8
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	64,96%	34,65%	0,39%		8,3
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	69,60%	28,80%	0,40%	1,20%	8,3
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	76,38%	22,05%	1,18%	0,39%	8,5
			<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			50,00%		50,00%	

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Cremona	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	44,87%	43,59%	8,97%	2,56%	7,5	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	65,38%	26,92%	7,69%		8,1	
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	46,15%	47,44%	3,85%	2,56%	7,7	
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	83,33%	16,67%			8,7	
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	61,54%	33,33%	3,85%	1,28%	8,1	
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	65,38%	33,33%	1,28%		8,3	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	68,42%	26,32%	5,26%		8,2	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	75,64%	24,36%			8,5	
		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Roma	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	65,17%	28,36%	5,47%	1,00%	8,1	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	72,64%	24,38%	2,99%		8,4	
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	63,68%	30,85%	4,48%	1,00%	8,1	
	Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	79,10%	20,40%	0,50%		8,6	
	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	70,65%	27,36%	1,49%	0,50%	8,3	
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	71,64%	26,87%	1,49%		8,4	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	72,96%	25,00%	2,04%		8,4	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	79,10%	20,40%	0,50%		8,6	
			Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro		
		Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			100,00%		

\* L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che SÌ", 7 alla modalità "Più SÌ che no" e 9 alla modalità "Decisamente SÌ".

## 4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

### 4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati si ricava un profilo a livello di Ateneo complessivamente positivo. Il risultato è subito evidente dalle risposte alla domanda "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea magistrale* è illustrata nella *Tabella Ateneo LM 7*.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	48,69%	51,51%
Più Sì che No	40,35%	40,19%
Più No che Sì	8,81%	6,24%
Decisamente No	2,15%	2,06%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>	<b>7,7</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla *Tabella Teologia LM 7*.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	47,64%
Più Sì che No	43,67%
Più No che Sì	6,87%
Decisamente No	1,82%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>

### Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella *Tabella Ateneo LM 8*.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	49,47%	52,49%
Più Sì che No	38,76%	38,11%
Più No che Sì	9,97%	7,48%
Decisamente No	1,80%	1,91%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>	<b>7,7</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla *Tabella Teologia LM 8*.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	31,37%
Più Sì che No	43,38%
Più No che Sì	19,59%
Decisamente No	5,66%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>6,8</b>

Confrontando i valori dei due quesiti considerati, in riferimento ai Corsi di Teologia è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva rispetto a quello sull'interesse iniziale.

Con la *Tabella Teologia LM 9*, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2022/23 e 2023/24 della soddisfazione espressa per i 2 quesiti considerati in precedenza.

**Tabella Teologia LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24**

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2022/23		2023/24		2022/23		2023/24	
Sede di Milano	Decisamente sì	673	51,57%	610	45,15%	403	30,88%	399	29,53%
	Più sì che no	561	42,99%	622	46,04%	601	46,05%	600	44,41%
	Più no che sì	62	4,75%	94	6,96%	231	17,70%	272	20,13%
	Decisamente no	9	0,69%	25	1,85%	70	5,36%	80	5,92%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>1.305</b>		<b>1.351</b>		<b>1.305</b>		<b>1.351</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	20	58,82%	18	42,86%	15	44,12%	15	35,71%
	Più sì che no	13	38,24%	23	54,76%	12	35,29%	21	50,00%
	Più no che sì					7	20,59%	5	11,90%
	Decisamente no	1	2,94%	1	2,38%			1	2,38%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>34</b>		<b>42</b>		<b>34</b>		<b>42</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	693	51,76%	628	45,08%	418	31,22%	414	29,72%
	Più sì che no	574	42,87%	645	46,30%	613	45,78%	621	44,58%
	Più no che sì	62	4,63%	94	6,75%	238	17,77%	277	19,89%
	Decisamente no	10	0,75%	26	1,87%	70	5,23%	81	5,81%
<b>Totale classe</b>		<b>1.339</b>		<b>1.393</b>		<b>1.339</b>		<b>1.393</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	114	44,19%	88	46,07%	62	24,03%	50	26,18%
	Più sì che no	110	42,64%	94	49,21%	111	43,02%	91	47,64%
	Più no che sì	19	7,36%	7	3,66%	63	24,42%	36	18,85%
	Decisamente no	15	5,81%	2	1,05%	22	8,53%	14	7,33%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>258</b>		<b>191</b>		<b>258</b>		<b>191</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	114	44,19%	88	46,07%	62	24,03%	50	26,18%
	Più sì che no	110	42,64%	94	49,21%	111	43,02%	91	47,64%
	Più no che sì	19	7,36%	7	3,66%	63	24,42%	36	18,85%
	Decisamente no	15	5,81%	2	1,05%	22	8,53%	14	7,33%
<b>Totale classe</b>		<b>258</b>		<b>191</b>		<b>258</b>		<b>191</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	88	44,90%	126	50,00%	67	34,18%	68	26,98%
	Più sì che no	87	44,39%	96	38,10%	86	43,88%	106	42,06%
	Più no che sì	16	8,16%	23	9,13%	34	17,35%	62	24,60%
	Decisamente no	5	2,55%	7	2,78%	9	4,59%	16	6,35%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>196</b>		<b>252</b>		<b>196</b>		<b>252</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	3	60,00%	2	100,00%	2	40,00%	2	100,00%
	Più sì che no	2	40,00%			3	60,00%		
	Più no che sì								
	Decisamente no								
<b>Totale 2° anno</b>		<b>5</b>		<b>2</b>		<b>5</b>		<b>2</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	91	45,27%	128	50,39%	69	34,33%	70	27,56%
	Più sì che no	89	44,28%	96	37,80%	89	44,28%	106	41,73%
	Più no che sì	16	7,96%	23	9,06%	34	16,92%	62	24,41%
	Decisamente no	5	2,49%	7	2,76%	9	4,48%	16	6,30%
<b>Totale classe</b>		<b>201</b>		<b>254</b>		<b>201</b>		<b>254</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	46	60,53%	32	45,07%	29	38,16%	21	29,58%
	Più sì che no	26	34,21%	31	43,66%	30	39,47%	29	40,85%
	Più no che sì	3	3,95%	6	8,45%	14	18,42%	15	21,13%
	Decisamente no	1	1,32%	2	2,82%	3	3,95%	6	8,45%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>76</b>		<b>71</b>		<b>76</b>		<b>71</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	1	100,00%	3	42,86%	1	100,00%	1	14,29%
	Più sì che no			3	42,86%			4	57,14%
	Più no che sì			1	14,29%			2	28,57%
	Decisamente no								
<b>Totale 2° anno</b>		<b>1</b>		<b>7</b>		<b>1</b>		<b>7</b>	

Sede di Cremona	Decisamente sì	47	61,04%	35	44,87%	30	38,96%	22	28,21%
	Più sì che no	26	33,77%	34	43,59%	30	38,96%	33	42,31%
	Più no che sì	3	3,90%	7	8,97%	14	18,18%	17	21,79%
	Decisamente no	1	1,30%	2	2,56%	3	3,90%	6	7,69%
<b>Totale classe</b>		<b>77</b>		<b>78</b>		<b>77</b>		<b>78</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	67	38,07%	94	65,28%	57	32,39%	81	56,25%
	Più sì che no	72	40,91%	41	28,47%	62	35,23%	43	29,86%
	Più no che sì	23	13,07%	8	5,56%	40	22,73%	18	12,50%
	Decisamente no	14	7,95%	1	0,69%	17	9,66%	2	1,39%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>176</b>		<b>144</b>		<b>176</b>		<b>144</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	38	60,32%	37	64,91%	35	55,56%	28	49,12%
	Più sì che no	15	23,81%	16	28,07%	17	26,98%	23	40,35%
	Più no che sì	7	11,11%	3	5,26%	7	11,11%	5	8,77%
	Decisamente no	3	4,76%	1	1,75%	4	6,35%	1	1,75%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>63</b>		<b>57</b>		<b>63</b>		<b>57</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	105	43,93%	131	65,17%	92	38,49%	109	54,23%
	Più sì che no	87	36,40%	57	28,36%	79	33,05%	66	32,84%
	Più no che sì	30	12,55%	11	5,47%	47	19,67%	23	11,44%
	Decisamente no	17	7,11%	2	1,00%	21	8,79%	3	1,49%
<b>Totale classe</b>		<b>239</b>		<b>201</b>		<b>239</b>		<b>201</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuate, nelle varie sezioni del questionario, alcune domande, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione a livello di Sedi Padane con riferimento a tutti gli insegnamenti dei Corsi di laurea magistrale. Se il coefficiente assume valori positivi (il valore che esprime la massima correlazione possibile è pari a 1) c'è dipendenza diretta fra la soddisfazione e ciascuna delle altre variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

## Tabella Sedi Padane LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	<b>E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	0,72
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,69
Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	0,56
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,53
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,51
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,50
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,49
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,48
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,46
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,39
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,38

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrale*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LM 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,72, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,69, fornire chiarimenti e spiegazioni 0,53. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,56, la trattazione degli argomenti del programma 0,51, gli esempi/casi pratici 0,50 e la partecipazione attiva degli studenti 0,46. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,38.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea magistrale (Tabella Teologia LM 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,71, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,59, fornire chiarimenti e spiegazioni 0,47. Altri fattori contribuiscono in maniera meno significativa a determinare la soddisfazione: il materiale didattico 0,50, le conoscenze acquisite nei precedenti Corsi di Teologia 0,42, la partecipazione attiva degli studenti 0,42 e il collegamento con gli insegnamenti della Laurea Magistrale 0,33.

#### Tabella Teologia LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	0,71
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,59
All'inizio del Seminario, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,56
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,51
Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?	0,50
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,48
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,47
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,42
Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?	0,42
Ritiene che gli argomenti trattati nel Seminario siano collegati con gli insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?	0,33

#### 4.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tablelle Sedi Padane LM 10 e Teologia LM 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre domande dedicate: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia, il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni.

#### Tabella Teologia LM 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	63,71%	32,33%	3,54%	0,42%	8,1
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?	47,19%	43,51%	7,08%	2,22%	7,6
Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	73,43%	25,01%	1,51%	0,05%	8,4

Complessivamente le domande in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

Le risposte alla domanda "Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?" registrano anche per i Corsi di Teologia come generalmente, in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo, un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

### 4.2.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze acquisite nei precedenti Corsi di Teologia per affrontare con sicurezza i temi trattati nei corsi seminariali.

Le risposte alla domanda specifica "Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?" hanno ovviamente riguardato solo gli studenti che avevano frequentato la triennale in Università Cattolica, e ottengono la seguente distribuzione: il 94,93% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 5,07% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

**Tabella Teologia LM 15 - Le conoscenze preliminari**

Scala di risposta	
Decisamente Sì	44,44%
Più Sì che No	50,49%
Più No che Sì	3,91%
Decisamente No	1,16%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>

#### 4.2.4 Interazione con altri insegnamenti del Corso di laurea magistrale

I contenuti dei Seminari di teologia dei Corsi di laurea magistrale sono stati pensati per rafforzare la coerenza e la continuità con le discipline trattate nei diversi corsi LM; per questo motivo si è ritenuto opportuno interpellare gli studenti circa l'effettiva integrazione tra il seminario e il loro corso di studi chiedendo: "Ritiene che gli argomenti trattati nel Seminario siano collegati con gli insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?".

La situazione che emerge evidenzia alcuni elementi di criticità: infatti circa la metà degli studenti non ha riscontrato o ha riscontrato un limitato collegamento tra il contenuto del seminario frequentato e gli argomenti trattati nel corso. A questo riguardo si conferma la necessità di proseguire la riflessione sulle aspettative degli studenti nell'ambito della progettazione dei contenuti dei seminari.

Si tenga comunque conto che il questionario viene proposto nella stragrande maggioranza dei casi entro la conclusione del primo anno di corso, quindi prima della frequenza agli insegnamenti del secondo anno.

#### Tabella Teologia LM 21 – Argomenti dei seminari di teologia e attinenza con altri contenuti della LM

Scala di risposta	
Decisamente Sì	22,39%
Più Sì che No	27,26%
Più No che Sì	38,90%
Decisamente No	11,45%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>5,7</b>

## 5. VALUTAZIONE DELL'ESPERIENZA D'ESAME

### 5.1 Esiti disaggregati per Facoltà

Il Nucleo di Valutazione ha inoltre elaborato i dati di un questionario sull'esperienza d'esame erogato in tutte le Facoltà (esclusa quella di Medicina e Chirurgia) per l'anno accademico 2023/2024 che ha coinvolto 13.179 studenti, per un totale di 47.649 questionari compilati, pari al 22,5% di quelli compilabili. Il questionario, disponibile nella area riservata dello studente (ICatt) dopo la verbalizzazione del voto, viene compilato su base volontaria. L'indagine riguarda in particolare: la modalità di svolgimento dell'esame (scritto, orale, misto), la soddisfazione dello studente per le modalità con cui è stato esaminato, la percezione della coerenza tra l'esame e le materie trattate a lezione, nonché la corrispondenza fra il peso dell'esame e i Cfu attribuiti.

La tabella che segue sintetizza gli elementi essenziali, disaggregati per Facoltà, con riferimento all'a.a. 2023/2024.

Facoltà	Indicatori chiave per Facoltà										
	% Insoddisfatti	% argomenti POCO in linea con le lezioni	% aspettative di voto superiori	CFU assegnati poco/per nulla adeguati	% Esame scritto	% Scritto e orale	% Esame orale	*** interrogati da docente	*** interrogati da assistente	*Programmazione esame orale	Tasso di risposta
☐ CORSI DI TEOLOGIA	6,1%	4,8%	13,6%		26,8%	3,6%	67,1%	46,1%	52,2%	53,6%	21,0%
☐ ECONOMIA	11,6%	9,0%	32,6%	12,0%	81,8%	5,1%	11,7%	56,5%	33,9%	56,9%	19,6%
☐ ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	8,9%	6,8%	26,6%	13,0%	73,7%	10,6%	13,4%	76,1%	13,5%	67,5%	23,7%
☐ GIURISPRUDENZA	15,0%	7,3%	30,9%	13,8%	10,3%	4,7%	83,4%	35,4%	55,9%	44,5%	15,7%
☐ ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE		8,2%	7,1%	11,6%		4,7%	94,2%	100,0%		40,0%	42,6%
☐ LETTERE E FILOSOFIA	9,2%	4,4%	18,4%	11,5%	18,9%	10,4%	67,0%	58,6%	17,2%	58,9%	24,4%
☐ PSICOLOGIA	12,9%	6,2%	27,2%	14,1%	36,9%	19,5%	40,6%	42,5%	41,2%	50,5%	22,5%
☐ SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	7,2%	6,8%	23,2%	12,7%	42,3%	27,5%	29,2%	67,4%	1,7%	57,5%	28,5%
☐ SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	13,4%	10,1%	31,3%	15,3%	78,0%	7,3%	13,2%	52,0%	41,0%	49,7%	20,1%
☐ SCIENZE DELLA FORMAZIONE	8,4%	5,3%	19,7%	13,8%	10,8%	22,9%	63,3%	51,2%	37,4%	59,1%	28,8%
☐ SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	9,5%	6,3%	26,8%	12,7%	47,7%	10,6%	39,6%	75,1%	18,7%	56,8%	22,2%
☐ SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	4,1%	2,6%	15,2%	8,5%	16,4%	37,7%	42,9%	81,2%	2,4%	81,6%	35,0%
☐ SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	11,5%	6,6%	27,7%	16,5%	50,7%	16,3%	30,9%	73,8%	17,3%	55,9%	20,5%
☐ SELDA	9,3%	11,0%	16,2%	16,8%	38,5%	52,9%	5,9%	70,1%	25,5%	65,6%	26,5%
<b>Totale</b>	<b>10,0%</b>	<b>6,8%</b>	<b>24,8%</b>	<b>13,4%</b>	<b>44,4%</b>	<b>14,3%</b>	<b>39,0%</b>	<b>56,8%</b>	<b>32,0%</b>	<b>57,0%</b>	<b>22,5%</b>

L'indagine ha permesso di rilevare un'elevata soddisfazione per l'esperienza d'esame (**90%**) e di prendere atto che il **96,4%** dei rispondenti ritiene di aver *ricevuto sufficiente attenzione* durante l'interrogazione. Dai dati emerge una elevata congruenza fra le indicazioni per il sostenimento dell'esame (materiale didattico - **93,2%** - e CFU - **86,5%**-) e ciò che è stato chiesto.

Mediamente, si riscontra una bassa percentuale di ripetizione degli esami (**11%**) anche se il dato, in questo caso come per altri item della rilevazione, andrebbe considerato, come peraltro avviene nei report di Facoltà, a un livello di disaggregazione più raffinato; altro emblematico esempio di significativa variabilità tra Facoltà riguarda *“il docente con cui si è sostenuto l'esame”* (titolare, assistente o entrambi).

Il **95,6%** dei rispondenti dichiara che non vi sono state interruzioni prolungate durante lo svolgimento dell'esame e nel **79%** dei casi il docente ha spiegato le ragioni dell'esito dell'esame.

Due aspetti potrebbero meritare ulteriori approfondimenti: i tempi percepiti dagli studenti nella comunicazione degli esiti delle prove scritte, che a volte sono eccessivamente lunghi (27,5% da 8 a 14 giorni e 8,3% dopo più di 2 settimane), e il fatto che il **43%** degli studenti sostiene che non sono stati programmati gli orari di svolgimento degli orali (in questo caso si intende che all'inizio dell'esame non sono chiaramente definiti, in presenza di numerosi iscritti all'appello, i tempi di interrogazioni delle varie coorti alfabetiche).

## 6. L'UTILIZZO E LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

### 6.1 L'utilizzo dei risultati

Particolare attenzione è stata dedicata, da parte del Nucleo di Valutazione, ad un'ampia e capillare diffusione degli esiti conseguiti dalle varie iniziative effettuate.

Tale opera di comunicazione è realizzata a più livelli, all'interno e all'esterno dell'Ateneo, e con modalità diverse: report inviati via e-mail, pagine web e incontri dedicati.

Tutte le azioni informative sono condotte nel più assoluto rispetto dei dati sensibili delle persone e della loro privacy.

### 6.2 La reportistica

#### A) Rilevazione dell'opinione degli studenti – a.a. 2023/2024

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Ateneo (diviso in Sedi padane e Roma), con particolare attenzione al confronto fra le diverse Facoltà e le sedi di erogazione. È previsto anche un report di sintesi aggregato per singolo Cds e un'analisi commentata delle valutazioni dei singoli insegnamenti con segnalazione, aggregata per Facoltà, di quanti contengono almeno una domanda con una significativa criticità (ovvero con giudizio positivo – somma Decisamente sì e Più sì che no - inferiore al 50%), con l'indicazione del numero di insegnamenti critici per ciascuna domanda.

La relazione è inviata all'ANVUR, in ottemperanza a quanto indicato dalla legge 370/99, ed è consegnata al Rettore e ai Presidi.

La relazione è diffusa anche tramite la pubblicazione sul sito web dell'Università Cattolica, nella pagina "Relazioni annuali Nucleo/Presidio" nella sezione "Assicurazione della qualità".

#### B) Cruscotto per il monitoraggio in itinere dei Corsi di Studio della Facoltà e Fascicolo informativo per la valutazione dei Corsi di Studio

Si tratta di un cruscotto su piattaforma Qlik realizzato dalla Vicedirezione amministrativa che permette di monitorare l'andamento degli studenti nei diversi momenti del loro percorso universitario e che permette anche l'accesso ai dati relativi alla soddisfazione degli insegnamenti erogati. L'implementazione del cruscotto è stata condivisa con il Senato Accademico (Rettore e Presidi). Alcuni dati dell'attività di rilevazione delle opinioni degli studenti, estratti dalla base dati della presente Relazione, vengono utilizzati anche per la compilazione del "Fascicolo informativo per la valutazione dei Corsi di Studio" che ogni anno viene puntualmente fornito dalla Vicedirezione amministrativa, d'intesa con il Presidio della Qualità, ai Presidi di Facoltà secondo i tempi e le modalità definite del "Sistema di assicurazione della Qualità".

#### C) Pagine Intranet di Ateneo riservate ai Presidi di Facoltà

La comunicazione dei risultati ai Presidi avviene tramite la loro area riservata nella Intranet di Ateneo accessibile mediante l'account personale.

L'area riservata, in particolare, contiene:

- *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, che riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni domanda da ciascun insegnamento valutato

con il valore medio del quesito per Corso di laurea, consentendo così ad ogni Preside di effettuare un confronto tra i valori conseguiti dagli insegnamenti dello stesso Corso di laurea.

- *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consente un confronto, per ciascuna domanda, dei valori assunti dalla Facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

- *Riepilogo delle valutazioni delle Sedi Padane*: tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare per ogni domanda i valori ottenuti da ciascun Corso di laurea.

- *Report di riepilogo delle valutazioni degli insegnamenti con i nominativi dei docenti titolari*: per ogni insegnamento vengono riportate le percentuali di risposte positive (somma “Decisamente Sì” e “Più Sì che no”) ai 12 principali quesiti del questionario. La diversa colorazione delle celle (rossa <50% dei giudizi positivi; gialla 50-69% di giudizi positivi; bianca 70-84% di giudizi positivi; verdi 85-100% di giudizi positivi) identifica il grado di soddisfazione per le singole domande prese in considerazione.

#### **D) Rapporto per il docente**

A partire dall'a.a. 2018/19 uno specifico strumento applicativo disponibile nella cd. “Intranet docenti” consente a tutti professori delle Facoltà delle Sedi Padane di accedere in maniera autonoma agli esiti della valutazione del proprio insegnamento già a partire, indicativamente, dallo svolgimento dei 3/4 delle lezioni. In ogni caso, ai docenti di tutte le Facoltà al termine dell'indagine (vale a dire alla fine della sessione autunnale) è stato inviato via e-mail un report cosiddetto “sintetico” del loro insegnamento. Il report contiene i valori più rilevanti e una rappresentazione grafica dei risultati ottenuti, che si avvale di un piano cartesiano diviso in quattro parti per i punti di forza, di debolezza, di rischio e di opportunità. A seconda del riquadro ove è posizionato il valore, il docente riceve un'indicazione chiara di ciò che è stato apprezzato dagli studenti ovvero di ciò su cui è importante intervenire per migliorare il risultato. La parte finale del report sintetico contiene i testi dei commenti e suggerimenti espressi tramite le risposte alle domande aperte. Su richiesta del docente, viene anche inviato un rapporto individuale “analitico”, con la somma delle frequenze delle risposte per tutte le domande presenti nel questionario.

Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono stati prodotti anche i report per Corso Integrato, che permettono di effettuare un confronto fra i valori del Corso Integrato e i valori aggregati per Corso di laurea e per Facoltà. I report dei Corsi Integrati e dei singoli insegnamenti sono stati inviati, sempre via e-mail, al Coordinatore, a tutti i docenti del Corso Integrato e al referente del settore scientifico disciplinare di competenza.

I report di valutazione dei Tirocini, prodotti a partire dall'a.a. 2022/23, sono stati inviati ai Coordinatori dei Corsi Integrati per il 1° triennio e al Referente per l'Assicurazione della Qualità di Facoltà per il 4° e 5° anno.

#### **E) Report per gli organismi AQ**

Il Nucleo di Valutazione attraverso la Funzione di Supporto ha inviato i *Report di riepilogo delle valutazioni degli insegnamenti con i nominativi dei docenti titolari* ai Presidi, alle segreterie di presidenza e al PQA aggregati per Cds, affinché fossero resi disponibili a tutti gli organismi della qualità e ai loro membri aventi titolo e interesse. In tal modo il Nucleo di Valutazione si è attenuto a quanto previsto dalle linee guida per la rilevazione, l'utilizzo e la diffusione delle opinioni degli studenti approvate dal PQA.

L'avvenuta e adeguata discussione sugli esiti delle valutazioni - anche a livello dei Consigli di Facoltà - viene puntualmente verificata dal Nucleo attraverso l'analisi documentale e tramite le audizioni annualmente in programma.

## F) Pagine WEB per docenti e studenti

I docenti e gli studenti hanno la possibilità di accedere ad apposite pagine web organizzate per Facoltà tramite la voce “Informazioni per gli studenti” – “Valutazione della didattica”, all’interno del sito di ciascuna Facoltà.

Le pagine web consentono di consultare:

- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, contenenti i risultati dell’analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tali rapporti sono costituiti da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni quesito da ciascun insegnamento valutato con il valore medio della domanda per Corso di laurea;
- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consentono un confronto, per ciascuna domanda, dei valori assunti dalla Facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

Inoltre all’interno delle pagine web dei singoli Corsi di laurea è possibile visualizzare un report denominato *Report questionari di soddisfazione* che contiene l’esito delle principali domande del questionario per ciascun corso, confrontato con il dato complessivo di tutti i corsi della medesima Sede, Facoltà e Tipo di laurea.

Tale report è accessibile selezionando la voce “Valutazione e qualità della didattica”.

### 6.3 La diffusione presso gli stakeholder interni

La relazione sulla valutazione delle attività didattiche relativa all’anno accademico 2023/24, elaborata dal Nucleo di Valutazione dell’Ateneo, è distribuita ai Presidi.

Come anticipato al punto B) è stato anche predisposto un “cruscotto” a disposizione di ciascun Preside di Facoltà e dei coordinatori di corso di studio che permette di consultare in modo dinamico, per ciascun corso di laurea, insegnamento e docente, gli esiti delle valutazioni visualizzando la percentuale di giudizi positivi (Decisamente sì e Più sì che no) rispetto al totale delle risposte, per i principali quesiti del questionario.

Le comunicazioni ai Presidi e le attività di audizione generano ulteriori occasioni di confronto sugli esiti delle iniziative messe in atto dal Nucleo di Valutazione.

L’insieme di queste attività consente di esplicitare meglio sia le motivazioni dell’indagine, sia i risultati ricavabili nonché le possibili indicazioni per attuare interventi migliorativi.

### 6.4 La diffusione all'esterno tramite Internet

Le pagine web che consentono la consultazione dei rapporti di sintesi relativi alle Facoltà ed ai Corsi di studio afferenti sono accessibili in più modi nelle pagine del sito istituzionale. In particolare i dati sono disponibili nella sezione del sito dedicata al Sistema AQ al seguente indirizzo internet:

<https://www.unicatt.it/uc/assicurazione-relazioni-e-valutazioni-per-l-aq-studenti-frequentanti>

ma sono direttamente accessibili anche dalle home page di ciascuna Facoltà all’interno della voce “Informazioni per gli studenti” – “Valutazione della didattica”.

## Elenco delle tabelle

N.	DENOMINAZIONE DELLA TABELLA
<b>Sedi Padane A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà
<b>Medicina e Chirurgia A</b>	Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia
<b>Teologia A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia
<b>Sedi Padane B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà padane negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24
<b>Medicina e Chirurgia B</b>	Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24
<b>Teologia B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24
<b>Ateneo LT C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea triennale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico delle Sedi Padane)
<b>Ateneo LM C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea magistrale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico della Facoltà di Medicina e Chirurgia)
<b>Teologia LT 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Teologia LT 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti
<b>Ateneo LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
<b>Ateneo LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24
<b>Sedi Padane LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Teologia LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 20</b>	Corsi di Teologia e approfondimento della cultura occidentale
<b>Teologia LM 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Teologia LM 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti
<b>Ateneo LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
<b>Ateneo LM 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LM 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2022/23 e 2023/24

<b>Sedi Padane LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Teologia LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 15</b>	Le conoscenze preliminari Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 21</b>	Argomenti dei seminari di teologia e attinenza con altri contenuti della LM

**N.B.** La sequenza numerica delle tabelle non è continua a motivo del fatto che il presente fascicolo è un estratto della più ampia *Rilevazione dell'opinione degli studenti*.

# **ALLEGATI**

**QUESTIONARI**  
**CORSI DI TEOLOGIA**  
**LT E LM**

**Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2023-24 - Theology course evaluation BD a.y. 2023-24**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento (complessivamente in presenza e registrate)?**

**How much of the course did you attend (overall in presence and recorded)?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

**SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE  
OVERALL SATISFACTION AND INTEREST**

**E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?**

**Overall, are you satisfied with the lessons that were taught by the professor/lecturer that you are evaluating?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?  
At the beginning of this course, were you interested in the topics listed in the course description?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**ASPETTI DI CONTESTO  
CONTEXTUAL ASPECTS**

**Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?**

**Does the professor/lecturer stimulate/motivate interest in the subject?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No

- Più NO che sì // More NO than yes  
 Decisamente NO // Definitely NO

**La frequenza delle lezioni di Teologia ha consentito una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica?**

**Did your attendance to the Theology course motivate and further clarify your Catholic faith?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES  
 Più SÌ che no // More YES than No  
 Più NO che sì // More NO than yes  
 Decisamente NO // Definitely NO

**Indichi il perché**  
**Please indicate why**

**Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?**

**Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES  
 Più SÌ che no // More YES than No  
 Più NO che sì // More NO than yes  
 Decisamente NO // Definitely NO

**Indichi le ragioni**  
**Please indicate reasons**

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2023-24 - Theology course evaluation BD a.y. 2023-24**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**RELAZIONE CON IL DOCENTE  
RELATIONSHIP WITH THE PROFESSOR / LECTURER**

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?  
Does the professor/lecturer arrive on time for the beginning of classes?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?  
Is the professor/lecturer correct and available for clarifications and explanations?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  
Did the professor/lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?  
Was it possible to participate actively during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?  
Please specify what you think the main reason is**

- Numero degli studenti in aula e collegati // Number of students in class and connected
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the professor/lecturer
- Altro // Other

**In che lingua è erogato l'insegnamento?**  
**In which language was the course delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente in lingua straniera?**  
**Do you think the professor/lecturer speaks correctly and fluently in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Precedente

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2023-24 - Theology course evaluation BD a.y. 2023-24**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects	P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer	<b>P03 - Domande finali // Final questions</b>	P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer
--	--	--	---

**Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?**  
**Does the teaching material allow you to prepare adequately for the exam?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento, anche mediante la piattaforma Teams?**

**How many times did you try to get in touch with the professor/lecturer during his/her office hours, also by Teams platform?**

- Mai // Never
- Una volta // Once
- Due volte // Twice
- Tre volte // Three times
- Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the professor/lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always
- Spesso // Often
- Qualche volta // Sometimes
- Mai // Never

**I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?**

**Were the main topics in the course description covered during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES

- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**L'insegnamento è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the course delivered in Italian language?**

- No // No
- Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo insegnamento?**  
**How much of the course were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2023-24 - Theology course evaluation BD a.y. 2023-24**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE  
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse?**  
**Do you wish to indicate particularly positive aspects of the course and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse**  
**Please indicate the positive aspects of the course and the most interesting topics**

(max 2.000 caratteri // characters)

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del corso o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?**  
**Do you wish to indicate possible critical aspects of the course or topics to be analysed more in depth?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del corso o gli argomenti che sono risultati di difficile comprensione**  
**Please indicate the critical aspects of the course or topics to be analysed more in depth**

(max 2.000 caratteri // characters)

Precedente

Invia Questionario

**Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2023-24 - Theology course evaluation MD a.y. 2023-24**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo Seminario (complessivamente in presenza e registrate)?**

**How much of the Workshop did you attend (overall in presence and recorded)?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

**SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE  
OVERALL SATISFACTION AND INTEREST**

**E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?**

**Overall, are you satisfied with the lessons that were taught by the professor/lecturer that you are evaluating?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**All'inizio del Seminario, era interessato agli argomenti indicati nel programma?**

**At the beginning of this Workshop, were you interested in the topics listed in the course description?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**ASPETTI DI CONTESTO  
CONTEXTUAL ASPECTS**

**Il docente stimola/motiva l'interesse verso la materia?**

**Does the professor/lecturer stimulate/motivate interest in the subject?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No

- Più NO che sì // More NO than yes  
 Decisamente NO // Definitely NO

**Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?**

**Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES  
 Più SÌ che no // More YES than No  
 Più NO che sì // More NO than yes  
 Decisamente NO // Definitely NO

**Indichi il perché**  
**Please indicate why**

**Valuta positivamente la proposta dell'Università di includere questo corso di Teologia nell'ambito dei suoi studi magistrali?**

**Would you positively evaluate the inclusion of this theology course in your master studies?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES  
 Più SÌ che no // More YES than No  
 Più NO che sì // More NO than yes  
 Decisamente NO // Definitely NO

**Indichi le ragioni**  
**Please indicate reasons**

**Ritiene che gli argomenti trattati nel Seminario siano collegati con gli insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?**

**Do you think that the topics dealt with in the Seminar are related to the Master's Degree courses you are attending?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES  
 Più SÌ che no // More YES than No  
 Più NO che sì // More NO than yes  
 Decisamente NO // Definitely NO

**Quali sono questi argomenti e in quali altri insegnamenti sono stati trattati?**  
**Please specify which topics and in which other courses they were dealt with**

**Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti corsi di teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?**

**Did you have sufficient initial knowledge to understand the topics dealt with at the beginning of the Workshop?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO
- Non ho conseguito la laurea triennale in questo ateneo // I did not obtain the Bachelor degree in this university

**Può specificare quali conoscenze sono risultate insufficienti:  
Please specify which areas of your background knowledge were not of an adequate level:**

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2023-24 - Theology course evaluation MD a.y. 2023-24**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**RELAZIONE CON IL DOCENTE  
RELATIONSHIP WITH THE PROFESSOR / LECTURER**

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?  
Does the professor/lecturer arrive on time for the beginning of the classes?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Il docente è corretto e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?  
Is the professor/lecturer correct and available for clarifications and explanations?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  
Does the professor/lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?  
Does the professor/lecturer often make concrete examples related to the topics dealt with?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO
- La domanda non è congruente con la metodologia didattica e la natura del seminario // Not applicable to this subject or its teaching method

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?**  
**Was it possible to participate actively during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**  
**Please specify what you think the main reason is**

- Numero degli studenti in aula e collegati // Number of students in class and connected
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the professor/lecturer
- Altro // Other

**In che lingua è erogato il seminario?**  
**In which language was the workshop delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente in lingua straniera?**  
**Do you think the professor/lecturer speaks correctly and fluently in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

Precedente

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2023-24 - Theology course evaluation MD a.y. 2023-24**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente?**  
**Does the teaching material allow you to prepare adequately for the exam?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento, anche mediante la piattaforma Teams?**

**How many times did you try to get in touch with the professor/lecturer during his/her office hours, also by Teams platform?**

- Mai // Never
- Una volta // Once
- Due volte // Twice
- Tre volte // Three times
- Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the professor/lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always
- Spesso // Often
- Qualche volta // Sometimes
- Mai // Never

**I principali argomenti previsti dal programma del Seminario sono trattati durante le lezioni?**  
**Were the main topics in the Workshop description covered during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No
- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente SÌ // Definitely YES
- Più SÌ che no // More YES than No

- Più NO che sì // More NO than yes
- Decisamente NO // Definitely NO

**Il Seminario è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the Workshop delivered in Italian language?**

- No // No
- Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo seminario?**  
**How much of the workshop were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2023-24 - Theology course evaluation MD a.y. 2023-24**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE  
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse?**  
**Do you wish to indicate particularly positive aspects of the Workshop and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse**  
**Please indicate the positive aspects of the Workshop and the most interesting topics**

(max 2.000 caratteri // characters)

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del Seminario o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?**  
**Do you wish to indicate possible critical aspects of the Workshop or topics to be analysed more in depth?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del Seminario o gli argomenti da approfondire maggiormente**  
**Please indicate the critical aspects of the Workshop or the topics to be analysed more in depth**

(max 2.000 caratteri // characters)

[Precedente](#)

[Invia Questionario](#)