



UNIVERSITÀ  
CATTOLICA  
del Sacro Cuore

RILEVAZIONE  
DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

A.A. 2021/2022

**CORSI DI TEOLOGIA**

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEEO  
MILANO • PIACENZA - CREMONA • ROMA • BRESCIA

*APRILE 2023*

## INDICE

<b>1. Gli obiettivi dell'indagine</b>	pag. 4
<b>2. Il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva</b>	» 5
2.1 La metodologia adottata	» 5
2.2 Lo strumento di rilevazione	» 5
2.3 Modalità di accesso al questionario on-line	» 6
2.4 Il grado di copertura	» 7
<b>3. I risultati dell'indagine per gli insegnamenti di Teologia del primo, secondo e terzo anno dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico</b>	» 14
3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	» 14
3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	» 14
3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti	» 15
3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	» 17
3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	» 17
3.2.2 L'interazione con il docente	» 22
3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia	» 22
<b>4. I risultati dell'indagine dei Seminari di Teologia per i corsi di laurea magistrale</b>	» 23
4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	» 23
4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	» 23
4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti	» 24
4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	» 26
4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	» 26
4.2.2 L'interazione con il docente	» 30
4.2.3 Le conoscenze preliminari	» 31
4.2.4 Interazione con altri insegnamenti del Corso di laurea magistrale	» 32
<b>5. Valutazione dell'esperienza d'esame</b>	» 33
5.1 Esiti disaggregati per Facoltà	» 33
<b>6. L'utilizzo e la diffusione dei risultati</b>	» 34
6.1 L'utilizzo dei risultati	» 34
6.2 La reportistica	» 34
6.3 La diffusione presso gli stakeholder interni	» 36
6.4 La diffusione all'esterno tramite Internet	» 36

**Elenco delle tabelle**

» 37

N.B.: il richiamo delle tabelle non sempre rispetta la sequenza numerica delle stesse a motivo del fatto che il presente fascicolo è un estratto della più ampia *Rilevazione dell'opinione degli studenti*.

**Allegati**

- Questionari on-line per gli insegnamenti e seminari di teologia erogati agli studenti

## 1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La valutazione della soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti frequentati tramite l'acquisizione della loro opinione, così come richiesto specificamente dall'art. 1, comma 2 della legge 370/99, è compito obbligatorio per i Nuclei di Valutazione delle università.

L'Università Cattolica non assolve tale obbligo come un mero adempimento burocratico, bensì con l'obiettivo di contribuire al complessivo Sistema di assicurazione della qualità di Ateneo: dalla rilevazione opinioni studenti (ROS), infatti, le Facoltà e i corsi di studio possono ricavare informazioni utili per l'organizzazione della didattica, per il miglioramento della qualità dell'insegnamento erogato e dei processi di apprendimento.

In questa Relazione vengono quindi presentati i risultati delle analisi svolte sui dati provenienti dai questionari erogati agli studenti.

L'analisi dei dati, condotta nel massimo rispetto della riservatezza sia degli studenti sia dei docenti, consente diversi livelli di lettura e approfondimento correlati ai differenti obiettivi.

1. Un primo obiettivo è portare a conoscenza dei docenti, degli studenti, e più in generale di tutti gli stakeholder esterni e interni, gli esiti della valutazione a livello di sintesi per Facoltà e Corso di studio (Cds).
2. Un secondo obiettivo è fornire ai docenti indicazioni e suggerimenti per la programmazione ed erogazione degli insegnamenti futuri (con riferimento sia ai contenuti sia ai metodi didattici), sulla base anche del parere espresso dagli studenti frequentanti e contestualizzandolo nell'ambito del Corso di studio e della Facoltà.
3. Un terzo obiettivo consiste nel far conoscere ai Presidi il parere degli studenti circa gli insegnamenti di competenza, rapportati ai dati complessivi dell'Ateneo, e nel rendere disponibili anche agli organismi per la qualità della Facoltà, i report di valutazione così che possano analizzare - laddove previsto anche in forma non anonima - la soddisfazione degli studenti per i singoli corsi e considerare criticità o buone pratiche che possono accompagnare le azioni di governo delle Facoltà.

Il primo obiettivo è stato conseguito sviluppando alcune pagine web dedicate alla valutazione della didattica sia nella sezione del sito dedicata all'AQ, sia nei minisiti delle Facoltà: essi riportano infatti i report analitici dei risultati del processo di valutazione suddivisi per Facoltà e Corsi di studio.

Per il secondo obiettivo si è proceduto a rendere disponibili a tutti i docenti (e ai loro Presidi di riferimento) i rapporti di valutazione e altri documenti esplicativi.

Per raggiungere l'ultimo obiettivo sono stati analizzati approfonditamente i dati, con adeguato supporto metodologico e statistico, per verificare le condizioni di connessione e di dipendenza fra le domande presenti nel questionario. Inoltre, il Nucleo di Valutazione attraverso la Funzione di Supporto ha inviato ai Presidi di Facoltà, alle segreterie di presidenza e al PQA i report sintetici nominativi dei singoli insegnamenti aggregati per Cds affinché fossero disponibili a tutti gli organismi della qualità e ai loro membri aventi titolo e interesse; tali dati sono a disposizione dei Presidi anche attraverso la piattaforma digitale "Qlik".

## 2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE E IL GRADO DI COPERTURA COMPLESSIVA

### 2.1 La metodologia adottata

L'indagine realizzata rileva la soddisfazione degli "studenti in corso" a livello del singolo insegnamento. Data l'ampiezza della rilevazione e la numerosità della popolazione interessata, si è scelto il metodo dell'autocompilazione dei questionari in modalità web (*Allegati*).

L'attività di rilevazione è stata effettuata in tutte le sedi e localizzazioni didattiche distaccate e per tutte le 12 Facoltà dell'Ateneo. La compilazione dei questionari via web è stata attivata da fine ottobre 2021 a settembre 2022. I dati riportati nella presente relazione sono quindi aggiornati al 30 settembre 2022. Per quanto riguarda i dati di confronto tra gli esiti conseguiti da una singola Facoltà e le altre, si è preferito prendere a riferimento i dati aggregati delle 11 Facoltà padane (vale a dire presenti nelle sedi di Milano, Brescia e Piacenza-Cremona, con l'aggiunta dei Cds di Economia che hanno la localizzazione didattica a Roma), riservando uno spazio specifico alla Facoltà di Medicina e Chirurgia, data la peculiarità didattica della stessa e la sua collocazione presso il Campus di Roma - caratterizzata da forte integrazione con il Policlinico universitario Agostino Gemelli IRCCS - che negli anni ha generato significative differenze per quanto riguarda gli aspetti gestionali. I dati della Facoltà di Medicina e Chirurgia (Roma e sedi didattiche collegate) vengono confrontati con i valori medi complessivi di Ateneo.

Il paragrafo 2.4 riporta i dati di tutti i questionari compilati (compresi i questionari compilati dagli studenti non frequentanti, cioè coloro che dichiarano una frequenza inferiore al 50%) mentre i capitoli 3 e 4 prendono in considerazione solo i questionari compilati dagli studenti frequentanti. Nei capitoli 3 e 4 i dati contenuti nelle tabelle denominate "Sedi Padane" sono comprensivi anche degli insegnamenti della Facoltà di Economia attivati presso la Sede di Roma.

Nel capitolo 4 ove indicato "insegnamento" è da intendersi "**Seminario**".

### 2.2 Lo strumento di rilevazione

Per la rilevazione ci si è avvalsi di questionari predisposti ad opera del Nucleo di Valutazione alla luce delle indicazioni pervenute dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), dal Senato Accademico e dall'esperienza degli anni precedenti. Il Nucleo di valutazione avvierà un approfondimento su possibili evoluzioni del questionario (o delle modalità di elaborazione e rappresentazione degli esiti), tenendo presente anche la possibile, prossima adozione ufficiale da parte dell'ANVUR del nuovo modello di rilevazione delle opinioni studenti (ROS o OPIS).

I questionari on-line sono di due tipologie: uno predisposto per le Facoltà delle Sedi Padane e uno per la Facoltà di Medicina e Chirurgia di Roma. Gli strumenti, simili nel contenuto, sono strutturati in modo differente, in funzione della diversa organizzazione didattica degli insegnamenti.

Il questionario delle Facoltà delle Sedi Padane è costituito dalle seguenti sezioni:

*Frequenza alle lezioni, Soddisfazione complessiva e interesse (4 domande);*

*Aspetti di contesto (3 domande);*

*Relazione con il docente (12 domande);*

*Domande finali (11 domande)*

*Commenti e suggerimenti al docente (4 domande)*

Il questionario della Facoltà di Medicina e Chirurgia è costituito da una prima parte riferita agli aspetti generali e comuni di ciascun Corso Integrato, da compilare una volta sola e da una seconda parte, da compilarsi una per ogni docente, per la valutazione dei singoli insegnamenti, per un totale complessivo di 28 domande.

Dall'a.a. 2017/18 per la valutazione dei Corsi di Teologia sono stati predisposti due questionari specifici (uno per gli insegnamenti erogati nei primi tre anni dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico e un altro per gli insegnamenti "seminariali" previsti per i corsi di laurea magistrale) che permettono di raccogliere le valutazioni degli studenti relativamente ai contenuti degli insegnamenti e alla loro integrazione con i corsi di studio.

Tutti i questionari sono a domande **con scala di giudizio a quattro opzioni** (*Decisamente Sì; Più Sì che no; Più No che sì; Decisamente No*) come suggerito negli anni scorsi dall'ANVUR (come precedentemente segnalato, le nuove linee guida per quanto concerne le "Rilevazioni Opinioni Studenti", sono ancora in fase di valutazione).

I dati di profilazione e di carriera degli studenti non sono stati richiesti durante la compilazione ma reperiti dagli archivi elettronici dell'Ateneo.

### **2.3 Modalità di accesso al questionario on-line**

I questionari, come già detto, vengono erogati in modalità WEB e sono compilabili accedendovi dalla pagina personale dello studente al momento dell'iscrizione all'esame ovvero nel periodo precedente l'esame.

Dall'a.a. 2012/13 è stata introdotta l'obbligatorietà nella compilazione dei questionari per le Facoltà delle Sedi Padane. La procedura prevede che non ci si possa iscrivere all'appello di esame se prima non si è provveduto a compilare il questionario di valutazione. Presso la sede di Roma l'obbligatorietà era stata decisa fin dall'a.a. 2010/11, ma il vincolo informatico rispetto all'iscrizione agli esami è stato introdotto nell'a.a. 2013/14.

Con l'introduzione dell'obbligatorietà nella compilazione dei questionari si è assistito ad un considerevole incremento delle compilazioni. L'obbligatorietà ha quindi consentito di avere un quadro maggiormente rappresentativo del parere degli studenti e ciò è un elemento chiave del processo di autovalutazione della qualità didattica dell'Ateneo.

Dall'a.a. 2017/18 per la Facoltà di Medicina e Chirurgia la valutazione riguarda ciascun docente ed insegnamento e non solo i Corsi Integrati nel loro complesso, come in precedenza.

## 2.4 Il grado di copertura

Il processo organizzativo di valutazione della soddisfazione degli studenti ha consentito la compilazione di 339.746 questionari; sono stati rilevati complessivamente 6.901 insegnamenti su un totale di 7.025 con mancata rilevazione di 124 insegnamenti pari al 1,77%. L'indagine ha interessato quindi la quasi totalità degli insegnamenti impartiti nelle Sedi dell'Università nell'a.a. 2021/22, compresi gli esami in carico al Servizio Linguistico di Ateneo (che d'ora in avanti sarà abbreviato con l'acronimo SeLdA). Il SeLdA promuove l'apprendimento delle lingue straniere moderne per gli studenti iscritti alle lauree di I e II livello, ai Dottorati di ricerca e ai Master di I e II livello. Per la definizione delle linee strategiche e per tutti gli aspetti scientifico-didattici, il SeLdA si avvale della supervisione di un'équipe di professori della Facoltà di Scienze linguistiche e letterature straniere.

Nelle *Tablette Sedi Padane A, Medicina e Chirurgia A e Teologia A* si riporta il "Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati" nell'a.a. 2021/22.

### Tabella Sedi Padane A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
ECONOMIA	650	649	99,85%	61.778
GIURISPRUDENZA	100	100	100,00%	9.094
LETTERE E FILOSOFIA	306	297	97,06%	15.831
PSICOLOGIA	228	228	100,00%	20.483
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	165	163	98,79%	11.020
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	268	268	100,00%	21.117
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	393	379	96,44%	25.205
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	359	345	96,10%	19.728
SELDA	43	43	100,00%	4.655
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.512</b>	<b>2.472</b>	<b>98,41%</b>	<b>188.911</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	31	31	100,00%	289
LETTERE E FILOSOFIA	155	153	98,71%	3.605
PSICOLOGIA	58	58	100,00%	3.214
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	135	135	100,00%	10.016
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	208	207	99,52%	7.165
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	114	112	98,25%	1.455
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	93	93	100,00%	2.681
SELDA	28	26	92,86%	509
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>822</b>	<b>815</b>	<b>99,15%</b>	<b>28.934</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	194	192	98,97%	12.808
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	153	151	98,69%	3.483
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	72	72	100,00%	1.779
SELDA	24	24	100,00%	836
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>443</b>	<b>439</b>	<b>99,10%</b>	<b>18.906</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	43	43	100,00%	2.179
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	64	64	100,00%	1.836
SELDA	8	8	100,00%	308
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>115</b>	<b>115</b>	<b>100,00%</b>	<b>4.323</b>
ECONOMIA	130	122	93,85%	4.262
SELDA	64	61	95,31%	1.626
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>194</b>	<b>183</b>	<b>94,33%</b>	<b>5.888</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia A - Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia**

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Totali	Rilevati	%	Questionari compilati
Corsi Integrati	568	552	97,18%	14.002
Insegnamenti	2.786	2.736	98,21%	70.703

Presso la Sede di Bolzano sono stati valutati 72 dei 84 Corsi Integrati (tutti riguardanti la Facoltà di Medicina e Chirurgia) e sono stati compilati 3.559 questionari.

**Tabella Teologia A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia**

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	47	46	97,87%	12.791
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	19	19	100,00%	3.146
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>66</b>	<b>65</b>	<b>98,48%</b>	<b>15.937</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	9	9	100,00%	2.099
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	3	100,00%	509
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.608</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	4	4	100,00%	916
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	3	100,00%	439
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.355</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	3	100,00%	237
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	2	100,00%	111
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>100,00%</b>	<b>348</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	53	45	84,91%	1.507
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	10	7	70,00%	326
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>63</b>	<b>52</b>	<b>82,54%</b>	<b>1.833</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>153</b>	<b>141</b>	<b>92,16%</b>	<b>22.081</b>

**INSEGNAMENTI NON RILEVATI PER ATENEO**

	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>7.025</b>	<b>6.901</b>	<b>98,23%</b>	<b>339.746</b>
% di dispersione	-124		-1,77%	

Le *Tablette Sedi Padane B, Medicina e Chirurgia B e Teologia B*, riportano il confronto fra gli insegnamenti rilevati e i questionari compilati negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22.

**Tabella Sedi Padane B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà padane negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22**

Le variazioni osservabili nel confronto fra i due anni sono determinate da due fattori: la crescita del numero complessivo dei corsi di laurea e le eventuali modifiche ai piani di studio dei corsi già esistenti. Complessivamente si nota una crescita di insegnamenti valutati, nelle Sedi Padane, pari al 3%, cui però corrisponde una diminuzione del 3% del totale dei questionari compilati.

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti rilevati 2020-2021	N° questionari compilati 2020-2021	Insegnamenti rilevati 2021-2022	N° questionari compilati 2021-2022	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
ECONOMIA	631	63.967	649	61.778	3%	-3%
GIURISPRUDENZA	98	9.750	100	9.094	2%	-7%
LETTERE E FILOSOFIA	293	15.939	297	15.831	1%	-1%
PSICOLOGIA	208	18.631	228	20.483	10%	10%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	167	11.090	163	11.020	-2%	-1%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	256	22.480	268	21.117	5%	-6%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	368	28.468	379	25.205	3%	-11%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	331	19.353	345	19.728	4%	2%
SELDA	41	5.262	43	4.655	5%	-12%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.393</b>	<b>194.940</b>	<b>2.472</b>	<b>188.911</b>	<b>3%</b>	<b>-3%</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	30	321	31	289	3%	-10%
LETTERE E FILOSOFIA	145	3.284	153	3.605	6%	10%
PSICOLOGIA	62	3.192	58	3.214	-6%	1%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	129	9.921	135	10.016	5%	1%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	198	8.230	207	7.165	5%	-13%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	105	1.622	112	1.455	7%	-10%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	94	2.789	93	2.681	-1%	-4%
SELDA	22	788	26	509	18%	-35%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>785</b>	<b>30.147</b>	<b>815</b>	<b>28.934</b>	<b>4%</b>	<b>-4%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	186	13.530	192	12.808	3%	-5%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	148	4.014	151	3.483	2%	-13%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	68	1.746	72	1.779	6%	2%
SELDA	26	899	24	836	-8%	-7%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>428</b>	<b>20.189</b>	<b>439</b>	<b>18.906</b>	<b>3%</b>	<b>-6%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	1.383	43	2.179	48%	58%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	66	1.729	64	1.836	-3%	6%
SELDA	7	239	8	308	14%	29%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>102</b>	<b>3.351</b>	<b>115</b>	<b>4.323</b>	<b>13%</b>	<b>29%</b>
ECONOMIA	121	3.872	122	4.262	1%	10%
SELDA	64	1.719	61	1.626	-5%	-5%
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>185</b>	<b>5.591</b>	<b>183</b>	<b>5.888</b>	<b>-1%</b>	<b>5%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.893</b>	<b>254.218</b>	<b>4.024</b>	<b>246.962</b>	<b>3%</b>	<b>-3%</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia B - Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22**

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2020-2021	N° questionari compilati 2020-2021	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2021-2022	N° questionari compilati 2021-2022	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
Corsi Integrati	546	14.499	552	14.002	1%	-3%
Insegnamenti	2.755	71.882	2.736	70.703	-1%	-2%

**Tabella Teologia B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22**

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti rilevati 2020-2021	N° questionari compilati 2020-2021	Insegnamenti rilevati 2021-2022	N° questionari compilati 2021-2022	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	44	13.204	46	12.791	5%	-3%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	19	3.343	19	3.146	0%	-6%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>63</b>	<b>16.547</b>	<b>65</b>	<b>15.937</b>	<b>3%</b>	<b>-4%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	8	2.197	9	2.099	13%	-4%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	567	3	509	0%	-10%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>11</b>	<b>2.764</b>	<b>12</b>	<b>2.608</b>	<b>9%</b>	<b>-6%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	5	1.002	4	916	-20%	-9%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	492	3	439	0%	-11%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>8</b>	<b>1.494</b>	<b>7</b>	<b>1.355</b>	<b>-13%</b>	<b>-9%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	236	3	237	0%	0%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	1	65	2	111	100%	71%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>4</b>	<b>301</b>	<b>5</b>	<b>348</b>	<b>25%</b>	<b>16%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	48	1.928	45	1.507	-6%	-22%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	9	342	7	326	-22%	-5%
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>57</b>	<b>2.270</b>	<b>52</b>	<b>1.833</b>	<b>-9%</b>	<b>-19%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>143</b>	<b>23.376</b>	<b>141</b>	<b>22.081</b>	<b>-1%</b>	<b>-6%</b>

La scomposizione percentuale dei questionari compilati in base all'anno di iscrizione degli studenti risulta la seguente:

<b>Sedi Padane</b>	<i>Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza e in Scienze della formazione primaria</i>	<i>Corsi di laurea magistrale</i>
1° anno	36,06%	62,98%
2° anno	32,21%	37,02%
3° anno	27,35%	
4° e 5° anno	4,38%	

<b>Sede di Roma e sedi didattiche distaccate (Facoltà di Medicina)</b>	<i>Corsi di laurea triennale</i>	<i>Corsi di laurea magistrale e magistrale a ciclo unico dell'area medica</i>
1° anno	45,64%	24,66%
2° anno	25,65%	16,90%
3° anno	28,71%	15,34%
4°, 5° e 6° anno		43,10%

Di seguito le **Tablette Ateneo LT C e LM C** che nel primo riquadro riportano i questionari compilati per anno di corso, mentre nel secondo riquadro illustrano il numero degli iscritti suddivisi per anni di corso. Le tabelle, mettendo in evidenza la quantità di questionari compilati per anno, esplicitano la variabilità dell'incidenza dei diversi anni di corso nelle valutazioni di ciascuna Facoltà. Esse indicano una generale e omogenea concentrazione nel primo anno del numero massimo dei questionari compilati, con alcune eccezioni nell'ambito dei corsi di laurea triennale e a ciclo unico (Scienze della formazione, Scienze agrarie, alimentari e ambientali, Scienze matematiche, fisiche e naturali e Scienze linguistiche e letterature straniere).

**Tabella Ateneo LT C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea triennale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico delle Sedi Padane)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso						Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2022					
		1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	318	15.826	13.394	14.330	-	-	43.550	2.004	1.760	1.821	-	-	5.585
GIURISPRUDENZA	100	2.596	2.248	1.651	1.333	1.266	9.094	617	459	475	407	413	2.371
LETTERE E FILOSOFIA	147	3.452	3.396	2.824	-	-	9.672	550	529	552	-	-	1.631
PSICOLOGIA	92	6.741	4.267	1.954	-	-	12.962	504	477	296	-	-	1.277
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	64	2.729	1.495	1.356	-	-	5.580	287	201	189	-	-	677
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	187	4.539	5.446	4.542	1.391	1.162	17.080	749	680	699	268	246	2.642
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	251	6.446	6.754	6.084	-	-	19.284	808	817	889	-	-	2.514
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	174	5.459	4.280	3.084	-	-	12.823	634	595	568	-	-	1.797
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>1.333</b>	<b>47.788</b>	<b>41.280</b>	<b>35.825</b>	<b>2.724</b>	<b>2.428</b>	<b>130.045</b>	<b>6.153</b>	<b>5.518</b>	<b>5.489</b>	<b>675</b>	<b>659</b>	<b>18.494</b>

ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	20	77	68	67	-	-	212	13	13	10	-	-	36
LETTERE E FILOSOFIA	117	960	984	689	-	-	2.633	154	138	129	-	-	421
PSICOLOGIA	30	904	807	668	-	-	2.379	124	106	92	-	-	322
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	110	2.321	2.393	2.256	1.098	926	8.994	396	353	348	207	213	1.517
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	125	1.230	1.791	1.779	-	-	4.800	127	175	217	-	-	519
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	50	262	314	308	-	-	884	43	44	65	-	-	152
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	61	774	520	466	-	-	1.760	99	96	84	-	-	279
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>513</b>	<b>6.528</b>	<b>6.877</b>	<b>6.233</b>	<b>1.098</b>	<b>926</b>	<b>21.662</b>	<b>956</b>	<b>925</b>	<b>945</b>	<b>207</b>	<b>213</b>	<b>3.246</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	107	2.458	1.825	2.068	184	121	6.656	347	292	303	46	40	1.028
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	86	759	804	816	-	-	2.379	98	101	116	-	-	315
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	51	379	391	364	-	-	1.134	62	43	53	-	-	158
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>244</b>	<b>3.596</b>	<b>3.020</b>	<b>3.248</b>	<b>184</b>	<b>121</b>	<b>10.169</b>	<b>507</b>	<b>436</b>	<b>472</b>	<b>46</b>	<b>40</b>	<b>1.501</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	31	526	580	457	-	-	1.563	84	82	57	-	-	223
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	27	215	225	333	-	-	773	29	30	42	-	-	101
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>58</b>	<b>741</b>	<b>805</b>	<b>790</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.336</b>	<b>113</b>	<b>112</b>	<b>99</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>324</b>
ECONOMIA	38	1.123	409	300	-	-	1.832	132	53	45	-	-	230
MEDICINA E CHIRURGIA	1.743	12.525	7.041	7.879	-	-	27.445	743	546	538	-	-	1.827
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>1.781</b>	<b>13.648</b>	<b>7.450</b>	<b>8.179</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>29.277</b>	<b>875</b>	<b>599</b>	<b>583</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.057</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.929</b>	<b>72.301</b>	<b>59.432</b>	<b>54.275</b>	<b>4.006</b>	<b>3.475</b>	<b>193.489</b>	<b>8.604</b>	<b>7.590</b>	<b>7.588</b>	<b>928</b>	<b>912</b>	<b>25.622</b>

\* studenti dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria

**Tabella Ateneo LM C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso**  
**(Corsi di laurea magistrale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico**  
**della Facoltà di Medicina e Chirurgia)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso							Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2022						
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	331	11.612	6.616	-	-	-	-	18.228	1.171	1.151	-	-	-	-	2.322
LETTERE E FILOSOFIA	150	4.080	2.079	-	-	-	-	6.159	388	437	-	-	-	-	825
PSICOLOGIA	136	4.810	2.711	-	-	-	-	7.521	391	381	-	-	-	-	772
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	99	3.908	1.532	-	-	-	-	5.440	386	343	-	-	-	-	729
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	81	1.932	2.105	-	-	-	-	4.037	232	292	-	-	-	-	524
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	128	4.040	1.881	-	-	-	-	5.921	396	409	-	-	-	-	805
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	171	4.041	2.864	-	-	-	-	6.905	403	410	-	-	-	-	813
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>1.096</b>	<b>34.423</b>	<b>19.788</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>54.211</b>	<b>3.367</b>	<b>3.423</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.790</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	11	44	33	-	-	-	-	77	7	4	-	-	-	-	11
LETTERE E FILOSOFIA	36	674	298	-	-	-	-	972	84	77	-	-	-	-	161
PSICOLOGIA	28	543	292	-	-	-	-	835	45	40	-	-	-	-	85
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	25	616	406	-	-	-	-	1.022	52	56	-	-	-	-	108
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	82	1.401	964	-	-	-	-	2.365	122	147	-	-	-	-	269
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	62	319	252	-	-	-	-	571	41	53	-	-	-	-	94
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	32	449	472	-	-	-	-	921	48	51	-	-	-	-	99
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>276</b>	<b>4.046</b>	<b>2.717</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.763</b>	<b>399</b>	<b>428</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>827</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	85	3.702	2.450	-	-	-	-	6.152	417	428	-	-	-	-	845
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	65	641	463	-	-	-	-	1.104	88	71	-	-	-	-	159
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	21	421	224	-	-	-	-	645	39	48	-	-	-	-	87
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>171</b>	<b>4.764</b>	<b>3.137</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7.901</b>	<b>544</b>	<b>547</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.091</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	12	616	-	-	-	-	-	616	60	-	-	-	-	-	60
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	37	697	366	-	-	-	-	1.063	70	83	-	-	-	-	153
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>49</b>	<b>1.313</b>	<b>366</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.679</b>	<b>130</b>	<b>83</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>213</b>
ECONOMIA	84	1.418	1.012	-	-	-	-	2.430	151	147	-	-	-	-	298
MEDICINA E CHIRURGIA	993	10.666	7.312	6.637	6.841	6.390	5.412	43.258	614	515	371	373	339	350	2.562
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>1.077</b>	<b>12.084</b>	<b>8.324</b>	<b>6.637</b>	<b>6.841</b>	<b>6.390</b>	<b>5.412</b>	<b>45.688</b>	<b>765</b>	<b>662</b>	<b>371</b>	<b>373</b>	<b>339</b>	<b>350</b>	<b>2.860</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>2.669</b>	<b>56.630</b>	<b>34.332</b>	<b>6.637</b>	<b>6.841</b>	<b>6.390</b>	<b>5.412</b>	<b>116.242</b>	<b>5.205</b>	<b>5.143</b>	<b>371</b>	<b>373</b>	<b>339</b>	<b>350</b>	<b>11.781</b>

***INSEGNAMENTI DI TEOLOGIA  
DEL PRIMO, SECONDO E TERZO  
ANNO DEI CORSI DI LAUREA  
TRIENNALE E MAGISTRALE  
A CICLO UNICO***

### 3. I risultati dell'indagine per gli insegnamenti di Teologia del primo, secondo e terzo anno dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico

#### 3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

##### 3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La **Tabella Teologia LT 4**, dettagliata per sede, riporta per la domanda "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi. La tabella esplicita dunque sia la relazione fra la soddisfazione complessiva e il numero medio di studenti frequentanti i singoli insegnamenti, sia la soddisfazione media per anno di frequenza rispetto ai raggruppamenti omogenei di frequentanti. In generale non si notano dati di particolare criticità.

**Tabella Teologia LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso						Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
					1°		2°		3°		
Sede di Milano	1	8	8	I (da 1 a 10 studenti)			100,0%	8			100,0%
	5	68	59	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	27	72,7%	8	80,0%	24	86,8%
	4	115	104	III (da 21 a 40 studenti)	71,4%	15	92,5%	62	100,0%	27	90,4%
	3	150	142	IV (da 41 a 60 studenti)	98,1%	52	95,7%	45	90,0%	45	94,7%
	6	471	438	V (da 61 a 100 studenti)	90,8%	148	95,4%	145	93,0%	145	93,0%
	4	504	479	VI (da 101 a 150 studenti)	96,6%	225	93,4%	141	94,2%	113	95,0%
	23	6.229	5.806	VII (più di 150 studenti)	93,0%	2.111	95,3%	2.026	91,1%	1.669	93,2%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>46</b>	<b>7.545</b>	<b>7.036</b>			<b>2.578</b>		<b>2.435</b>		<b>2.023</b>	
Sede di Brescia	1	20	18	II (da 11 a 20 studenti)					90,0%	18	90,0%
	1	25	25	III (da 21 a 40 studenti)	100,0%	11	100,0%	14			100,0%
	1	49	47	IV (da 41 a 60 studenti)	95,7%	45	100,0%	2			95,9%
	1	76	71	V (da 61 a 100 studenti)	93,3%	70	100,0%	1			93,4%
	4	460	431	VI (da 101 a 150 studenti)	100,0%	117	94,6%	210	86,0%	104	93,7%
	1	169	135	VII (più di 150 studenti)					79,9%	135	79,9%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>9</b>	<b>799</b>	<b>727</b>			<b>243</b>		<b>227</b>		<b>257</b>	

Sede di Piacenza	1	28	27	III (da 21 a 40 studenti)	83,3%	5	100,0%	8	100,0%	14	96,4%
	2	179	166	V (da 61 a 100 studenti)			88,5%	77	96,7%	89	92,7%
	1	164	155	VII (più di 150 studenti)	94,9%	150	83,3%	5			94,5%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>4</b>	<b>371</b>	<b>348</b>			<b>155</b>		<b>90</b>		<b>103</b>	
Sede di Cremona	2	107	102	IV (da 41 a 60 studenti)			93,8%	45	96,6%	57	95,3%
	1	63	59	V (da 61 a 100 studenti)	93,7%	59					93,7%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>3</b>	<b>170</b>	<b>161</b>			<b>59</b>		<b>45</b>		<b>57</b>	
Sede di Roma	3	54	50	II (da 11 a 20 studenti)			91,2%	31	95,0%	19	92,6%
	3	103	86	III (da 21 a 40 studenti)			77,1%	27	86,8%	59	83,5%
	2	95	79	IV (da 41 a 60 studenti)	82,4%	75	100,0%	1	100,0%	3	83,2%
	1	62	56	V (da 61 a 100 studenti)	90,3%	56					90,3%
	1	128	106	VI (da 101 a 150 studenti)	82,8%	106					82,8%
	2	317	308	VII (più di 150 studenti)	96,9%	157	97,4%	151			97,2%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>12</b>	<b>759</b>	<b>685</b>			<b>394</b>		<b>210</b>		<b>81</b>	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	93,25%
Sede di Brescia	90,99%
Sede di Piacenza	93,80%
Sede di Cremona	94,71%
Sede di Roma	90,25%

### 3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LT 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi alle 7 domande del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti. Se si guarda all'indice di sintesi esso è generalmente superiore all'8 (tuttavia in 4 domande della Sede di Brescia, l'indice scende sotto questa soglia).

Tabella Teologia LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	49,44%	43,82%	5,59%	1,15%	7,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	62,48%	33,35%	3,66%	0,52%	8,1
	Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	45,59%	44,06%	7,99%	2,36%	7,6
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	69,73%	26,59%	3,15%	0,53%	8,3
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	67,85%	30,60%	1,43%	0,12%	8,3
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	61,56%	32,46%	5,00%	0,98%	8,0
		<b>Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate)</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	18,85%	23,73%	50,55%	6,87%		
Sede di Brescia		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	44,56%	46,43%	7,13%	1,88%	7,6
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	54,32%	39,55%	4,63%	1,50%	7,9
	Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	40,30%	47,81%	9,89%	2,00%	7,4
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	63,95%	32,67%	2,88%	0,50%	8,2
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	71,21%	28,16%	0,38%	0,25%	8,4
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	53,19%	39,92%	6,76%	0,13%	7,9
	<b>Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate)</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	29,09%	40,00%	16,36%	14,55%		
Sede di Piacenza		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	46,36%	47,44%	4,58%	1,62%	7,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	57,41%	39,62%	2,16%	0,81%	8,0
	Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	46,09%	46,90%	6,20%	0,81%	7,7
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	70,35%	27,49%	1,89%	0,27%	8,3
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	67,92%	31,00%	1,08%		8,3
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	65,77%	29,38%	3,50%	1,35%	8,1
	<b>Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate)</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	22,22%	55,56%	11,11%	11,11%		
Sede di Cremona		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	52,35%	42,35%	5,29%		7,9
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	68,82%	30,00%	1,18%		8,3
	Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	43,53%	45,88%	9,41%	1,18%	7,5
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	81,76%	17,65%	0,59%		8,6
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	72,35%	27,06%	0,59%		8,4
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	70,00%	27,65%	2,35%		8,3
	<b>Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate)</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	25,00%	25,00%		50,00%		

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Roma	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	54,94%	35,31%	6,72%	3,03%	7,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	67,59%	27,01%	4,08%	1,32%	8,2
	Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	52,44%	38,08%	5,93%	3,56%	7,7
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	71,79%	25,64%		2,56%	8,3
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	60,26%	37,18%	1,28%	1,28%	8,1
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	65,61%	25,69%	5,14%	3,56%	8,0
		Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate)	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	40,91%	28,79%	24,24%	6,06%	

\* L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

## 3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

### 3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati si ricava un profilo a livello di Ateneo complessivamente positivo. Il risultato è subito evidente dalle risposte alla domanda "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico* è illustrata nella *Tabella Ateneo LT 7*.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	55,80%	70,51%
Più Sì che No	37,30%	26,59%
Più No che Sì	5,74%	2,50%
Decisamente No	1,16%	0,40%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,9</b>	<b>7,8</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla *Tabella Teologia LT 7*.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	50,25%
Più Sì che No	42,68%
Più No che Sì	5,64%
Decisamente No	1,42%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,8</b>

## Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	48,46%	68,80%
Più Sì che No	38,44%	27,18%
Più No che Sì	11,22%	3,49%
Decisamente No	1,88%	0,53%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>	<b>8,2</b>
--------------------------	------------	------------

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	27,83%
Più Sì che No	44,34%
Più No che Sì	22,48%
Decisamente No	5,35%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>6,6</b>
--------------------------	------------

Confrontando i valori dei due quesiti considerati, in riferimento ai Corsi di Teologia è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

Con la **Tabella Teologia LT 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2020/21 e 2021/22 della soddisfazione espressa per i 2 quesiti considerati in precedenza.

### Tabella Teologia LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2020/21		2021/22		2020/21		2021/22	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.421	46,57%	1.304	47,13%	632	20,71%	628	22,70%
	Più sì che no	1.412	46,28%	1.274	46,04%	1.387	45,46%	1.206	43,59%
	Più no che sì	187	6,13%	163	5,89%	857	28,09%	745	26,92%
	Decisamente no	31	1,02%	26	0,94%	175	5,74%	188	6,79%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>3.051</b>		<b>2.767</b>		<b>3.051</b>		<b>2.767</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.467	57,87%	1.397	54,53%	610	24,06%	637	24,86%
	Più sì che no	984	38,82%	1.038	40,52%	1.199	47,30%	1.187	46,33%
	Più no che sì	68	2,68%	113	4,41%	602	23,75%	619	24,16%
	Decisamente no	16	0,63%	14	0,55%	124	4,89%	119	4,64%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>2.535</b>		<b>2.562</b>		<b>2.535</b>		<b>2.562</b>	

Sede di Milano	Decisamente sì	1.019	47,91%	1.029	46,44%	596	28,02%	599	27,03%
	Più sì che no	950	44,66%	994	44,86%	990	46,54%	1.018	45,94%
	Più no che sì	116	5,45%	146	6,59%	404	18,99%	468	21,12%
	Decisamente no	42	1,97%	47	2,12%	137	6,44%	131	5,91%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>2.127</b>		<b>2.216</b>		<b>2.127</b>		<b>2.216</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	3.907	50,65%	3.730	49,44%	1.838	23,83%	1.864	24,71%
	Più sì che no	3.346	43,38%	3.306	43,82%	3.576	46,36%	3.411	45,21%
	Più no che sì	371	4,81%	422	5,59%	1.863	24,15%	1.832	24,28%
	Decisamente no	89	1,15%	87	1,15%	436	5,65%	438	5,81%
<b>Totale classe</b>		<b>7.713</b>		<b>7.545</b>		<b>7.713</b>		<b>7.545</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	164	48,81%	135	54,00%	74	22,02%	61	24,40%
	Più sì che no	141	41,96%	108	43,20%	152	45,24%	122	48,80%
	Più no che sì	29	8,63%	7	2,80%	90	26,79%	60	24,00%
	Decisamente no	2	0,60%			20	5,95%	7	2,80%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>336</b>		<b>250</b>		<b>336</b>		<b>250</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	170	56,86%	130	54,39%	58	19,40%	69	28,87%
	Più sì che no	124	41,47%	97	40,59%	169	56,52%	101	42,26%
	Più no che sì	4	1,34%	8	3,35%	62	20,74%	60	25,10%
	Decisamente no	1	0,33%	4	1,67%	10	3,34%	9	3,77%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>299</b>		<b>239</b>		<b>299</b>		<b>239</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	56	35,90%	91	29,35%	50	32,05%	63	20,32%
	Più sì che no	82	52,56%	166	53,55%	74	47,44%	147	47,42%
	Più no che sì	13	8,33%	42	13,55%	23	14,74%	79	25,48%
	Decisamente no	5	3,21%	11	3,55%	9	5,77%	21	6,77%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>156</b>		<b>310</b>		<b>156</b>		<b>310</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	390	49,30%	356	44,56%	182	23,01%	193	24,16%
	Più sì che no	347	43,87%	371	46,43%	395	49,94%	370	46,31%
	Più no che sì	46	5,82%	57	7,13%	175	22,12%	199	24,91%
	Decisamente no	8	1,01%	15	1,88%	39	4,93%	37	4,63%
<b>Totale classe</b>		<b>791</b>		<b>799</b>		<b>791</b>		<b>799</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	73	44,79%	83	50,61%	53	32,52%	48	29,27%
	Più sì che no	75	46,01%	72	43,90%	68	41,72%	77	46,95%
	Più no che sì	12	7,36%	7	4,27%	36	22,09%	35	21,34%
	Decisamente no	3	1,84%	2	1,22%	6	3,68%	4	2,44%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>163</b>		<b>164</b>		<b>163</b>		<b>164</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	47	54,02%	40	39,60%	27	31,03%	33	32,67%
	Più sì che no	38	43,68%	50	49,50%	49	56,32%	45	44,55%
	Più no che sì	2	2,30%	7	6,93%	8	9,20%	16	15,84%
	Decisamente no			4	3,96%	3	3,45%	7	6,93%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>87</b>		<b>101</b>		<b>87</b>		<b>101</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	51	61,45%	49	46,23%	37	44,58%	39	36,79%
	Più sì che no	31	37,35%	54	50,94%	37	44,58%	48	45,28%
	Più no che sì			3	2,83%	8	9,64%	16	15,09%
	Decisamente no	1	1,20%			1	1,20%	3	2,83%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>83</b>		<b>106</b>		<b>83</b>		<b>106</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	171	51,35%	172	46,36%	117	35,14%	120	32,35%
	Più sì che no	144	43,24%	176	47,44%	154	46,25%	170	45,82%
	Più no che sì	14	4,20%	17	4,58%	52	15,62%	67	18,06%
	Decisamente no	4	1,20%	6	1,62%	10	3,00%	14	3,77%
<b>Totale classe</b>		<b>333</b>		<b>371</b>		<b>333</b>		<b>371</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	34	62,96%	32	50,79%	13	24,07%	17	26,98%
	Più sì che no	18	33,33%	27	42,86%	27	50,00%	28	44,44%
	Più no che sì	2	3,70%	4	6,35%	12	22,22%	15	23,81%
	Decisamente no					2	3,70%	3	4,76%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>54</b>		<b>63</b>		<b>54</b>		<b>63</b>	

Sede di Cremona	Decisamente sì	39	59,09%	30	62,50%	24	36,36%	17	35,42%
	Più sì che no	26	39,39%	15	31,25%	29	43,94%	23	47,92%
	Più no che sì			3	6,25%	11	16,67%	6	12,50%
	Decisamente no	1	1,52%			2	3,03%	2	4,17%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>66</b>		<b>48</b>		<b>66</b>		<b>48</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	21	67,74%	27	45,76%	13	41,94%	13	22,03%
	Più sì che no	9	29,03%	30	50,85%	12	38,71%	29	49,15%
	Più no che sì	1	3,23%	2	3,39%	4	12,90%	15	25,42%
	Decisamente no					2	6,45%	2	3,39%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>31</b>		<b>59</b>		<b>31</b>		<b>59</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	94	62,25%	89	52,35%	50	33,11%	47	27,65%
	Più sì che no	53	35,10%	72	42,35%	68	45,03%	80	47,06%
	Più no che sì	3	1,99%	9	5,29%	27	17,88%	36	21,18%
	Decisamente no	1	0,66%			6	3,97%	7	4,12%
<b>Totale classe</b>		<b>151</b>		<b>170</b>		<b>151</b>		<b>170</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	268	59,69%	246	55,53%	188	41,87%	195	44,02%
	Più sì che no	145	32,29%	148	33,41%	190	42,32%	180	40,63%
	Più no che sì	25	5,57%	35	7,90%	59	13,14%	54	12,19%
	Decisamente no	11	2,45%	14	3,16%	12	2,67%	14	3,16%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>449</b>		<b>443</b>		<b>449</b>		<b>443</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	215	64,76%	126	56,00%	161	48,49%	101	44,89%
	Più sì che no	108	32,53%	84	37,33%	133	40,06%	92	40,89%
	Più no che sì	9	2,71%	9	4,00%	28	8,43%	24	10,67%
	Decisamente no			6	2,67%	10	3,01%	8	3,56%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>332</b>		<b>225</b>		<b>332</b>		<b>225</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	112	62,57%	45	49,45%	88	49,16%	37	40,66%
	Più sì che no	59	32,96%	36	39,56%	77	43,02%	33	36,26%
	Più no che sì	7	3,91%	7	7,69%	10	5,59%	15	16,48%
	Decisamente no	1	0,56%	3	3,30%	4	2,23%	6	6,59%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>179</b>		<b>91</b>		<b>179</b>		<b>91</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	595	61,98%	417	54,94%	437	45,52%	333	43,87%
	Più sì che no	312	32,50%	268	35,31%	400	41,67%	305	40,18%
	Più no che sì	41	4,27%	51	6,72%	97	10,10%	93	12,25%
	Decisamente no	12	1,25%	23	3,03%	26	2,71%	28	3,69%
<b>Totale classe</b>		<b>960</b>		<b>759</b>		<b>960</b>		<b>759</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuate, nelle varie sezioni del questionario, alcune domande, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione a livello di Sedi Padane con riferimento a tutti gli insegnamenti dei Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico. Se il coefficiente assume valori positivi (il valore che esprime la massima correlazione possibile è pari a 1) c'è dipendenza diretta tra la soddisfazione e ciascuna delle altre variabili; se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Sedi Padane LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,67
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,67
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,56
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,48
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,47
Il docente è corretto e disponibile nel rapporto con gli studenti?	0,47
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,46
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,44
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,43
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,43
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,38
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,34

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea triennale*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LT 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,67, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,67, rispondere esaurientemente alle domande 0,56. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,48, la trattazione degli argomenti del programma 0,47 e la partecipazione attiva degli studenti 0,44. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,38.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea triennale (Tabella Teologia LT 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,68, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,61 e la possibilità di avere una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica 0,57. Altri fattori contribuiscono in maniera meno significativa a determinare la soddisfazione: la partecipazione attiva degli studenti 0,44 e il materiale didattico 0,42.

**Tabella Teologia LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,68
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,61
La frequenza delle lezioni di Teologia ha consentito una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica?	0,57
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,50
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,47
Il docente è corretto e disponibile nel rapporto con gli studenti?	0,46
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,44
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,42

### 3.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tabelle Sedi Padane LT 10 e Teologia LT 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in due domande dedicate: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.

#### Tabella Teologia LT 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	62,12%	33,54%	3,67%	0,66%	8,1
Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	45,68%	44,04%	7,94%	2,34%	7,6

Complessivamente le domande in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo, un valore dell'indice di sintesi inferiore a quello registrato dall'altro quesito.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa. A questo tema è dedicato un apposito progetto nell'ambito del Piano strategico di Ateneo recentemente approvato (Offerta formativa e Servizi agli studenti - Progetto 2.2), che dovrà auspicabilmente coinvolgere in maniera significativa anche i docenti dei Corsi di Teologia.

### 3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia

A partire dall'anno accademico 2017/18 viene indagato un nuovo aspetto culturale particolarmente significativo, ovvero quanto gli argomenti trattati nei Corsi di Teologia permettano di conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale. A tal fine è stata aggiunta la domanda "*Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?*".

Rispetto al valore culturale dei Corsi di Teologia l'indice di sintesi e la distribuzione delle risposte evidenziano una valutazione complessivamente positiva, seppure con qualche elemento di riflessione (bassa percentuale di risposte "Decisamente sì") che si può interpretare come invito a valorizzare ulteriormente l'esperienza dei Corsi di Teologia, considerandoli una proposta che punta a rendere ancora più aperta, integrale e multidisciplinare la preparazione degli studenti di tutte le facoltà.

#### Tabella Teologia LT 20 – Corsi di Teologia e approfondimento della cultura occidentale

Scala di risposta	
Decisamente Sì	42,11%
Più Sì che No	49,35%
Più No che Sì	6,17%
Decisamente No	2,37%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>

***SEMINARI DI TEOLOGIA PER I  
CORSI DI LAUREA MAGISTRALE***

## 4. I risultati dell'indagine dei Seminari di Teologia per i corsi di laurea magistrale

### 4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

#### 4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La **Tabella Teologia LM 4**, dettagliata per sede, riporta per la domanda "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi. La tabella seguente consente quindi di verificare sia la relazione fra la soddisfazione complessiva e il numero medio di studenti frequentanti, sia la soddisfazione media per anno di frequenza rispetto ai diversi gruppi omogenei di frequentanti.

**Tabella Teologia LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso				Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
					1°	2°	3°	4°	
Sede di Milano	4	62	59	II (da 11 a 20 studenti)	95,8%	46	92,9%	13	95,2%
	5	158	147	III (da 21 a 40 studenti)	93,5%	144	75,0%	3	93,0%
	2	95	88	IV (da 41 a 60 studenti)	92,5%	86	100,0%	2	92,6%
	3	242	221	V (da 61 a 100 studenti)	91,3%	219	100,0%	2	91,3%
	2	257	235	VI (da 101 a 150 studenti)	91,7%	232	75,0%	3	91,4%
	3	552	531	VII (più di 150 studenti)	96,2%	529	100,0%	2	96,2%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>19</b>	<b>1.366</b>	<b>1.281</b>			<b>1.256</b>		<b>25</b>	
Sede di Brescia	1	5	5	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	5			100,0%
	1	85	82	V (da 61 a 100 studenti)	96,4%	81	100,0%	1	96,5%
	1	184	168	VII (più di 150 studenti)	91,3%	168			91,3%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>3</b>	<b>274</b>	<b>255</b>			<b>254</b>		<b>1</b>	
Sede di Piacenza	1	40	40	III (da 21 a 40 studenti)	100,0%	40			100,0%
	1	57	55	IV (da 41 a 60 studenti)	96,5%	55			96,5%
	1	90	85	V (da 61 a 100 studenti)	94,1%	79	100,0%	6	94,4%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>3</b>	<b>187</b>	<b>180</b>			<b>174</b>		<b>6</b>	

Sede di Cremona	1	19	19	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	19			100,0%
	1	36	36	III (da 21 a 40 studenti)	100,0%	34	100,0%	2	100,0%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>2</b>	<b>55</b>	<b>55</b>			<b>53</b>		<b>2</b>	
Sede di Roma	1	3	3	I (da 1 a 10 studenti)			100,0%	3	100,0%
	1	14	9	II (da 11 a 20 studenti)	64,3%	9			64,3%
	2	49	47	III (da 21 a 40 studenti)	100,0%	23	92,3%	24	95,9%
	1	41	33	IV (da 41 a 60 studenti)			80,5%	33	80,5%
	1	89	80	V (da 61 a 100 studenti)	89,9%	80			89,9%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>6</b>	<b>196</b>	<b>172</b>			<b>112</b>		<b>60</b>	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	93,78%
Sede di Brescia	93,07%
Sede di Piacenza	96,26%
Sede di Cremona	100,00%
Sede di Roma	87,76%

#### 4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LM 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi alle 8 domande del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti. Se si guarda all'indice di sintesi esso è generalmente superiore all'8 (tuttavia in 3 domande della Sede di Roma, l'indice scende sotto questa soglia).

#### Tabella Teologia LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente si	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	51,76%	42,02%	4,69%	1,54%	7,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	70,06%	28,26%	1,39%	0,29%	8,3
	Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	47,58%	44,00%	6,66%	1,76%	7,7
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	74,60%	23,28%	1,76%	0,37%	8,4
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	71,16%	27,09%	1,24%	0,51%	8,4
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	64,60%	32,03%	2,98%	0,39%	8,2
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	69,91%	27,67%	1,83%	0,59%	8,3
		<b>Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate)</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	30,30%	24,24%	33,33%	12,12%	

		Decisamente si	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Brescia	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	46,72%	46,35%	5,47%	1,46%	7,7	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	65,33%	33,94%	0,73%		8,3	
	Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	44,53%	47,08%	4,74%	3,65%	7,6	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	73,72%	23,72%	2,55%		8,4	
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	70,80%	28,83%	0,36%		8,4	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	60,00%	36,40%	3,60%		8,1	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	63,50%	31,39%	4,01%	1,09%	8,1	
		<b>Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate)</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	21,43%	7,14%	71,43%			
Sede di Piacenza		<b>Decisamente si</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>	
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	62,57%	33,69%	3,21%	0,53%	8,1	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	72,73%	24,60%	2,67%		8,4	
	Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	58,82%	37,43%	3,21%	0,53%	8,1	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	75,40%	24,60%			8,5	
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	67,91%	30,48%	1,60%		8,3	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	77,65%	18,44%	3,35%	0,56%	8,4	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	79,14%	19,79%	0,53%	0,53%	8,5	
		<b>Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate)</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula e collegati</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		50,00%		50,00%			
Sede di Cremona		<b>Decisamente si</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>	
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	67,27%	32,73%			8,3	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	81,82%	18,18%			8,6	
	Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	58,18%	36,36%	5,45%		8,0	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	83,64%	16,36%			8,7	
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	81,82%	16,36%	1,82%		8,6	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	81,13%	18,87%			8,6	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	83,64%	16,36%			8,7	

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Roma	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	55,61%	32,14%	6,63%	5,61%	7,6	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	65,82%	28,57%	3,06%	2,55%	8,1	
	Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	49,49%	37,24%	6,63%	6,63%	7,5	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	60,00%	27,14%	7,14%	5,71%	7,7	
	I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	70,00%	27,14%	1,43%	1,43%	8,3	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	65,96%	29,26%	2,13%	2,66%	8,1	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	70,41%	26,02%	2,04%	1,53%	8,3	
		Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate)		Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula e collegati	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:			42,86%		57,14%	

\* L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

## 4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

### 4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati si ricava un profilo a livello di Ateneo complessivamente positivo. Il risultato è subito evidente dalle risposte alla domanda "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea magistrale* è illustrata nella **Tabella Ateneo LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	52,66%	57,03%
Più Sì che No	38,33%	37,00%
Più No che Sì	7,18%	4,65%
Decisamente No	1,83%	1,31%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>	<b>7,9</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	52,58%
Più Sì che No	40,87%
Più No che Sì	4,73%
Decisamente No	1,82%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,8</b>

## Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	52,19%	57,12%
Più Sì che No	37,14%	36,05%
Più No che Sì	9,14%	5,64%
Decisamente No	1,52%	1,19%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>	<b>7,9</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	35,18%
Più Sì che No	40,58%
Più No che Sì	19,26%
Decisamente No	4,97%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>6,9</b>

Confrontando i valori dei due quesiti considerati, in riferimento ai Corsi di Teologia è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere, infatti, che i contenuti dei corsi e le spiegazioni dei docenti siano riusciti a soddisfare anche gli studenti inizialmente meno interessati.

Con la **Tabella Teologia LM 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2020/21 e 2021/22 della soddisfazione espressa per i 2 quesiti considerati in precedenza.

### Tabella Teologia LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2020/21		2021/22		2020/21		2021/22	
Sede di Milano	Decisamente sì	753	55,37%	689	51,49%	462	33,97%	471	35,20%
	Più sì che no	535	39,34%	567	42,38%	610	44,85%	557	41,63%
	Più no che sì	57	4,19%	61	4,56%	230	16,91%	249	18,61%
	Decisamente no	15	1,10%	21	1,57%	58	4,26%	61	4,56%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>1.360</b>		<b>1.338</b>		<b>1.360</b>		<b>1.338</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	29	64,44%	18	64,29%	23	51,11%	11	39,29%
	Più sì che no	16	35,56%	7	25,00%	18	40,00%	13	46,43%
	Più no che sì			3	10,71%	4	8,89%	3	10,71%
	Decisamente no							1	3,57%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>45</b>		<b>28</b>		<b>45</b>		<b>28</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	782	55,66%	707	51,76%	485	34,52%	482	35,29%
	Più sì che no	551	39,22%	574	42,02%	628	44,70%	570	41,73%
	Più no che sì	57	4,06%	64	4,69%	234	16,65%	252	18,45%
	Decisamente no	15	1,07%	21	1,54%	58	4,13%	62	4,54%
<b>Totale classe</b>		<b>1.405</b>		<b>1.366</b>		<b>1.405</b>		<b>1.366</b>	

Sede di Brescia	Decisamente sì	132	51,36%	127	46,52%	71	27,63%	67	24,54%
	Più sì che no	102	39,69%	127	46,52%	116	45,14%	118	43,22%
	Più no che sì	14	5,45%	15	5,49%	56	21,79%	72	26,37%
	Decisamente no	9	3,50%	4	1,47%	14	5,45%	16	5,86%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>257</b>		<b>273</b>		<b>257</b>		<b>273</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	1	100,00%	1	100,00%			1	100,00%
	Più sì che no								
	Più no che sì					1	100,00%		
	Decisamente no								
<b>Totale 2° anno</b>		<b>1</b>		<b>1</b>		<b>1</b>		<b>1</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	133	51,55%	128	46,72%	71	27,52%	68	24,82%
	Più sì che no	102	39,53%	127	46,35%	116	44,96%	118	43,07%
	Più no che sì	14	5,43%	15	5,47%	57	22,09%	72	26,28%
	Decisamente no	9	3,49%	4	1,46%	14	5,43%	16	5,84%
<b>Totale classe</b>		<b>258</b>		<b>274</b>		<b>258</b>		<b>274</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	122	59,22%	117	64,64%	75	36,41%	74	40,88%
	Più sì che no	73	35,44%	57	31,49%	95	46,12%	69	38,12%
	Più no che sì	10	4,85%	6	3,31%	30	14,56%	30	16,57%
	Decisamente no	1	0,49%	1	0,55%	6	2,91%	8	4,42%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>206</b>		<b>181</b>		<b>206</b>		<b>181</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	11	68,75%			5	31,25%		
	Più sì che no	4	25,00%	6	100,00%	8	50,00%	5	83,33%
	Più no che sì					2	12,50%	1	16,67%
	Decisamente no	1	6,25%			1	6,25%		
<b>Totale 2° anno</b>		<b>16</b>		<b>6</b>		<b>16</b>		<b>6</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	133	59,91%	117	62,57%	80	36,04%	74	39,57%
	Più sì che no	77	34,68%	63	33,69%	103	46,40%	74	39,57%
	Più no che sì	10	4,50%	6	3,21%	32	14,41%	31	16,58%
	Decisamente no	2	0,90%	1	0,53%	7	3,15%	8	4,28%
<b>Totale classe</b>		<b>222</b>		<b>187</b>		<b>222</b>		<b>187</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	26	78,79%	35	66,04%	12	36,36%	18	33,96%
	Più sì che no	6	18,18%	18	33,96%	12	36,36%	22	41,51%
	Più no che sì	1	3,03%			7	21,21%	12	22,64%
	Decisamente no					2	6,06%	1	1,89%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>33</b>		<b>53</b>		<b>33</b>		<b>53</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	3	100,00%	2	100,00%	2	66,67%	1	50,00%
	Più sì che no								
	Più no che sì					1	33,33%	1	50,00%
	Decisamente no								
<b>Totale 2° anno</b>		<b>3</b>		<b>2</b>		<b>3</b>		<b>2</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	29	80,56%	37	67,27%	14	38,89%	19	34,55%
	Più sì che no	6	16,67%	18	32,73%	12	33,33%	22	40,00%
	Più no che sì	1	2,78%			8	22,22%	13	23,64%
	Decisamente no					2	5,56%	1	1,82%
<b>Totale classe</b>		<b>36</b>		<b>55</b>		<b>36</b>		<b>55</b>	

Sede di Roma	Decisamente sì	85	53,13%	74	58,73%	67	41,88%	58	46,03%
	Più sì che no	56	35,00%	38	30,16%	60	37,50%	42	33,33%
	Più no che sì	9	5,63%	6	4,76%	27	16,88%	16	12,70%
	Decisamente no	10	6,25%	8	6,35%	6	3,75%	10	7,94%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>160</b>		<b>126</b>		<b>160</b>		<b>126</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	51	58,62%	35	50,00%	36	41,38%	31	44,29%
	Più sì che no	28	32,18%	25	35,71%	30	34,48%	17	24,29%
	Più no che sì	6	6,90%	7	10,00%	18	20,69%	16	22,86%
	Decisamente no	2	2,30%	3	4,29%	3	3,45%	6	8,57%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>87</b>		<b>70</b>		<b>87</b>		<b>70</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	136	55,06%	109	55,61%	103	41,70%	89	45,41%
	Più sì che no	84	34,01%	63	32,14%	90	36,44%	59	30,10%
	Più no che sì	15	6,07%	13	6,63%	45	18,22%	32	16,33%
	Decisamente no	12	4,86%	11	5,61%	9	3,64%	16	8,16%
<b>Totale classe</b>		<b>247</b>		<b>196</b>		<b>247</b>		<b>196</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuate, nelle varie sezioni del questionario, alcune domande, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione a livello di Sedi Padane con riferimento a tutti gli insegnamenti dei Corsi di laurea magistrale. Se il coefficiente assume valori positivi (il valore che esprime la massima correlazione possibile è pari a 1) c'è dipendenza diretta fra la soddisfazione e ciascuna delle altre variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

## Tabella Sedi Padane LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,70
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,66
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,57
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,51
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,50
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,48
Il docente è corretto e disponibile nel rapporto con gli studenti?	0,48
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,46
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,46
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,44
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,39
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,36

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrale*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LM 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,70, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,66, rispondere esaurientemente alle domande 0,57. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: la trattazione degli argomenti del programma 0,51, il materiale didattico 0,50, gli esempi/casi pratici 0,48 e la partecipazione attiva degli studenti 0,44. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,39.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea magistrale (Tabella Teologia LM 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,69, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,55. Altri fattori contribuiscono in maniera meno significativa a determinare la soddisfazione: la partecipazione attiva degli studenti 0,43, le conoscenze acquisite nei precedenti Corsi di Teologia 0,41 e il materiale didattico 0,40.

#### Tabella Teologia LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,69
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,57
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,55
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,49
I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?	0,45
Il docente è corretto e disponibile nel rapporto con gli studenti?	0,44
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,43
Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?	0,41
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,40
Gli argomenti trattati nel Seminario hanno ripreso temi già sviluppati in altri insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?	0,19

#### 4.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tablelle Sedi Padane LM 10 e Teologia LM 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in due domande dedicate: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.

#### Tabella Teologia LM 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	69,59%	28,44%	1,54%	0,43%	8,3
Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	48,65%	42,97%	6,06%	2,31%	7,7

Complessivamente le domande in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra anche per i Corsi di Teologia come in generale in quasi tutte le Facoltà di Ateneo, un valore dell'indice di sintesi inferiore a quello registrato dall'altro quesito.

Alla sottesa esigenza di promuovere un miglioramento complessivo dell'efficacia delle lezioni - in gran parte di tipo "frontale" - dovrebbe rispondere anche in questo caso l'iniziativa del Piano Strategico cui si accennava in precedenza (Ambito 2 - Progetto 2.2 Innovazione didattica per il miglioramento dell'esperienza formativa e della qualità della didattica).

### 4.2.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze acquisite nei precedenti Corsi di Teologia per affrontare con sicurezza i temi trattati nei corsi seminariali.

Le risposte alla domanda specifica "Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?" hanno ovviamente riguardato soli gli studenti che avevano frequentato la triennale in Università Cattolica, e ottengono la seguente distribuzione: il 94,30% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 5,71% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

**Tabella Teologia LM 15 - Le conoscenze preliminari**

Scala di risposta	
Decisamente Sì	45,33%
Più Sì che No	48,97%
Più No che Sì	4,33%
Decisamente No	1,38%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>
--------------------------	------------

#### 4.2.4 Interazione con altri insegnamenti del Corso di laurea magistrale

I contenuti dei Seminari di teologia dei Corsi di laurea magistrale sono stati pensati per rafforzare la coerenza e la continuità con le discipline trattate nei diversi corsi LM; per questo motivo si è ritenuto opportuno interpellare gli studenti circa l'effettiva integrazione tra il seminario e il loro corso di studi chiedendo se "Gli argomenti trattati nel Seminario hanno ripreso temi già sviluppati in altri insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?".

La situazione che emerge evidenzia alcuni elementi di criticità: infatti più di due terzi degli studenti non hanno riscontrato o hanno riscontrato poca attinenza tra il contenuto del seminario frequentato e gli argomenti trattati nel corso (fatto che spiega anche l'indice di sintesi piuttosto basso, seppur in linea con quello dell'anno precedente, dal 4,6 a 4,7). A questo riguardo si conferma la necessità di proseguire la riflessione sulle aspettative degli studenti nell'ambito della progettazione dei contenuti dei seminari e di tenere conto del fatto che il questionario viene proposto nella stragrande maggioranza dei casi entro la conclusione del primo anno di corso, quindi senza che gran parte degli studenti abbiano fatto esperienza degli insegnamenti previsti anche nel secondo anno.

**Tabella Teologia LM 21 – Argomenti dei seminari di teologia e attinenza con altri contenuti della LM**

Scala di risposta	
Decisamente Sì	12,52%
Più Sì che No	17,78%
Più No che Sì	47,23%
Decisamente No	22,47%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>4,7</b>

## 5. VALUTAZIONE DELL'ESPERIENZA D'ESAME

### 5.1 Esiti disaggregati per Facoltà

Il Nucleo di Valutazione ha inoltre elaborato i dati di un questionario sull'esperienza d'esame erogato in tutte le Facoltà (esclusa quella di Medicina e Chirurgia) per l'anno accademico 2021/2022 che ha coinvolto circa 11.500 studenti, per un totale di circa 39.000 questionari compilati, pari al 18% di quelli compilabili. Il questionario, disponibile nella area riservata dello studente (ICatt) dopo la verbalizzazione del voto, viene compilato su base volontaria. L'indagine riguarda in particolare: la modalità di svolgimento dell'esame (scritto, orale, misto), la soddisfazione dello studente per le modalità con cui è stato esaminato, la percezione della coerenza tra l'esame e le materie trattate a lezione, nonché la corrispondenza con i Cfu attribuiti.

La tabella che segue sintetizza gli elementi essenziali, disaggregati per Facoltà, con riferimento all'a.a. 2021/2022.

Facoltà	Indicatori chiave per Facoltà										
	esami precedenza	% Insoddisfatti	% Soddisfatti	% argomenti POCO in linea con le lezioni	% aspettative di voto superiori	CFU assegnati poco/per nulla adeguati	% Esame scritto	% Scritto e orale	% Esame orale	% interrogati da docente	% interrogati da assistente
☐ CORSI DI TEOLOGIA	2.2%	5,46%	94,54%	3,1%	13,12%	6,19%	28,64%	3,87%	63,78%	42,02%	55,62%
☐ ECONOMIA	16,2%	10,68%	89,32%	6,3%	30,79%	10,73%	78,12%	6,32%	14,26%	62,17%	30,98%
☐ ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	11,9%	8,12%	91,88%	6,2%	25,74%	13,03%	79,29%	9,25%	9,54%	84,11%	7,17%
☐ GIURISPRUDENZA	19,8%	14,16%	85,84%	6,7%	34,27%	17,57%	6,99%	5,24%	87,06%	33,62%	56,53%
☐ ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	1,7%	1,67%	98,33%	1,7%	5,00%	11,67%		3,33%	95,00%	100,00%	
☐ LETTERE E FILOSOFIA	4,7%	8,37%	91,63%	4,5%	18,92%	12,13%	17,95%	8,84%	70,26%	59,48%	16,92%
☐ PSICOLOGIA	9,6%	10,24%	89,76%	5,3%	24,50%	11,28%	34,22%	18,51%	44,60%	45,12%	35,91%
☐ SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	12,4%	6,71%	93,29%	3,8%	23,28%	11,01%	36,79%	24,62%	37,87%	73,78%	1,29%
☐ SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	18,8%	11,47%	88,53%	7,0%	31,31%	15,01%	72,04%	11,02%	14,95%	52,85%	41,94%
☐ SCIENZE DELLA FORMAZIONE	5,8%	8,54%	91,46%	4,4%	18,35%	12,52%	11,69%	14,18%	70,15%	47,71%	40,66%
☐ SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	8,9%	8,35%	91,65%	4,7%	23,90%	12,39%	46,20%	9,25%	42,59%	71,67%	21,82%
☐ SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	10,7%	4,98%	95,02%	3,7%	16,67%	11,69%	12,69%	40,55%	42,79%	76,12%	0,60%
☐ SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	13,2%	11,17%	88,83%	5,0%	25,86%	16,45%	45,55%	12,23%	40,74%	70,72%	20,21%
☐ SELDA	12,5%	7,79%	92,21%	8,7%	8,06%	14,98%	19,64%	73,24%	6,26%	67,09%	27,81%
<b>Totale</b>	<b>10,3%</b>	<b>9,02%</b>	<b>90,98%</b>	<b>5,2%</b>	<b>23,05%</b>	<b>12,04%</b>	<b>42,39%</b>	<b>12,98%</b>	<b>42,32%</b>	<b>56,34%</b>	<b>32,23%</b>

## 6. L'UTILIZZO E LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

### 6.1 L'utilizzo dei risultati

Particolare attenzione è stata dedicata, da parte del Nucleo di Valutazione, ad un'ampia e capillare diffusione degli esiti conseguiti dalle varie iniziative effettuate.

Tale opera di comunicazione è realizzata a più livelli, all'interno e all'esterno dell'Ateneo, e con modalità diverse: report inviati via e-mail, pagine web e incontri dedicati.

Tutte le azioni informative sono condotte nel più assoluto rispetto dei dati sensibili delle persone e della loro privacy.

### 6.2 La reportistica

#### A) Rilevazione dell'opinione degli studenti – a.a. 2021/2022

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Ateneo (diviso in Sedi padane e Roma), con particolare attenzione al confronto fra le diverse Facoltà e le sedi di erogazione. È previsto anche un report di sintesi aggregato per singolo Cds e un'analisi commentata delle valutazioni dei singoli insegnamenti con segnalazione, aggregata per Facoltà, di quanti contengono almeno una domanda con una significativa criticità (ovvero con giudizio positivo – somma Decisamente sì e Più sì che no - inferiore al 50%), con l'indicazione del numero di insegnamenti critici per ciascuna domanda.

La relazione è inviata all'ANVUR, in ottemperanza a quanto indicato dalla legge 370/99, ed è consegnata al Rettore e ai Presidi.

La relazione è diffusa anche tramite la pubblicazione sul sito web dell'Università Cattolica, nella pagina "Relazioni e valutazioni per l'AQ" nella sezione "Assicurazione della qualità".

#### B) Cruscotto per il monitoraggio in itinere dei corsi di studio della Facoltà e Fascicolo informativo per la valutazione dei Corsi di Studio

Si tratta di un cruscotto su piattaforma Qlik realizzato dalla Vicedirezione amministrativa che permette di monitorare l'andamento degli studenti nei diversi momenti del loro percorso universitario e che permette anche l'accesso ai dati relativi alla soddisfazione degli insegnamenti erogati. L'implementazione del cruscotto è stata condivisa con il Senato Accademico (Rettore e Presidi). Alcuni dati dell'attività di rilevazione delle opinioni degli studenti estratti dalla base dati della presente Relazione vengono utilizzati anche per la compilazione del "Fascicolo informativo per la valutazione dei Corsi di Studio" che ogni anno viene puntualmente fornito dalla Vicedirezione amministrativa, d'intesa con il Presidio della Qualità, ai Presidi di Facoltà secondo i tempi e le modalità definite del "Sistema di assicurazione della Qualità".

#### C) Pagine Intranet di Ateneo riservate ai Presidi di Facoltà

La comunicazione dei risultati ai Presidi avviene tramite la loro area riservata nella Intranet di Ateneo accessibile mediante l'account personale.

L'area riservata, in particolare, contiene:

- *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, che riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni domanda da ciascun insegnamento valutato

con il valore medio del quesito per Corso di laurea, consentendo così ad ogni Preside di effettuare un confronto tra i valori conseguiti dagli insegnamenti dello stesso Corso di laurea.

- *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consente un confronto, per ciascuna domanda, dei valori assunti dalla Facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

- *Riepilogo delle valutazioni delle Sedi Padane*: tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare per ogni domanda i valori ottenuti da ciascun Corso di laurea.

- *Report di riepilogo delle valutazioni degli insegnamenti con i nominativi dei docenti titolari*: per ogni insegnamento vengono riportate le percentuali di risposte positive (somma “Decisamente Sì” e “Più Sì che no”) ai 12 principali quesiti del questionario. La diversa colorazione delle celle (rossa <50% dei giudizi positivi; gialla 50-69% di giudizi positivi; bianca 70-84% di giudizi positivi; verdi 85-100% di giudizi positivi) identifica il grado di soddisfazione per le singole domande prese in considerazione.

#### **D) Rapporto per il docente**

A partire dall’a.a. 2018/19 uno specifico strumento applicativo disponibile nella “Intranet docenti” consente a tutti professori delle Facoltà delle Sedi Padane di accedere in maniera autonoma agli esiti della valutazione del proprio insegnamento già a partire, indicativamente, dallo svolgimento dei 2/3 delle lezioni. In ogni caso ai docenti di tutte le Facoltà al termine dell’indagine (vale a dire alla fine della sessione autunnale) è stato inviato via e-mail un report cosiddetto “sintetico” del loro insegnamento. Il report contiene i valori più rilevanti e una rappresentazione grafica dei risultati ottenuti, che si avvale di un piano cartesiano diviso in quattro parti per i punti di forza, di debolezza, di rischio e di opportunità. A seconda del riquadro ove è posizionato il valore, il docente riceve un’indicazione chiara di ciò che è stato apprezzato dagli studenti ovvero di ciò su cui è importante intervenire per migliorare il risultato. La parte finale del report sintetico contiene i testi dei commenti e suggerimenti espressi tramite le risposte alle domande aperte. Su richiesta del docente, viene anche inviato un rapporto individuale “analitico”, con la somma delle frequenze delle risposte per tutte le domande presenti nel questionario.

Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono stati prodotti anche i report per Corso Integrato, che permettono di effettuare un confronto fra i valori del Corso Integrato e i valori aggregati per Corso di laurea e per Facoltà. I report dei Corsi Integrati e dei singoli insegnamenti sono stati inviati, sempre via e-mail, al Coordinatore, a tutti i docenti del Corso Integrato e al referente del settore scientifico disciplinare.

#### **E) Report per gli organismi AQ**

Il Nucleo di Valutazione attraverso la Funzione di Supporto ha inviato i *Report di riepilogo delle valutazioni degli insegnamenti con i nominativi dei docenti titolari* ai Presidi, alle segreterie di presidenza e al PQA aggregati per Cds, affinché fossero resi disponibili a tutti gli organismi della qualità e ai loro membri aventi titolo e interesse. In tal modo il Nucleo di Valutazione si è attenuto a quanto previsto dalle linee guida per la rilevazione, l’utilizzo e la diffusione delle opinioni degli studenti approvate dal PQA.

L’avvenuta e adeguata discussione sugli esiti delle valutazioni - anche a livello dei Consigli di Facoltà - sarà puntualmente verificata dal Nucleo attraverso l’analisi documentale e tramite le audizioni annualmente in programma.

## F) Pagine WEB per docenti e studenti

I docenti e gli studenti hanno la possibilità di accedere ad apposite pagine web organizzate per Facoltà tramite la voce “Informazioni per gli studenti” – “Valutazione della didattica”, all’interno di ciascuna Facoltà.

Le pagine web consentono di consultare:

- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, contenenti i risultati dell’analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tali rapporti sono costituiti da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni quesito da ciascun insegnamento valutato con il valore medio della domanda per Corso di laurea;
- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consentono un confronto, per ciascuna domanda, dei valori assunti dalla Facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

Inoltre all’interno delle pagine web dei singoli Corsi di laurea è possibile visualizzare un report che contiene l’esito delle principali domande del questionario per ciascun corso, confrontato con il dato complessivo di tutti i corsi della medesima Sede, Facoltà e Tipo di laurea.

Tale report è accessibile selezionando la voce “Valutazione e qualità della didattica”.

### 6.3 La diffusione presso gli stakeholder interni

La relazione sulla valutazione delle attività didattiche relativa all’anno accademico 2021/22, elaborata dal Nucleo di Valutazione dell’Ateneo, è distribuita ai Presidi.

Come anticipato al punto B) è stato anche predisposto un “cruscotto” a disposizione di ciascun Preside di Facoltà e dei coordinatori di corso di studio che permette di consultare in modo dinamico, per ciascun corso di laurea, insegnamento e docente, gli esiti delle valutazioni visualizzando la percentuale di giudizi positivi (Decisamente sì e Più sì che no) rispetto al totale delle risposte, per i principali quesiti del questionario.

Le comunicazioni ai Presidi e le attività di audizione generano ulteriori occasioni di confronto sugli esiti delle iniziative messe in atto dal Nucleo di Valutazione.

L’insieme di queste attività consente di esplicitare meglio sia le motivazioni dell’indagine, sia i risultati ricavabili nonché le possibili indicazioni di intervento migliorativo.

### 6.4 La diffusione all'esterno tramite Internet

Le pagine web che consentono la consultazione dei rapporti di sintesi relativi alle Facoltà ed ai Corsi di studio afferenti sono accessibili in più modi nelle pagine del sito istituzionale. In particolare i dati sono disponibili nella sezione del sito dedicata al Sistema AQ al seguente indirizzo internet:

<https://www.unicatt.it/uc/assicurazione-relazioni-e-valutazioni-per-l-aq-studenti-frequentanti> ma sono direttamente accessibili anche dalle home page di ciascuna Facoltà all’interno della voce “Informazioni per gli studenti” – “Valutazione della didattica”.

## Elenco delle tabelle

N.	DENOMINAZIONE DELLA TABELLA
<b>Sedi Padane A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà
<b>Medicina e Chirurgia A</b>	Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia
<b>Teologia A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia
<b>Sedi Padane B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle Facoltà padane negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22
<b>Medicina e Chirurgia B</b>	Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22
<b>Teologia B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22
<b>Ateneo LT C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea triennale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico delle Sedi Padane)
<b>Ateneo LM C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea magistrale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico della Facoltà di Medicina e Chirurgia)
<b>Teologia LT 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Teologia LT 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti
<b>Ateneo LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
<b>Ateneo LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22
<b>Sedi Padane LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Teologia LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 20</b>	Corsi di Teologia e approfondimento della cultura occidentale
<b>Teologia LM 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Teologia LM 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti
<b>Ateneo LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
<b>Ateneo LM 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LM 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2020/21 e 2021/22

<b>Sedi Padane LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Teologia LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 15</b>	Le conoscenze preliminari Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 21</b>	Argomenti dei seminari di teologia e attinenza con altri contenuti della LM

**N.B.** La sequenza numerica delle tabelle non è continua a motivo del fatto che il presente fascicolo è un estratto della più ampia *Rilevazione dell'opinione degli studenti*.

# **ALLEGATI**

**QUESTIONARI**  
**CORSI DI TEOLOGIA**  
**LT E LM**

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2021-22 - Theology course evaluation BD a.y. 2021-22

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento (complessivamente a distanza e in presenza)?**

**How much of the course did you attend (overall remotely and in presence)?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

**Quante lezioni ha seguito in presenza (cioè stando in aula) rispetto a quelle svolte?**

**How many lessons did you attend in presence (i.e. in the classroom) compared to the totality of classes?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

### SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

**E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?**

**Overall, are you satisfied with the lessons that were taught by the professor/lecturer that you are evaluating?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?**

**At the beginning of this course, were you interested in the topics listed in the course description?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No

- Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**ASPETTI DI CONTESTO  
CONTEXTUAL ASPECTS**

**Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?  
Has attending lessons made the contents of the course more interesting?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**La frequenza delle lezioni di Teologia ha consentito una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica?  
Did your attendance to the Theology course motivate and further clarify your Catholic faith?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Indichi il perché  
Please indicate why**

**Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?  
Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Indichi le ragioni  
Please indicate reasons**

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2021-22 - Theology course evaluation BD a.y. 2021-22

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer P03 - Domande finali // Final questions P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

#### RELAZIONE CON IL DOCENTE RELATIONSHIP WITH THE PROFESSOR / LECTURER

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?**  
**Did the professor/lecturer arrive on time for the beginning of classes?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente è corretto e disponibile nel rapporto con gli studenti?**  
**Was the professor/lecturer available and fair in his/her relationship with students?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
**Did the professor/lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente (anche tramite chat)?**

**Was it possible to participate actively during the lessons (also via chat)?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No

- Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**

**Please specify what you think the main reason is**

- Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate) // The way the course was taught (streamed or recorded)  
 Numero degli studenti in aula e collegati // Number of students in class and connected  
 Caratteristiche del docente // Characteristics of the professor/lecturer  
 Altro // Other

**In che lingua è erogato l'insegnamento?**

**In which language was the course delivered?**

- Italiano // Italian  
 Inglese // English  
 Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?**

**Do you think the professor/lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?**

**Do you think that your lecturer/professor is adequately familiar with the technical and specific terminology of this subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

Precedente

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2021-22 - Theology course evaluation BD a.y. 2021-22

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?**  
**Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes  
 No // No

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**  
**Was the study material communicated clearly and in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento, anche mediante la piattaforma Teams?**

**How many times did you try to get in touch with the professor/lecturer during his/her office hours, also by Teams platform?**

- Mai // Never  
 Una volta // Once  
 Due volte // Twice  
 Tre volte // Three times  
 Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the professor/lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always  
 Spesso // Often  
 Qualche volta // Sometimes  
 Mai // Never

**I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?**  
**Were the main topics in the course programme covered during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely

- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**L'insegnamento è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the course delivered in Italian language?**

- No // No
- Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo insegnamento?**  
**How much of the course were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LT a.a. 2021-22 - Theology course evaluation BD a.y. 2021-22

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

#### COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse?**  
**Do you wish to indicate particularly positive aspects of the course and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse**  
**Please indicate the positive aspects of the course and the most interesting topics**

(max 2.000 caratteri // characters)

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del corso o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?**  
**Do you wish to indicate possible critical aspects of the course or topics to be analysed more in depth?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del corso o gli argomenti che sono risultati di difficile comprensione**  
**Please indicate the critical aspects of the course or topics to be analysed more in depth**

(max 2.000 caratteri // characters)

Precedente

Invia Questionario

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2021-22 - Theology course evaluation MD a.y. 2021-22

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects	P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer	P03 - Domande finali // Final questions	P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer
--	--	---	---

**Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo Seminario (complessivamente a distanza e in presenza)?**

**How much of the Workshop did you attend (overall remotely and in presence)?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

**Quante lezioni ha seguito in presenza (cioè stando in aula) rispetto a quelle svolte?**

**How many lessons did you attend in presence (i.e. in the classroom) compared to the totality of classes?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

### SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

**E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?**

**Overall, are you satisfied with the lessons that were taught by the professor/lecturer that you are evaluating?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**All'inizio del Seminario, era interessato agli argomenti indicati nel programma?**

**At the beginning of this Workshop, were you interested in the topics listed in the course description?**

- Decisamente SÌ // Definitely

- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**ASPETTI DI CONTESTO**  
**CONTEXTUAL ASPECTS**

**Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti del Seminario?**  
**Has attending to the lessons made the contents of the Workshop more interesting?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?**  
**Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Indichi il perché**  
**Please indicate why**

**Valuta positivamente la proposta dell'Università di includere questo corso di Teologia nell'ambito dei suoi studi magistrali?**  
**Would you positively evaluate the inclusion of this theology course in your master studies?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Indichi le ragioni**  
**Please indicate reasons**

**Gli argomenti trattati nel Seminario hanno ripreso temi già sviluppati in altri insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?**  
**Did the topics you dealt with in the Workshop resume some issues you had already approached in other courses of your Master Degree?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No

- Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Quali sono questi argomenti e in quali altri insegnamenti sono stati trattati?  
Please specify which topics and in which other courses they were dealt with**

**Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti corsi di teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?**

**Was the knowledge you acquired during the previous theology courses of your Bachelor degree enough for the understanding of the topics dealt with at the beginning of the Workshop?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all  
 Non ho conseguito la laurea triennale in questo ateneo // I did not obtain the Bachelor degree in this university

**Può specificare quali conoscenze sono risultate insufficienti:  
Please specify which areas of your background knowledge were not of an adequate level:**

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2021-22 - Theology course evaluation MD a.y. 2021-22

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer P03 - Domande finali // Final questions P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

#### RELAZIONE CON IL DOCENTE RELATIONSHIP WITH THE PROFESSOR / LECTURER

##### Il docente è puntuale all'inizio della lezione?

Did the professor/lecturer arrive on time for the beginning of the classes?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

##### Il docente è corretto e disponibile nel rapporto con gli studenti?

Was the professor/lecturer available and fair in his/her relationship with students?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

##### Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Did the professor/lecturer explain topics clearly?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

##### Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?

Did the professor/lecturer often make concrete examples related to the topics dealt with?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes

- Decisamente NO // NOT at all
- La domanda non è congruente con la metodologia didattica e la natura del seminario // Not applicable to this subject or its teaching method

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente (anche tramite chat)?**

**Was it possible to participate actively during the lessons (also via chat)?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**

**Please specify what you think the main reason is**

- Modalità di svolgimento delle lezioni (in streaming o registrate) // The way the course was taught (streamed or recorded)
- Numero degli studenti in aula e collegati // Number of students in class and connected
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the professor/lecturer
- Altro // Other

**In che lingua è erogato il seminario?**

**In which language was the workshop delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?**

**Do you think the professor/lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?**

**Do you think that your lecturer/professor is adequately familiar with the technical and specific terminology of this subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2021-22 - Theology course evaluation MD a.y. 2021-22

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?**  
**Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes  
 No // No

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**  
**Was the study material communicated clearly and in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento, anche mediante la piattaforma Teams?**  
**How many times did you try to get in touch with the professor/lecturer during his/her office hours, also by Teams platform?**

- Mai // Never  
 Una volta // Once  
 Due volte // Twice  
 Tre volte // Three times  
 Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the professor/lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always  
 Spesso // Often  
 Qualche volta // Sometimes  
 Mai // Never

**I principali argomenti previsti dal programma del Seminario sono trattati durante le lezioni?**  
**Were the main topics in the Workshop programme covered during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely

- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il Seminario è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the Workshop delivered in Italian language?**

- No // No
- Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo seminario?**  
**How much of the workshop were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LM a.a. 2021-22 - Theology course evaluation MD a.y. 2021-22

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Relationship with the professor/lecturer | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the professor/lecturer

#### COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse?**

**Do you wish to indicate particularly positive aspects of the Workshop and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse**  
**Please indicate the positive aspects of the Workshop and the most interesting topics**

(max 2.000 caratteri // characters)

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del Seminario o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?**

**Do you wish to indicate possible critical aspects of the Workshop or topics to be analysed more in depth?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del Seminario o gli argomenti da approfondire maggiormente**  
**Please indicate the critical aspects of the Workshop or the topics to be analysed more in depth**

(max 2.000 caratteri // characters)

Precedente

Invia Questionario