

**Nucleo di valutazione di Ateneo**  
Verbale dell'adunanza di lunedì 14 novembre 2022  
tenutasi in modalità telematica

Partecipano all'adunanza: Presidente: prof. Michele Lenoci  
Componenti: prof.ssa Luisa Bienati, prof. Cesare Kaneklin,  
prof.ssa Maria Teresa Zanola, dott. Filippo Casonatto, sig. Matteo  
Monteverdi

Assente giustificato: prof. Nando Pagnoncelli, prof.ssa Lorenza  
Operti, prof. Giacomo Zanni

Segretario verbalizzante Funzione di supporto: dott. Gerardo  
Ferrari.

Ordine del giorno:

1. Approvazione verbale seduta precedente
2. Comunicazioni del Presidente
3. Parere preliminare al PQA in ordine alle proposte di miglioramento CdS interessati da visita CEV
4. Parere preliminare istituzione di nuovi Corsi di studio a.a. 2023/24
5. Varie ed eventuali

La seduta ha inizio alle ore 14 in modalità telematica.

**1. Approvazione Verbale seduta precedente**

Il verbale della seduta del 7 ottobre u.s. è approvato dai Componenti.

**2. Comunicazioni del Presidente**

Il prof. Lenoci invita i Componenti a individuare una data condivisa per la convocazione del prossimo incontro del Nucleo; si concorda la data del 17 gennaio alle ore 11 in modalità telematica.

**3. Parere preliminare al PQA in ordine alle proposte di miglioramento dei CdS interessati da visita CEV**

In merito alla richiesta pervenuta dal Presidio della Qualità circa un parere preliminare del Nucleo sulle attività dei gruppi di lavoro dei CdS interessati da visita CEV, i Componenti hanno

preso visione del materiale fornito dal Presidio sulle attività poste in essere e sulla documentazione predisposta. Al termine della disamina i Componenti formulano le seguenti considerazioni:

- in generale, il Nucleo di valutazione apprezza lo sforzo attuato per garantire la programmazione e la rendicontazione puntuale e analitica delle attività intraprese o, al momento, ipotizzate;
- le tabelle predisposte da ogni singolo CdS e messe a disposizione del Nucleo, costituiscono un utile strumento di lavoro sia per il CdS stesso e, in questo momento, per il Nucleo, che può così monitorare l'avanzamento del processo.

Tuttavia, in vista della compilazione della “Scheda di verifica del superamento delle criticità” entro la primavera del 2024, il Nucleo di valutazione ritiene opportuno segnalare alcuni punti di attenzione.

- I. La descrizione delle azioni dovrebbe essere più assertiva e sostanziale, nel definire l'attività prevista o effettuata (indicando con chiarezza l'azione stabilita e non solo i processi, le riunioni o gli orientamenti intrapresi a suo riguardo), e più esplicita nel descrivere il beneficio atteso anche in termini quantitativi, ove possibile: ad esempio, con riferimento alle azioni 3 e 4 della LM 51: “Il Consiglio di Facoltà, d'intesa con la Didattica, provvederà” - dovrebbe essere - “ Revisione e approvazione del bando di ammissione...” e “ Predisposizione e pubblicazione del syllabus per il colloquio di verifica della personale preparazione”; il beneficio atteso sarà invece: “Pubblicazione del bando, con indicazione chiara, completa ed uniforme per tutti gli studenti dei contenuti, delle modalità di svolgimento e dei criteri di valutazione relativi alla verifica della personale preparazione”. Oppure, con riferimento all'azione 1 della seconda criticità della LM37: “Il Consiglio di Facoltà provvederà...” - dovrebbe essere “Individuazione e nomina di nuovi componenti del Comitato di indirizzo, che siano maggiormente rappresentativi della varietà degli interlocutori sociali”; il beneficio atteso sarà invece: “Attraverso i nuovi componenti del Comitato di indirizzo il CdS ha potuto verificare i propri obiettivi formativi alla luce delle trasformazioni in atto, ad esempio, nel settore del turismo, della comunicazione e dell'integrazione scolastica dei minori stranieri”.
- II. Occorre interpretare in modo corretto la segnalazione di criticità espressa dalla CEV: ad esempio, per la LM/41 - Medicina e Chirurgia, la criticità è relativa al potenziamento della mobilità in uscita degli studenti; alcune delle attività proposte

(6/7/11/14) riguardano, invece, l'accoglienza degli studenti incoming o l'incremento del numero di Visiting Professors. Si tratta, pertanto, di azioni non congruenti con la criticità segnalata.

- III. Le azioni di miglioramento devono essere descritte separatamente, distinguendo con precisione quelle messe in atto dall'Ateneo (in concerto con il PQA) da quelle specificamente attivate dal CdS: ad esempio, per la LM-85bis - Scienze della Formazione primaria l'avvio del progetto Coil, che così descritta sembra una proposta a livello di Ateneo, dovrebbe essere declinata come una proposta specifica per il CdS indicato (ovvero come adesione del CdS al progetto Coil di Ateneo).
- IV. Il riconoscimento di CFU per esami sostenuti all'estero, manifestandosi come una tematica comune a tutti i corsi di studio, e per questo riconosciuta anche dal PQA come "Azione trasversale" (vedi slide 9, intervento prof. Marseguerra nell'incontro di Riesame generale interno del 28/9 u.s.), potrà comparire come un'azione di Ateneo che i CdS declinano secondo le proprie specifiche caratteristiche. Ad esempio, mentre a livello di Ateneo si prevede la realizzazione o il completamento di uno progetto complessivo (azione: Messa a regime dell'applicativo Bandi mobilità/Tracciabilità e approvazione Linee guida per la predisposizione dei "learning agreement"; beneficio atteso: Incremento studenti outbound e riconoscimento integrale CFU acquisiti all'estero), il CdS dovrà indicare tempi e modalità di applicazione dell'azione e i benefici ottenuti per il singolo corso.
- V. Sarebbe utile, ai fini della valutazione, rendere esplicito quale organismo o quale funzione ha - o avrà - la responsabilità di "decisore" rispetto all'azione e chi, invece, assumendo un ruolo più operativo di referente, dovrà assicurare l'avanzamento del processo di miglioramento all'interno del CdS. Questo Referente potrebbe costituire il tramite del NdV per eventuali approfondimenti e potrebbe essere il Coordinatore del CdS, affiancato dal Referente AQ di Facoltà o AQ-PTA.
- VI. In prossimità della valutazione finale il NdV prenderà in considerazione solo la documentazione (5 documenti al massimo, per criticità) relativa alle azioni concluse (i.e. da esempi precedenti: il nuovo bando di ammissione, il syllabus, il nuovo Comitato di Indirizzo rispetto al precedente, etc.). La documentazione excel relativa al percorso attuato resterà come documento di lavoro del CdS e del PQA.

Il Presidente informa che le considerazioni emerse saranno inviate quanto prima al Presidio della Qualità.

#### **4. Parere preliminare istituzione di nuovi Corsi di studio a.a. 2023/24**

Con riferimento al parere richiesto al Nucleo di valutazione circa le proposte di istituzione di nuovi Corsi di laurea magistrale per l'anno accademico 2023/24, il Presidente, in premessa, ricorda che, ai fini dell'accreditamento di un Corso di studio, il Nucleo di valutazione interno dell'università verifica se l'istituendo corso sia in linea con gli indicatori di accreditamento iniziale definiti dall'ANVUR e redige una relazione tecnico-illustrativa, che l'Ateneo è tenuto a inserire, in formato elettronico, nel sistema informativo e statistico del Ministero. È stata quindi redatta una “Relazione preliminare sulle proposte di istituzione di nuovi Corsi di studio”, che in bozza è stata inviata ai Componenti.

Al termine della disamina il Nucleo approva la Relazione preliminare, allegata come parte integrante del presente verbale (**allegato: 1**) ed invita la Funzione di supporto ad inviarla al Rettore, al Presidio della Qualità e alla Area Organizzazione e sviluppo sistema della didattica, che provvederà poi al suo inoltro agli Organi direttivi. La Relazione contiene, per ogni corso, alcune richieste di approfondimento; pertanto, si ritiene utile inoltrare, per quanto di competenza, il parere anche ai Presidi interessati, affinché venga prodotta la documentazione integrativa necessaria per pervenire ad un parere definitivo e positivo nei termini previsti per il caricamento in banca dati.

L'approvazione del parere definitivo è prevista per il prossimo incontro del Nucleo di valutazione.

#### **5. Varie ed eventuali**

Il Presidente comunica che:

1) sono pervenuti al Nucleo di valutazione gli studi di fattibilità di cinque nuovi curriculum come di seguito indicato:

- curriculum *Mercati globali e Strategia d'impresa* nell'ambito del Corso di laurea magistrale Mercati e strategie d'impresa classe (LM/77) della Facoltà di Economia;

- curriculum *Sostenibilità* nell'ambito del Corso di laurea magistrale Gestione d'azienda LM-77 della Facoltà di Economia e Giurisprudenza di Piacenza;

- curriculum *Lingue per il management della comunicazione, dei brand e dei media* nell'ambito del Corso di laurea triennale in Scienze linguistiche della Facoltà di Scienze linguistiche e letterature straniere;

- curriculum *International Relations: People, Rights and Resources* nell'ambito del Corso di laurea magistrale Politiche europee e internazionali LM-52.

I Componenti ne prendono atto.

2) La Funzione di supporto provvederà a breve all'invio a tutti i Componenti delle nuove Linee guida per le audizioni dei Corsi di studio e delle Facoltà; la loro approvazione è prevista nel prossimo incontro del Nucleo.

3) sempre in occasione del prossimo incontro del Nucleo sarà necessario programmare un incontro con il PQA per affrontare la tematica della valutazione dei Dottorati di ricerca introdotta da AVA 3.

Il dott. Ferrari comunica che sono in corso alcuni contatti al fine di permettere al nostro Ateneo di partecipare al Progetto Good Practice, proposto dal MIP Politecnico di Milano.

Null'altro essendovi da deliberare, la seduta è tolta alle ore 15.15.

IL SEGRETARIO  
(*Gerardo Ferrari*)

IL PRESIDENTE  
(*Michele Lenoci*)