



UNIVERSITÀ  
CATTOLICA  
del Sacro Cuore

**RELAZIONE**  
**SULLE INIZIATIVE PER L'ACQUISIZIONE PERIODICA**  
**DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI**  
**SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE**  
**PER L'A.A. 2017/2018**

**ATENEIO**

**NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO**  
**MILANO • PIACENZA - CREMONA • ROMA • BRESCIA**

*APRILE 2019*

## INDICE

<b>1. Gli obiettivi dell'indagine</b>	pag.	4
<b>2. Il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva</b>	»	5
2.1 La metodologia adottata	»	5
2.2 Lo strumento di rilevazione	»	5
2.3 Modalità di accesso al questionario on-line	»	6
2.4 Il grado di copertura	»	7

### ***SEDI PADANE***

<b>3 SP. I risultati dell'indagine per le lauree triennali e i Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria</b>	»	14
3 SP.1 Gli studenti rispondenti	»	14
3 SP.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti	»	14
3 SP.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	16
3 SP.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	16
3 SP.3.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	»	17
3 SP.3.3 Il posizionamento delle Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea triennali	»	18
3 SP.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	19
3 SP.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	20
3 SP.4.2 L'interazione con il docente	»	22
3 SP.4.3 Le conoscenze preliminari	»	23
<b>4 SP. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali</b>	»	24
4 SP.1 Gli studenti rispondenti	»	24
4 SP.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti	»	24
4 SP.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	26
4 SP.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	26
4 SP.3.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	»	27
4 SP.3.3 Il posizionamento delle Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea magistrali	»	28
4 SP.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	29
4 SP.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	30
4 SP.4.2 L'interazione con il docente	»	32
4 SP.4.3 Le conoscenze preliminari	»	33

**MEDICINA E CHIRURGIA**

<b>3 MC. I risultati dell'indagine per le lauree triennali della Facoltà di Medicina e Chirurgia</b>	»	34
3 MC.1 Gli studenti rispondenti	»	34
3 MC.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti	»	34
3 MC.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	35
3 MC.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	35
3 MC.3.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	»	37
3 MC.3.3 Il posizionamento della Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea triennali	»	38
3 MC.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	40
3 MC.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	40
3 MC.4.2 L'interazione con il docente	»	44
3 MC.4.3 Le conoscenze preliminari	»	45
<b>4 MC. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali e a ciclo unico della Facoltà di Medicina e Chirurgia</b>	»	47
4 MC.1 Gli studenti rispondenti	»	47
4 MC.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti	»	47
4 MC.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	49
4 MC.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	49
4 MC.3.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	»	50
4 MC.3.3 Il posizionamento della Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea magistrali e a ciclo unico	»	51
4 MC.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	53
4 MC.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	53
4 MC.4.2 L'interazione con il docente	»	57
4 MC.4.3 Le conoscenze preliminari	»	57
<b>5. L'utilizzo e la diffusione dei risultati</b>	»	59
5.1 L'utilizzo dei risultati	»	59
5.2 La reportistica	»	59
5.3 La diffusione all'interno: gli incontri	»	60
5.4 La diffusione all'esterno tramite Internet	»	61
<b>Elenco delle tabelle</b>	»	62

**Allegati**

- Questionari on-line erogati agli studenti (Sedi Padane, Sede di Roma – Facoltà di Medicina e Chirurgia, Corsi di Teologia LT e LM)

## 1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La valutazione della soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti frequentati tramite l'acquisizione della loro opinione, così come richiesto specificamente dall'art. 1, comma 2 della legge 370/99, è compito obbligatorio per i Nuclei di Valutazione delle università.

L'Università Cattolica assolve tale obbligo in modo non burocratico, bensì traendone informazioni utili per il miglioramento della qualità dell'insegnamento erogato e dei processi di apprendimento.

In questa relazione vengono presentati i risultati delle analisi svolte sui dati provenienti dai questionari erogati agli studenti.

L'analisi dei dati, condotta nel massimo rispetto della riservatezza sia degli studenti sia dei docenti, consente diversi livelli di lettura e approfondimento correlati ai differenti obiettivi.

1. Un primo obiettivo è portare i docenti e gli studenti a conoscenza degli esiti della valutazione a livello di sintesi per Facoltà e Corso di laurea.
2. Un secondo obiettivo è fornire ai docenti indicazioni e suggerimenti per la programmazione ed erogazione degli insegnamenti futuri (contenuti e metodi), sulla base anche del parere espresso dagli studenti frequentanti e contestualizzandolo nell'ambito del Corso di studio e della Facoltà.
3. Un terzo obiettivo consiste nel far conoscere al Preside il parere degli studenti circa gli insegnamenti della Facoltà, in rapporto anche ai dati complessivi dell'Ateneo, per analizzare la soddisfazione della didattica da parte degli studenti per i singoli corsi e offrire evidenze che possono accompagnare le azioni di governo delle Facoltà.

Il primo obiettivo è stato conseguito sviluppando le pagine web della valutazione della didattica, che riportano a livello di sintesi i risultati del processo di valutazione suddivisi per Facoltà e Corsi di studio.

Per il secondo obiettivo si è proceduto alla distribuzione ai docenti e ai Presidi dei rapporti di valutazione e di altri documenti esplicativi.

Per raggiungere l'ultimo obiettivo sono stati analizzati approfonditamente i dati, con adeguato supporto metodologico e statistico, per verificare le condizioni di connessione e di dipendenza fra gli *item* presenti nel questionario.

## 2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE E IL GRADO DI COPERTURA COMPLESSIVA

### 2.1 La metodologia adottata

L'indagine vuole rilevare la soddisfazione degli “studenti in corso” a livello del singolo insegnamento. Data l'ampiezza della rilevazione e la numerosità della popolazione interessata, si è scelto il metodo dell'autocompilazione dei questionari in modalità web (*Allegati*).

L'attività di rilevazione è stata effettuata in tutte le sedi e localizzazioni didattiche distaccate e per tutte le 12 Facoltà. La compilazione dei questionari via web è stata attivata da novembre 2017 a settembre 2018. I dati riportati nella presente relazione sono aggiornati al 30 settembre 2018. Per quanto riguarda i dati di confronto tra gli esiti conseguiti da una singola Facoltà e le altre, si è preferito prendere a riferimento i dati aggregati delle 11 Facoltà padane, escludendo la Facoltà di Medicina e Chirurgia, data la peculiarità didattica della stessa. I dati della Facoltà di Medicina e Chirurgia (Roma e sedi didattiche collegate) vengono confrontati con i valori medi complessivi di Ateneo.

Il paragrafo 2.4 riporta i dati di tutti i questionari compilati (compresi i questionari compilati dagli studenti non frequentanti) mentre i capitoli 3 SP, 3 MC, 4 SP e 4 MC prendono in considerazione solo i questionari compilati dagli studenti frequentanti. Nei capitoli 3 SP e 4 SP i dati contenuti nelle tabelle denominate “Sedi Padane” sono comprensivi anche degli insegnamenti della Facoltà di Economia attivati presso la Sede di Roma.

Inoltre nel capitolo 3 SP ove indicato “**Corsi di laurea triennali**” è da intendersi comprensivi anche dei Corsi di Laurea Magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria.

### 2.2 Lo strumento di rilevazione

Per la rilevazione ci si è avvalsi di questionari predisposti ad opera del Nucleo di Valutazione alla luce delle indicazioni pervenute: dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), dal Senato Accademico e dall'esperienza degli anni precedenti.

I questionari on-line sono di due tipologie: uno predisposto per le facoltà delle Sedi Padane e uno per la Facoltà di Medicina e Chirurgia di Roma. Gli strumenti, simili nel contenuto, sono strutturati in modo differente, in funzione della diversa organizzazione didattica degli insegnamenti.

Il questionario delle facoltà delle Sedi Padane è costituito dalle seguenti sezioni:

- Soddisfazione complessiva e interesse* (2 item);
- Aspetti di contesto* (3 item);
- Relazione con il docente* (12 item);
- Domande finali* (10 item)
- Commenti e suggerimenti al docente* (4 item)

Il questionario della Facoltà di Medicina e Chirurgia è costituito da una prima parte riferita agli aspetti generali e comuni di ciascun Corso Integrato, da compilare una volta sola e da una seconda parte, da compilarsi uno per ogni docente, per la valutazione dei singoli insegnamenti, per un totale complessivo di 21 item.

Dall'a.a. 2017/18 per la valutazione dei Corsi di Teologia sono stati predisposti due questionari specifici (uno per i corsi di laurea triennali e uno per i corsi di laurea magistrali) che permettono di raccogliere le valutazioni degli studenti relativamente ai contenuti degli insegnamenti e alla loro integrazione con i corsi di studio.

Tutti i questionari sono a domande **con scala di giudizio a quattro opzioni** (*Decisamente Sì; Più Sì che no; Più No che sì; Decisamente No*) su indicazione dell'ANVUR.

I dati personali e di carriera dello studente non sono stati richiesti durante la compilazione ma reperiti dagli archivi elettronici dell'Ateneo.

### **2.3 Modalità di accesso al questionario on-line**

I questionari, come già detto, vengono erogati in modalità WEB e sono compilabili accedendovi dalla pagina personale dello studente al momento dell'iscrizione all'esame ovvero nel periodo precedente l'esame.

Dall'a.a. 2012/13 è stata introdotta l'obbligatorietà nella compilazione dei questionari per le facoltà delle Sedi Padane. La procedura prevede che non ci si possa iscrivere all'appello di esame se prima non si è provveduto a compilare il questionario di valutazione. Presso la sede di Roma l'obbligatorietà era stata decisa fin dall'a.a. 2010/11, ma il vincolo informatico rispetto all'iscrizione agli esami è stato introdotto nell'a.a. 2013/14.

Con l'introduzione dell'obbligatorietà nella compilazione dei questionari si è assistito ad un considerevole incremento delle compilazioni. L'obbligatorietà ha quindi consentito di avere un quadro maggiormente rappresentativo del parere degli studenti e ciò è un elemento chiave del processo di autovalutazione della qualità didattica dell'Ateneo.

Dall'a.a. 2017/18 per la facoltà di Medicina e Chirurgia la valutazione riguarda ciascun docente ed insegnamento e non solo i Corsi Integrati nel loro complesso, come in precedenza.

## 2.4 Il grado di copertura

Il processo organizzativo di valutazione della soddisfazione degli studenti ha consentito la compilazione di 269.970 questionari; sono stati rilevati complessivamente 5.327 insegnamenti su un totale di 5.855 con mancata rilevazione di 528 insegnamenti pari al 9,02%. L'indagine ha interessato quindi la quasi totalità degli insegnamenti impartiti nelle Sedi dell'Università nell'a.a. 2017/18.

Nelle *Tablette Sedi Padane A, Medicina e Chirurgia A e Teologia A* si riporta il "Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati" nell'a.a. 2017/18.

### Tabella Sedi Padane A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
ECONOMIA	542	539	99,45%	54.179
GIURISPRUDENZA	83	78	93,98%	8.341
LETTERE E FILOSOFIA	287	284	98,95%	16.086
PSICOLOGIA	171	171	100,00%	13.647
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	127	127	100,00%	9.519
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	221	220	99,55%	19.399
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	392	377	96,17%	24.618
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	314	302	96,18%	17.148
SELDA	33	33	100,00%	5.489
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.170</b>	<b>2.131</b>	<b>98,20%</b>	<b>168.426</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	33	33	100,00%	731
LETTERE E FILOSOFIA	120	116	96,67%	2.451
PSICOLOGIA	58	58	100,00%	3.034
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	105	105	100,00%	7.949
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	163	162	99,39%	6.307
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	99	93	93,94%	1.122
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	65	60	92,31%	1.662
SELDA	13	13	100,00%	1.054
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>656</b>	<b>640</b>	<b>97,56%</b>	<b>24.310</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	159	159	100,00%	10.953
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	111	110	99,10%	4.032
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	66	66	100,00%	1.818
SELDA	24	24	100,00%	880
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>360</b>	<b>359</b>	<b>99,72%</b>	<b>17.683</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	29	100,00%	817
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	45	45	100,00%	1.309
SELDA	7	7	100,00%	149
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.275</b>
ECONOMIA	90	89	98,89%	2.624
SELDA	4	2	50,00%	60
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>94</b>	<b>91</b>	<b>96,81%</b>	<b>2.684</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia A - Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia**

<b>FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA</b>	<b>Totali</b>	<b>Rilevati</b>	<b>%</b>	<b>Questionari compilati</b>
Corsi Integrati	527	472	89,56%	6.973
Insegnamenti	2.352	1.899	80,74%	34.370

Presso la Sede di Bolzano sono stati valutati 42 dei 54 Corsi Integrati (tutti riguardanti la Facoltà di Medicina e Chirurgia) e sono stati raccolti 1.913 questionari.

**Tabella Teologia A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia**

<b>Appartenenza degli insegnamenti per Sede</b>	<b>Insegnamenti totali</b>	<b>Insegnamenti rilevati</b>	<b>%</b>	<b>Questionari compilati</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	41	41	100,00%	12.497
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	16	16	100,00%	2.767
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>57</b>	<b>57</b>	<b>100,00%</b>	<b>15.264</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	8	8	100,00%	2.052
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	2	100,00%	334
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.386</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	4	4	100,00%	1.042
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	3	100,00%	403
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.445</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	3	100,00%	166
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	1	1	100,00%	30
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>100,00%</b>	<b>196</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	57	41	71,93%	756
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	7	7	100,00%	175
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>64</b>	<b>48</b>	<b>75,00%</b>	<b>931</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>142</b>	<b>126</b>	<b>88,73%</b>	<b>20.222</b>

**INSEGNAMENTI NON RILEVATI PER ATENEEO**

	<b>Insegnamenti totali</b>	<b>Insegnamenti rilevati</b>	<b>%</b>	<b>Questionari compilati</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>5.855</b>	<b>5.327</b>	<b>90,98%</b>	<b>269.970</b>
% di dispersione		-528	-9,02%	

Le *Tablelle Sedi Padane B, Medicina e Chirurgia B e Teologia B*, riportano il confronto fra gli insegnamenti rilevati e i questionari compilati negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18.

**Tabella Sedi Padane B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti rilevati 2016-2017	N° questionari compilati 2016-2017	Insegnamenti rilevati 2017-2018	N° questionari compilati 2017-2018	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
ECONOMIA	507	52.363	539	54.179	6%	3%
GIURISPRUDENZA	75	8.443	78	8.341	4%	-1%
LETTERE E FILOSOFIA	282	15.106	284	16.086	1%	6%
PSICOLOGIA	176	13.492	171	13.647	-3%	1%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	108	8.893	127	9.519	18%	7%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	216	17.730	220	19.399	2%	9%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	361	21.521	377	24.618	4%	14%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	279	14.445	302	17.148	8%	19%
SELDA	33	4.747	33	5.489	0%	16%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.037</b>	<b>156.740</b>	<b>2.131</b>	<b>168.426</b>	<b>5%</b>	<b>7%</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	29	921	33	731	14%	-21%
LETTERE E FILOSOFIA	112	2.601	116	2.451	4%	-6%
PSICOLOGIA	54	2.859	58	3.034	7%	6%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	109	6.631	105	7.949	-4%	20%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	151	5.719	162	6.307	7%	10%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	87	1.143	93	1.122	7%	-2%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	46	1.489	60	1.662	30%	12%
SELDA	14	920	13	1.054	-7%	15%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>602</b>	<b>22.283</b>	<b>640</b>	<b>24.310</b>	<b>6%</b>	<b>9%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	166	10.878	159	10.953	-4%	1%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	94	3.832	110	4.032	17%	5%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	66	1.873	66	1.818	0%	-3%
SELDA	22	791	24	880	9%	11%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>348</b>	<b>17.374</b>	<b>359</b>	<b>17.683</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	973	29	817	0%	-16%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	45	1.367	45	1.309	0%	-4%
SELDA	7	190	7	149	0%	-22%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>81</b>	<b>2.530</b>	<b>81</b>	<b>2.275</b>	<b>0%</b>	<b>-10%</b>
ECONOMIA	89	3.152	89	2.624	0%	-17%
SELDA	4	184	2	60	-50%	-67%
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>93</b>	<b>3.336</b>	<b>91</b>	<b>2.684</b>	<b>-2%</b>	<b>-20%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.161</b>	<b>202.263</b>	<b>3.302</b>	<b>215.378</b>	<b>4%</b>	<b>6%</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia B - Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18**

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2016-2017	N° questionari compilati 2016-2017	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2017-2018	N° questionari compilati 2017-2018	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
Corsi Integrati	513	15.456	472	6.973	-8%	-55%
Insegnamenti			1.899	34.370		

**Tabella Teologia B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18**

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti rilevati 2016-2017	N° questionari compilati 2016-2017	Insegnamenti rilevati 2017-2018	N° questionari compilati 2017-2018	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	40	12.082	41	12.497	3%	3%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	12	2.596	16	2.767	33%	7%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>52</b>	<b>14.678</b>	<b>57</b>	<b>15.264</b>	<b>10%</b>	<b>4%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	8	1.870	8	2.052	0%	10%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	314	2	334	0%	6%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>10</b>	<b>2.184</b>	<b>10</b>	<b>2.386</b>	<b>0%</b>	<b>9%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	1.007	4	1.042	33%	3%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	346	3	403	0%	16%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>6</b>	<b>1.353</b>	<b>7</b>	<b>1.445</b>	<b>17%</b>	<b>7%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	187	3	166	0%	-11%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	1	25	1	30	0%	20%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>4</b>	<b>212</b>	<b>4</b>	<b>196</b>	<b>0%</b>	<b>-8%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	54	2.129	41	756	-24%	-64%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	5	274	7	175	40%	-36%
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>59</b>	<b>2.403</b>	<b>48</b>	<b>931</b>	<b>-19%</b>	<b>-61%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>131</b>	<b>20.830</b>	<b>126</b>	<b>20.222</b>	<b>-4%</b>	<b>-3%</b>

La scomposizione percentuale dei questionari compilati in base all'anno di iscrizione degli studenti risulta la seguente:

	<i>Lauree triennali e Lauree magistrali a ciclo unico in Giurisprudenza e in Scienze della formazione primaria</i>	<i>Lauree magistrali biennali, Lauree mediche a ciclo unico</i>
<i>1° anno</i>	39,25%	53,61%
<i>2° anno</i>	31,37%	29,28%
<i>3° anno</i>	26,56%	4,54%
<i>4°, 5° e 6° anno</i>	2,81%	12,56%

Il primo riquadro delle *Tabella Ateneo LT C e LM C* riporta i questionari compilati per anno di corso, mentre il secondo riquadro illustra il numero degli iscritti suddivisi per anni di corso.

**Tabella Ateneo LT C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree triennali)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso						Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2018					
		1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	289	15.413	12.752	11.440	-	-	39.605	1.896	1.790	1.632	-	-	5.318
GIURISPRUDENZA	78	2.834	2.042	1.278	1.137	1.050	8.341	564	453	375	362	350	2.104
LETTERE E FILOSOFIA	151	4.440	3.538	2.559	-	-	10.537	665	509	470	-	-	1.644
PSICOLOGIA	45	2.987	2.290	1.749	-	-	7.026	332	295	250	-	-	877
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	48	2.384	1.205	1.266	-	-	4.855	244	181	184	-	-	609
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	149	4.933	5.181	4.236	751	631	15.732	732	648	657	142	131	2.310
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	265	8.471	6.639	5.270	-	-	20.380	969	859	853	-	-	2.681
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	148	4.965	3.590	1.890	-	-	10.445	593	480	396	-	-	1.469
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>1.173</b>	<b>46.427</b>	<b>37.237</b>	<b>29.688</b>	<b>1.888</b>	<b>1.681</b>	<b>116.921</b>	<b>5.995</b>	<b>5.215</b>	<b>4.817</b>	<b>504</b>	<b>481</b>	<b>17.012</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	20	142	127	147	-	-	416	21	16	22	-	-	59
LETTERE E FILOSOFIA	78	550	763	480	-	-	1.793	91	96	96	-	-	283
PSICOLOGIA	28	891	712	621	-	-	2.224	112	87	82	-	-	281
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	87	2.360	1.769	2.261	677	402	7.469	354	246	302	149	114	1.165
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	121	2.365	1.766	1.101	-	-	5.232	256	213	219	-	-	688
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	48	277	333	227	-	-	837	46	42	42	-	-	130
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	60	687	554	421	-	-	1.662	82	93	76	-	-	251
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>442</b>	<b>7.272</b>	<b>6.024</b>	<b>5.258</b>	<b>677</b>	<b>402</b>	<b>19.633</b>	<b>962</b>	<b>793</b>	<b>839</b>	<b>149</b>	<b>114</b>	<b>2.857</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	84	1.871	1.937	1.856	128	124	5.916	310	266	285	32	27	920
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	64	1.202	899	657	-	-	2.758	167	124	112	-	-	403
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	46	364	443	410	-	-	1.217	62	48	64	-	-	174
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>194</b>	<b>3.437</b>	<b>3.279</b>	<b>2.923</b>	<b>128</b>	<b>124</b>	<b>9.891</b>	<b>539</b>	<b>438</b>	<b>461</b>	<b>32</b>	<b>27</b>	<b>1.497</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	328	217	272	-	-	817	47	33	37	-	-	117
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	27	295	236	264	-	-	795	39	29	39	-	-	107
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>56</b>	<b>623</b>	<b>453</b>	<b>536</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.612</b>	<b>86</b>	<b>62</b>	<b>76</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>224</b>
ECONOMIA	35	380	486	424	-	-	1.290	59	68	65	-	-	192
MEDICINA E CHIRURGIA	1.382	7.543	3.455	6.323	-	-	17.321	793	612	629	-	-	2.034
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>1.417</b>	<b>7.923</b>	<b>3.941</b>	<b>6.747</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18.611</b>	<b>852</b>	<b>680</b>	<b>694</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.226</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.282</b>	<b>65.682</b>	<b>50.934</b>	<b>45.152</b>	<b>2.693</b>	<b>2.207</b>	<b>166.668</b>	<b>8.434</b>	<b>7.188</b>	<b>6.887</b>	<b>685</b>	<b>622</b>	<b>23.816</b>

\* studenti dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria

**Tabella Ateneo LM C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso  
(Lauree magistrali)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso							Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2018						
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	250	9.538	5.036	-	-	-	-	14.574	988	992	-	-	-	-	1.980
LETTERE E FILOSOFIA	133	3.428	2.121	-	-	-	-	5.549	423	422	-	-	-	-	845
PSICOLOGIA	126	4.241	2.380	-	-	-	-	6.621	342	321	-	-	-	-	663
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	79	3.228	1.436	-	-	-	-	4.664	345	270	-	-	-	-	615
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	71	2.331	1.336	-	-	-	-	3.667	249	196	-	-	-	-	445
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	112	3.247	991	-	-	-	-	4.238	333	265	-	-	-	-	598
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	154	4.222	2.481	-	-	-	-	6.703	422	367	-	-	-	-	789
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>925</b>	<b>30.235</b>	<b>15.781</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>46.016</b>	<b>3.102</b>	<b>2.833</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5.935</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	13	167	148	-	-	-	-	315	21	19	-	-	-	-	40
LETTERE E FILOSOFIA	38	431	227	-	-	-	-	658	57	61	-	-	-	-	118
PSICOLOGIA	30	446	364	-	-	-	-	810	34	48	-	-	-	-	82
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	18	201	279	-	-	-	-	480	21	41	-	-	-	-	62
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	41	770	305	-	-	-	-	1.075	95	77	-	-	-	-	172
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	45	216	69	-	-	-	-	285	23	21	-	-	-	-	44
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>185</b>	<b>2.231</b>	<b>1.392</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3.623</b>	<b>251</b>	<b>267</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>518</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	75	3.198	1.839	-	-	-	-	5.037	368	303	-	-	-	-	671
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	46	674	600	-	-	-	-	1.274	93	86	-	-	-	-	179
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	20	388	213	-	-	-	-	601	38	37	-	-	-	-	75
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>141</b>	<b>4.260</b>	<b>2.652</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.912</b>	<b>499</b>	<b>426</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>925</b>
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	18	394	120	-	-	-	-	514	40	28	-	-	-	-	68
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>18</b>	<b>394</b>	<b>120</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>514</b>	<b>40</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>68</b>
ECONOMIA	54	879	455	-	-	-	-	1.334	83	83	-	-	-	-	166
MEDICINA E CHIRURGIA	517	2.451	1.690	3.428	3.552	3.613	2.315	17.049	385	325	298	301	273	300	1.882
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>571</b>	<b>3.330</b>	<b>2.145</b>	<b>3.428</b>	<b>3.552</b>	<b>3.613</b>	<b>2.315</b>	<b>18.383</b>	<b>468</b>	<b>408</b>	<b>298</b>	<b>301</b>	<b>273</b>	<b>300</b>	<b>2.048</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>1.840</b>	<b>40.450</b>	<b>22.090</b>	<b>3.428</b>	<b>3.552</b>	<b>3.613</b>	<b>2.315</b>	<b>75.448</b>	<b>4.360</b>	<b>3.962</b>	<b>298</b>	<b>301</b>	<b>273</b>	<b>300</b>	<b>9.494</b>

***SEDI PADANE***

***LAUREE TRIENNALI***

***E***

***CORSI DI LAUREA IN GIURISPRUDENZA E  
IN SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA***

### 3 SP. I risultati dell'indagine per le lauree triennali e i Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria

#### 3 SP.1 Gli studenti rispondenti

Nella *Tabella Sedi Padane LT 1* si riportano i dati che riguardano gli studenti che effettivamente hanno compilato i questionari, indicando sia l'anno di iscrizione sia il numero di questionari compilati da ogni studente. A riguardo, si sottolinea l'alta significatività del campione che ha partecipato all'indagine, poiché i 15.473 studenti rispondenti rappresentano complessivamente il 71,04% degli studenti iscritti.

Anche il dato di frequenza conforta la significatività del campione, poiché se la percentuale più alta di compilazione dei questionari si ha nel caso di 8 questionari compilati per studente, anche le percentuali che riguardano i 7, 9 e 10 questionari per studente sono in cifra doppia.

**Tabella Sedi Padane LT 1 - Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso**

N° quest. Compilati	N° stud.	%	N° quest. compilati complessivi	%	1°		2°		3°		*4°		*5°	
1	1.006	6,50%	1.006	0,89%	478	7,47%	170	3,63%	294	7,58%	59	23,14%	5	1,91%
2	840	5,43%	1.680	1,48%	325	5,08%	202	4,32%	222	5,72%	30	11,76%	61	23,28%
3	722	4,67%	2.166	1,91%	184	2,88%	261	5,58%	195	5,03%	33	12,94%	49	18,70%
4	877	5,67%	3.508	3,09%	252	3,94%	277	5,92%	248	6,40%	29	11,37%	71	27,10%
5	937	6,06%	4.685	4,12%	346	5,41%	217	4,64%	305	7,86%	30	11,76%	39	14,89%
6	903	5,84%	5.418	4,77%	313	4,89%	239	5,11%	270	6,96%	48	18,82%	33	12,60%
7	1.621	10,48%	11.347	9,99%	634	9,91%	430	9,19%	536	13,82%	18	7,06%	3	1,15%
8	2.207	14,26%	17.656	15,54%	1.115	17,42%	577	12,33%	510	13,15%	4	1,57%	1	0,38%
9	2.186	14,13%	19.674	17,32%	989	15,46%	678	14,49%	516	13,31%	3	1,18%		
10	1.602	10,35%	16.020	14,10%	576	9,00%	703	15,02%	322	8,30%	1	0,39%		
11	1.303	8,42%	14.333	12,62%	590	9,22%	462	9,87%	251	6,47%				
12	788	5,09%	9.456	8,32%	401	6,27%	242	5,17%	145	3,74%				
13	240	1,55%	3.120	2,75%	86	1,34%	110	2,35%	44	1,13%				
14	138	0,89%	1.932	1,70%	61	0,95%	63	1,35%	14	0,36%				
15 e oltre	103	0,67%	1.613	1,42%	49	0,77%	48	1,03%	6	0,15%				
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>15.473</b>		<b>113.614</b>		<b>6.399</b>		<b>4.679</b>		<b>3.878</b>		<b>255</b>		<b>262</b>	

\* studenti dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria

#### 3 SP.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti

Tramite i dati amministrativi dei rispondenti è stato possibile delineare le caratteristiche degli studenti per: genere, età, tipo di diploma, voto di diploma di maturità, anno di corso, media degli esami di profitto e frequenza alle lezioni.

Il Profilo degli studenti rispondenti, comparato con i dati analoghi degli iscritti, è riportato nella *Tabella Sedi Padane LT 2*.

Tabella Sedi Padane LT 2 - Profilo degli studenti iscritti e rispondenti

Domanda	Risposta	Rispondenti		Iscritti al 31-05-18	
		Frequenza assoluta	Frequenza relativa	Frequenza assoluta	Frequenza relativa
Genere	Maschio	7.045	33,22%	7.344	33,72%
	Femmina	14.160	66,78%	14.438	66,28%
<b>Totale</b>		<b>21.205</b>		<b>21.782</b>	
Età *	fino a 20	11.311	53,34%	9.091	41,74%
	21-23	8.389	39,56%	10.748	49,34%
	24-26	782	3,69%	1.078	4,95%
	27 e oltre	723	3,41%	865	3,97%
<b>Totale</b>		<b>21.205</b>		<b>21.782</b>	
Tipo di diploma	Classico	3.476	16,39%	3.577	16,42%
	Scientifico	6.271	29,57%	6.469	29,70%
	Linguistico	3.462	16,33%	3.519	16,16%
	Artistico	515	2,43%	527	2,42%
	Tecnico commerciale	1.708	8,05%	1.779	8,17%
	Tecnico industriale	1.136	5,36%	1.167	5,36%
	Scienze umane (ex istruzione magistrale)	3.006	14,18%	3.082	14,15%
	Geometri	102	0,48%	110	0,51%
	Agrario	223	1,05%	230	1,06%
	Altro	1.306	6,16%	1.322	6,07%
<b>Totale</b>		<b>21.205</b>		<b>21.782</b>	
Voto di diploma di maturità	Non disponibile	501	2,36%	401	1,84%
	36-41/60-69	4.952	23,35%	5.188	23,82%
	42-47/70-79	6.874	32,42%	7.092	32,56%
	48-53/80-89	5.413	25,53%	5.555	25,50%
	54-60/90-100	3.465	16,34%	3.546	16,28%
<b>Totale</b>		<b>21.205</b>		<b>21.782</b>	
Anno di corso	1°	7.622	35,94%	7.641	35,08%
	2°	6.497	30,64%	6.576	30,19%
	3°	5.927	27,95%	6.258	28,73%
	4°	599	2,82%	685	3,14%
	5°	560	2,64%	622	2,86%
<b>Totale</b>		<b>21.205</b>		<b>21.782</b>	
Media degli esami di profitto *	Nessun esame sostenuto	7.265	34,26%	721	3,31%
	18-21	1.010	4,76%	665	3,05%
	22-24	4.004	18,88%	4.958	22,76%
	25-27	5.731	27,03%	10.252	47,07%
	28-30	3.195	15,07%	5.186	23,81%
<b>Totale</b>		<b>21.205</b>		<b>21.782</b>	
Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?	Più del 75%		47,92%		
	Dal 51% al 75%		18,40%		
	Dal 25% al 50%		8,46%		
	Meno del 25%		25,21%		

\* i dati relativi all'età e alla media degli esami di profitto degli "Iscritti" sono aggiornati al 31-05-18, mentre i questionari sono stati compilati a partire da Novembre 2017; ciò spiega la sensibile differenza fra le percentuali delle due colonne "Rispondenti" e "Iscritti".

### 3 SP.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

La somma delle frequenze delle risposte delle Sedi Padane, all'item "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" ha dato il seguente risultato percentuale (affiancato dai dati dello scorso anno accademico):

Scala di risposta	% delle Sedi Padane 2017/2018	% delle Sedi Padane 2016/2017
Decisamente sì	51,79%	52,62%
Più sì che no	38,72%	37,66%
Più no che sì	7,77%	7,80%
Decisamente no	1,73%	1,91%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>	<b>7,7</b>
--------------------------	------------	------------

\* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

L'area di apprezzamento si attesta, quindi, sul 90,50% e l'area critica sul 9,50%, i rispondenti all' *item* sono stati 114.967.

Si è voluto approfondire l'analisi di questo *item* sottoponendolo ad una verifica correlata sia al numero dei rispondenti e agli anni di corso degli stessi sia alle risposte date ad altri *item*, con particolare riferimento all'attività didattica del docente.

#### 3 SP.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Sedi Padane LT 3* riporta le percentuali di giudizio positivo sull'insegnamento ripartito per numero di rispondenti per insegnamento, mentre nella *Tabella Sedi Padane LT 4* vi sono le percentuali di valutazioni positive sull'insegnamento per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso.

#### Tabella Sedi Padane LT 3 - Percentuali di Giudizio complessivo positivo sugli insegnamenti ripartiti per raggruppamenti di studenti frequentanti

POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO Raggruppamenti per numero di studenti frequentanti				Valutazione positiva espressa sul "Giudizio complessivo"			
raggruppamento	N° studenti totali	N° insegnamenti	N° medio studenti per insegnamento	Totale rispondenti alla domanda	del raggruppamento (a)	delle Sedi Padane (b)	differenza (a-b)
I (da 1 a 10 studenti)	1.689	287	5,9	1.689	92,78%	90,50%	2,28%
II (da 11 a 20 studenti)	5.541	357	15,5	5.541	92,06%	90,50%	1,56%
III (da 21 a 40 studenti)	16.482	550	30,0	16.482	91,36%	90,50%	0,86%
IV (da 41 a 60 studenti)	14.641	299	49,0	14.641	91,45%	90,50%	0,95%
V (da 61 a 100 studenti)	18.967	241	78,7	18.967	89,37%	90,50%	-1,13%
VI (da 101 a 150 studenti)	17.844	145	123,1	17.844	88,62%	90,50%	-1,88%
VII (più di 150 studenti)	39.803	194	205,2	39.803	90,88%	90,50%	0,38%
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>114.967</b>	<b>2.073</b>	<b>55,4</b>	<b>114.967</b>			

**Tabella Sedi Padane LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

ragg.	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso										Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
				1°		2°		3°		4°		5°		
I (da 1 a 10 studenti)	287	1.689	1.567	91,4%	372	92,7%	479	93,5%	650	93,9%	31	94,6%	35	92,8%
II (da 11 a 20 studenti)	357	5.541	5.101	93,3%	1.120	91,1%	1.810	92,3%	1.879	92,4%	169	90,4%	123	92,1%
III (da 21 a 40 studenti)	550	16.482	15.058	91,3%	4.460	91,0%	5.376	91,6%	4.799	94,5%	259	93,7%	164	91,4%
IV (da 41 a 60 studenti)	299	14.641	13.389	92,3%	4.519	90,4%	4.485	91,2%	3.855	97,7%	168	93,8%	362	91,4%
V (da 61 a 100 studenti)	241	18.967	16.950	88,9%	6.289	89,9%	5.655	89,4%	4.680	86,2%	238	95,7%	88	89,4%
VI (da 101 a 150 studenti)	145	17.844	15.814	88,5%	6.502	89,8%	5.205	87,1%	3.932	96,6%	28	95,5%	147	88,6%
VII (più di 150 studenti)	194	39.803	36.171	90,8%	21.440	89,8%	10.300	93,7%	4.431					90,9%
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>2.073</b>	<b>114.967</b>	<b>104.050</b>		<b>44.702</b>		<b>33.310</b>		<b>24.226</b>		<b>893</b>		<b>919</b>	

**3 SP.3.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti**

La *Tabella Sedi Padane LT 5* riporta le frequenze percentuali di risposta relative ai 10 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

Ci si limita qui a rilevare come ricevano particolare apprezzamento gli item "Il docente tratta gli studenti con rispetto", "Il docente è puntuale all'inizio della lezione", "Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento" e "Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici", riportando una percentuale di gradimento ("Decisamente Sì" e "Più Sì che no") rispettivamente pari a 97,97%, 97,56%, 95,81% e 95,39% contro il 90,50% dell'item sulla soddisfazione complessiva. Per quanto riguarda l'area critica, l'item che ottiene maggiori percentuali di risposte negative ("Decisamente No" e "Più No che sì"), è l'item "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" con un valore del 12,83%.

**Tabella Sedi Padane LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti**

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	51,79%	38,72%	7,77%	1,73%	7,7
Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	75,66%	21,90%	2,02%	0,42%	8,4
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	56,10%	35,19%	7,08%	1,62%	7,8
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	51,08%	36,09%	10,06%	2,77%	7,6
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	63,57%	32,25%	3,47%	0,71%	8,1
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	62,50%	31,43%	4,85%	1,22%	8,0
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	79,63%	18,34%	1,64%	0,39%	8,5
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	64,05%	31,34%	3,90%	0,72%	8,1
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	60,63%	32,99%	5,59%	0,80%	8,0
	<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	51,94%	26,90%	16,55%	4,61%	

\* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

### 3 SP.3.3 Il posizionamento delle Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea triennali

La **Tabella Sedi Padane LT 6** riporta, con riferimento ai primi 9 item precedentemente presi in considerazione, relativamente alle Sedi Padane, il valore medio delle frequenze percentuali di risposta "Decisamente Sì" e "Più Sì che no", opportunamente normalizzate, e riportate su una scala tra 100 e 200; inoltre indica quante Facoltà, con riferimento alla sede di erogazione dei corsi di studio, si posizionano sopra, pari o al di sotto del valore medio delle Sedi Padane. Sono stati cioè calcolati i cosiddetti "ranghi relativi", dati dalle frequenze percentuali normalizzate sulla base del valore massimo e minimo di frequenza verificatosi per ciascuna Facoltà.

**Tabella Sedi Padane LT 6 - Posizionamento delle Facoltà - Corsi di laurea triennali per le 20 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi delle Sedi Padane per gli item più rilevanti**

Domanda	Valori medi delle Sedi Padane	Numero di facoltà con posizionamento sopra al valore medio delle Sedi Padane	Numero di facoltà con posizionamento pari al valore medio delle Sedi Padane	Numero di facoltà con posizionamento sotto al valore medio delle Sedi Padane
È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	130,10	8	0	12
Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	195,53	7	0	13
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	135,14	8	0	12
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	100,00	0	20	0
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	179,87	7	0	13
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	161,51	6	0	14
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	200,00	0	15	5
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	175,96	7	0	13
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	162,16	12	0	8

Min	87,22%
Max	97,95%

I valori medi delle Sedi Padane e di Facoltà - Corsi di laurea triennali, che sono relativi alle frequenze percentuali di risposta "Decisamente Sì" e "Più Sì che no", sono stati opportunamente normalizzati, ossia riportati su una scala tra 100 e 200, assegnando il 100 al valore minimo percentuale, il 200 al valore massimo percentuale e riproporzionando su tale intervallo i valori percentuali conseguiti negli altri items.

Il valore medio normalizzato delle Sedi Padane non va identificato con la media dei valori normalizzati delle singole Facoltà.

La **Tabella Sedi Padane LT 19** illustra l'andamento del posizionamento delle Classi di laurea.

**Tabella Sedi Padane LT 19 - Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea**

Raggruppamento	Sede	Facoltà	Classe	Valore di posizionamento	Scostamento dal valore complessivo delle Sedi Padane
Classi di laurea triennali - I (da 1 a 30 studenti)	Sede di Piacenza	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Scienze dell'educazione e della formazione	168,94	37,81
	Sede di Milano	ECONOMIA	Corsi pomeridiano-serali	152,84	21,71
	Sede di Brescia	LETTERE E FILOSOFIA	Lettere e beni culturali	145,58	14,45
	Sede di Piacenza	ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	Laurea triennale e magistrale in Giurisprudenza	142,48	11,34
	Sede di Brescia	SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	Scienze matematiche	141,38	10,25
	Sede di Cremona	SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	Scienze e tecnologie agrarie forestali	141,11	9,97
	Sede di Brescia	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Servizio sociale	140,41	9,28
	Sede di Brescia	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Scienze politiche e delle relazioni internazionali	123,58	-7,56
	Sede di Brescia	LETTERE E FILOSOFIA	Discipline delle arti figurative, della musica, dello spettacolo e della moda	123,14	-7,99
	Sede di Cremona	ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	100,16	-30,97

Classi di laurea triennali - II (da 31 a 60 studenti)	Sede di Brescia	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Scienze dell'educazione e della formazione	172,24	41,11
	Sede di Milano	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Scienze dell'educazione e della formazione	166,12	34,98
	Sede di Brescia	SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	Mediazione linguistica	153,41	22,28
	Sede di Piacenza	SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	Scienze e tecnologie agrarie forestali	151,66	20,53
	Sede di Milano	LETTERE E FILOSOFIA	Filosofia	148,90	17,77
	Sede di Milano	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Scienze della formazione primaria	144,81	13,68
	Sede di Milano	GIURISPRUDENZA	Laurea triennale e magistrale in Giurisprudenza	144,42	13,29
	Sede di Milano	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Servizio sociale	143,78	12,64
	Sede di Brescia	PSICOLOGIA	Scienze e tecniche psicologiche	139,50	8,37
	Sede di Milano	SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	Mediazione linguistica	138,52	7,39
	Sede di Milano	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Sociologia	137,91	6,78
	Sede di Milano	LETTERE E FILOSOFIA	Lettere e beni culturali	137,70	6,57
	Sede di Roma	ECONOMIA	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	137,65	6,52
	Sede di Milano	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Scienze politiche e delle relazioni internazionali	132,51	1,38
Classi di laurea triennali - III (più di 60 studenti)	Sede di Milano	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Scienze delle attività motorie e sportive	153,38	22,25
	Sede di Brescia	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Scienze della formazione primaria	147,58	16,45
	Sede di Milano	LETTERE E FILOSOFIA	Scienze della comunicazione	137,24	6,11
	Sede di Milano	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Scienze della comunicazione	136,30	5,17
	Sede di Piacenza	ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	121,16	-9,98
	Sede di Milano	PSICOLOGIA	Scienze e tecniche psicologiche	120,00	-11,13
	Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	116,70	-14,43
	Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze economiche	115,56	-15,58
	Sede di Milano	SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	108,71	-22,42
	Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	102,72	-28,41

Con riferimento nuovamente all'item: "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?", è stato calcolato un valore di posizionamento comparativo fra le diverse Classi di laurea, con riferimento al valore medio delle Sedi Padane, tramite il metodo scaling di Thurstone.

Alla luce di tale metodologia di analisi e sulla base del valore di posizionamento calcolato è stata compilata una lista delle Classi di laurea. La scala adottata va da un massimo di + 300 e un minimo di - 300, che si identificano rispettivamente con il 100% di risposte "Decisamente Sì/Più Sì che no" ovvero "Decisamente No/ Più No che sì" nella somma delle frequenze di risposta. Quanto più il valore di posizionamento tende allo zero tanto più il giudizio complessivo medio è neutro. Ne è risultato che il valore di posizionamento medio per le 34 classi di laurea triennali è pari a **131,13**, in particolare 25 classi si collocano sopra e 9 sotto.

### 3 SP.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

Oltre alle indicazioni che provengono dalle applicazioni di metodologie statistiche, si è ritenuto utile produrre anche una sintesi che fornisca una visione complessiva delle principali tendenze delle Sedi Padane. Tale sintesi origina da un lavoro di lettura analitica e comparativa di tutti i report finali relativi alle rilevazioni effettuate per ogni facoltà e classe di laurea.

È da precisare che tale lavoro di rielaborazione dei dati del questionario e di conseguenza il rapporto sintetico finale che ne deriva non intendono formulare dei "giudizi" sugli insegnamenti o sui Corsi di studio, bensì fornire uno strumento che possa contribuire al miglioramento dell'offerta formativa dell'Ateneo.

### 3 SP.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea triennale, si ricava un profilo delle Sedi Padane complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'item "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente Sì" e "Più Sì che no").

La soddisfazione complessiva delle *Sedi Padane-Corsi di laurea triennali*, è illustrata nella **Tabella Sedi Padane LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	51,79%
Più Sì che No	38,72%
Più No che Sì	7,77%
Decisamente No	1,73%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>

#### Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

Il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Sedi Padane LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	47,81%
Più Sì che No	38,79%
Più No che Sì	11,62%
Decisamente No	1,78%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>

Confrontando i valori dei due item considerati, è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva dell'insegnamento rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Per offrire una visione più analitica dell'andamento delle risposte ai due items oggetto di confronto, si propone una visione sinottica, che riporta i valori registrati negli aa. aa. 2016/17 e 2017/18, come illustrato dalla **Tabella Sedi Padane LT 9**.

**Tabella Sedi Padane LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa. aa. 2016/17 e 2017/18**

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
	2016/17		2017/18		2016/17		2017/18	
Decisamente sì	25.095	54,13%	25.773	52,16%	22.813	49,21%	23.108	46,77%
Più sì che no	17.154	37,00%	18.929	38,31%	17.201	37,10%	18.942	38,33%
Più no che sì	3.389	7,31%	3.954	8,00%	5.513	11,89%	6.370	12,89%
Decisamente no	720	1,55%	756	1,53%	831	1,79%	992	2,01%
<b>Totale 1° anno</b>	<b>46.358</b>		<b>49.412</b>		<b>46.358</b>		<b>49.412</b>	
Decisamente sì	17.845	50,84%	18.668	50,55%	17.023	48,50%	17.447	47,24%
Più sì che no	13.594	38,73%	14.642	39,65%	13.329	37,97%	14.521	39,32%
Più no che sì	2.923	8,33%	2.933	7,94%	4.008	11,42%	4.355	11,79%
Decisamente no	738	2,10%	687	1,86%	740	2,11%	607	1,64%
<b>Totale 2° anno</b>	<b>35.100</b>		<b>36.930</b>		<b>35.100</b>		<b>36.930</b>	
Decisamente sì	14.190	51,78%	13.946	52,28%	13.940	50,87%	13.404	50,24%
Più sì che no	10.357	37,79%	10.280	38,53%	10.454	38,15%	10.425	39,08%
Più no che sì	2.221	8,10%	1.931	7,24%	2.572	9,39%	2.435	9,13%
Decisamente no	637	2,32%	521	1,95%	439	1,60%	414	1,55%
<b>Totale 3° anno</b>	<b>27.405</b>		<b>26.678</b>		<b>27.405</b>		<b>26.678</b>	
Decisamente sì	677	57,57%	560	57,91%	679	57,74%	521	53,88%
Più sì che no	393	33,42%	333	34,44%	397	33,76%	368	38,06%
Più no che sì	81	6,89%	57	5,89%	89	7,57%	67	6,93%
Decisamente no	25	2,13%	17	1,76%	11	0,94%	11	1,14%
<b>Totale 4° anno</b>	<b>1.176</b>		<b>967</b>		<b>1.176</b>		<b>967</b>	
Decisamente sì	564	63,80%	589	60,10%	475	53,73%	485	49,49%
Più sì che no	276	31,22%	330	33,67%	285	32,24%	335	34,18%
Più no che sì	40	4,52%	54	5,51%	97	10,97%	134	13,67%
Decisamente no	4	0,45%	7	0,71%	27	3,05%	26	2,65%
<b>Totale 5° anno</b>	<b>884</b>		<b>980</b>		<b>884</b>		<b>980</b>	
Decisamente sì	58.371	52,62%	59.536	51,79%	54.930	49,52%	54.965	47,81%
Più sì che no	41.774	37,66%	44.514	38,72%	41.666	37,56%	44.591	38,79%
Più no che sì	8.654	7,80%	8.929	7,77%	12.279	11,07%	13.361	11,62%
Decisamente no	2.124	1,91%	1.988	1,73%	2.048	1,85%	2.050	1,78%
<b>Totale Sedi Padane</b>	<b>110.923</b>		<b>114.967</b>		<b>110.923</b>		<b>114.967</b>	

**L'indice di correlazione**

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti delle Sedi Padane, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Sedi Padane LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,70
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,68
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,57
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,46
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,45
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,42
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,42
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,41
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,39
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,35
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,33

Osservando i dati riportati nella *Tabella Sedi Padane LT 10* si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,70, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,68, rispondere esaurientemente alle domande 0,57. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,45, gli esempi/casi pratici 0,46 e la partecipazione attiva degli studenti 0,42. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,35.

**3 SP.4.2 L'interazione con il docente**

Come appena evidenziato, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento, il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento.

**Tabella Sedi Padane LT 12 - Lo stile didattico del corpo docente**

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	56,10%	35,19%	7,08%	1,62%	7,8
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	51,08%	36,09%	10,06%	2,77%	7,6
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	63,57%	32,25%	3,47%	0,71%	8,1

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra in generale in tutte le facoltà delle Sedi Padane un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

### 3 SP.4.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze preliminari utili per affrontare con sicurezza i temi trattati nei singoli corsi.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?" ottengono per le Sedi Padane la seguente distribuzione: il 90,48% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 9,52% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

**Tabella Sedi Padane LT 15 - Le conoscenze preliminari**

Scala di risposta	Conoscenze preliminari
Decisamente Sì	36,88%
Più Sì che No	53,60%
Più No che Sì	7,46%
Decisamente No	2,06%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,4</b>
--------------------------	------------

A livello descrittivo, come illustra la **Tabella Sedi Padane LT 17**, confrontando la distribuzione dei valori in relazione all'anno di corso, si nota che circa il 12% degli studenti iscritti al primo anno ritiene insufficienti le conoscenze preliminari fornite dal diploma di scuola media superiore, tale percentuale cala nel secondo e terzo anno. In basso è riportato il coefficiente di correlazione tra le due variabili conoscenze preliminari e anno di corso. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili (al progredire dell'anno di corso, si incrementano anche le conoscenze preliminari utili), se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Sedi Padane LT 17 - Conoscenze preliminari e anno di corso**

Anno di corso	Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?								
	Decisamente SI		Più SI che no		Più NO che si		Decisamente NO		Totale
1°	15.808	34,34%	24.620	53,48%	4.112	8,93%	1.497	3,25%	46.037
2°	12.900	37,01%	19.095	54,78%	2.375	6,81%	490	1,41%	34.860
3°	10.300	41,19%	13.076	52,29%	1.413	5,65%	216	0,86%	25.005
4°*	384	39,71%	521	53,88%	57	5,89%	5	0,52%	967
5°*	386	39,39%	491	50,10%	87	8,88%	16	1,63%	980
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>39.778</b>		<b>57.803</b>		<b>8.044</b>		<b>2.224</b>		<b>107.849</b>

\* gli studenti del 4° e del 5° anno sono iscritti ai Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria

Coefficiente di correlazione:	0,08
-------------------------------	------

***LAUREE MAGISTRALI***

## 4 SP. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali

### 4 SP.1 Gli studenti rispondenti

Nella *Tabella Sedi Padane LM 1* si riportano i dati che riguardano gli studenti che effettivamente hanno compilato i questionari, indicando sia l'anno di iscrizione sia il numero di questionari compilati da ogni studente. A riguardo, si sottolinea l'alta significatività del campione che ha partecipato all'indagine, poiché i 5.335 studenti rispondenti rappresentano complessivamente il 70,09% degli studenti iscritti.

Anche il dato di frequenza conforta la significatività del campione, poiché la percentuale più alta di compilazione dei questionari si ha nel caso di 8 questionari compilati per studente.

**Tabella Sedi Padane LM 1 - Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso**

N° quest. Compilati	N° stud.	%	N° quest. compilati complessivi	%	1°		2°	
1	253	4,74%	253	0,61%	111	3,71%	142	6,05%
2	212	3,97%	424	1,02%	55	1,84%	157	6,69%
3	320	6,00%	960	2,31%	109	3,65%	211	8,99%
4	357	6,69%	1.428	3,43%	103	3,45%	254	10,83%
5	425	7,97%	2.125	5,11%	104	3,48%	321	13,68%
6	516	9,67%	3.096	7,44%	146	4,88%	370	15,77%
7	480	9,00%	3.360	8,08%	170	5,69%	310	13,21%
8	561	10,52%	4.488	10,79%	265	8,87%	296	12,62%
9	419	7,85%	3.771	9,06%	273	9,13%	146	6,22%
10	461	8,64%	4.610	11,08%	365	12,21%	96	4,09%
11	357	6,69%	3.927	9,44%	335	11,21%	22	0,94%
12	336	6,30%	4.032	9,69%	324	10,84%	12	0,51%
13	248	4,65%	3.224	7,75%	244	8,16%	4	0,17%
14	124	2,32%	1.736	4,17%	120	4,01%	4	0,17%
15 e oltre	266	4,99%	4.170	10,02%	265	8,87%	1	0,04%
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>5.335</b>		<b>41.604</b>		<b>2.989</b>		<b>2.346</b>	

### 4 SP.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti

Tramite i dati amministrativi dei rispondenti è stato possibile delineare le caratteristiche degli studenti per: genere, età, tipo di diploma, voto di diploma di maturità, anno di corso, media degli esami di profitto e frequenza alle lezioni.

Il Profilo degli studenti rispondenti, comparato con i dati analoghi degli iscritti, è riportato nella *Tabella Sedi Padane LM 2*.

Tabella Sedi Padane LM 2 - Profilo degli studenti iscritti e rispondenti

Domanda	Risposta	Rispondenti		Iscritti al 31-05-18	
		Frequenza assoluta	Frequenza relativa	Frequenza assoluta	Frequenza relativa
Genere	Maschio	2.689	35,63%	2.726	35,81%
	Femmina	4.859	64,37%	4.886	64,19%
<b>Totale</b>		<b>7.548</b>		<b>7.612</b>	
Età *	fino a 20	3	0,04%		
	21-23	4.842	64,15%	3.719	48,86%
	24-26	2.278	30,18%	3.371	44,29%
	27 e oltre	425	5,63%	522	6,86%
<b>Totale</b>		<b>7.548</b>		<b>7.612</b>	
Tipo di diploma	Classico	1.443	19,12%	1.455	19,11%
	Scientifico	3.151	41,75%	3.183	41,82%
	Linguistico	849	11,25%	853	11,21%
	Artistico	107	1,42%	109	1,43%
	Tecnico commerciale	752	9,96%	767	10,08%
	Tecnico industriale	190	2,52%	187	2,46%
	Scienze umane (ex istruzione magistrale)	645	8,55%	651	8,55%
	Geometri	54	0,72%	56	0,74%
	Agrario	54	0,72%	55	0,72%
	Altro	303	4,01%	296	3,89%
<b>Totale</b>		<b>7.548</b>		<b>7.612</b>	
Voto di diploma di maturità	Non disponibile	166	2,20%	152	2,00%
	36-41/60-69	1.329	17,61%	1.347	17,70%
	42-47/70-79	2.289	30,33%	2.313	30,39%
	48-53/80-89	2.174	28,80%	2.192	28,80%
	54-60/90-100	1.590	21,07%	1.608	21,12%
<b>Totale</b>		<b>7.548</b>		<b>7.612</b>	
Anno di corso	1°	3.970	52,60%	3.975	52,22%
	2°	3.578	47,40%	3.637	47,78%
<b>Totale</b>		<b>7.548</b>		<b>7.612</b>	
Media degli esami di profitto *	Nessun esame sostenuto	3.835	50,81%	237	3,11%
	18-21	39	0,52%	23	0,30%
	22-24	274	3,63%	397	5,22%
	25-27	1.468	19,45%	2.653	34,85%
	28-30	1.932	25,60%	4.302	56,52%
<b>Totale</b>		<b>7.548</b>		<b>7.612</b>	
Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?	Più del 75%		57,72%		
	Dal 51% al 75%		14,10%		
	Dal 25% al 50%		5,44%		
	Meno del 25%		22,73%		

\* i dati relativi all'età e alla media degli esami di profitto degli "Iscritti" sono aggiornati al 31-05-18, mentre i questionari sono stati compilati a partire da Novembre 2017; ciò spiega la sensibile differenza fra le percentuali delle due colonne "Rispondenti" e "Iscritti".

#### 4 SP.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

La somma delle frequenze delle risposte nelle Sedi Padane all'item "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" ha dato il seguente risultato percentuale (affiancato dai dati dello scorso anno accademico):

Scala di risposta	% delle Sedi Padane 2017/2018	% delle Sedi Padane 2016/2017
Decisamente sì	48,86%	49,37%
Più sì che no	38,65%	37,75%
Più no che sì	9,66%	10,09%
Decisamente no	2,83%	2,79%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>

\* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

L'area di apprezzamento si attesta, quindi, sull' 87,51% e l'area critica sul 12,49%, i rispondenti all' *item* sono stati 44.929.

Si è voluto approfondire l'analisi di questo *item* sottoponendolo ad una verifica correlata sia al numero dei rispondenti e agli anni di corso degli stessi sia alle risposte date ad altri *item*, con particolare riferimento all'attività didattica del docente.

#### 4 SP.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

È interessante notare come l'apprezzamento degli insegnamenti decresce all'aumentare del numero di frequentanti, infatti è nel raggruppamento fino a 10 studenti che si raggiunge una soddisfazione superiore alla media di ben 6,25 punti percentuali. Le aule numerose invece penalizzano l'apprezzamento, che rimane comunque superiore al 75%.

La **Tabella Sedi Padane LM 3** riporta le percentuali di giudizio positivo sull'insegnamento ripartito per numero di rispondenti per insegnamento, mentre nella **Tabella Sedi Padane LM 4** vi sono le percentuali di valutazioni positive sull'insegnamento per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso.

#### Tabella Sedi Padane LM 3 - Percentuali di Giudizio complessivo positivo sugli insegnamenti ripartiti per raggruppamenti di studenti frequentanti

POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO Raggruppamenti per numero di studenti frequentanti				Valutazione positiva espressa sul "Giudizio complessivo"			
raggruppamento	N° studenti totali	N° insegnamenti	N° medio studenti per insegnamento	Totale rispondenti alla domanda	del raggruppamento (a)	delle Sedi Padane (b)	differenza (a-b)
I (da 1 a 10 studenti)	1.507	247	6,1	1.507	93,76%	87,51%	6,25%
II (da 11 a 20 studenti)	4.696	304	15,4	4.696	90,46%	87,51%	2,95%
III (da 21 a 40 studenti)	12.266	424	28,9	12.266	88,48%	87,51%	0,97%
IV (da 41 a 60 studenti)	8.893	179	49,7	8.893	86,20%	87,51%	-1,31%
V (da 61 a 100 studenti)	11.259	145	77,6	11.259	85,41%	87,51%	-2,10%
VI (da 101 a 150 studenti)	5.014	43	116,6	5.014	86,04%	87,51%	-1,47%
VII (più di 150 studenti)	1.294	8	161,8	1.294	93,35%	87,51%	5,84%
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>44.929</b>	<b>1.350</b>	<b>33,3</b>	<b>44.929</b>			

**Tabella Sedi Padane LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

ragg.	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso				
				1°		2°		Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
I (da 1 a 10 studenti)	247	1.507	1.413	93,3%	875	94,6%	538	93,8%
II (da 11 a 20 studenti)	304	4.696	4.248	90,5%	2.267	90,4%	1.981	90,5%
III (da 21 a 40 studenti)	424	12.266	10.853	88,1%	6.685	89,1%	4.168	88,5%
IV (da 41 a 60 studenti)	179	8.893	7.666	86,1%	5.070	86,4%	2.596	86,2%
V (da 61 a 100 studenti)	145	11.259	9.616	85,7%	7.563	84,4%	2.053	85,4%
VI (da 101 a 150 studenti)	43	5.014	4.314	85,4%	3.470	88,8%	844	86,0%
VII (più di 150 studenti)	8	1.294	1.208	91,9%	835	96,9%	373	93,4%
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>1.350</b>	<b>44.929</b>	<b>39.318</b>		<b>26.765</b>		<b>12.553</b>	

**4 SP.3.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti**

La *Tabella Sedi Padane LM 5* riporta le frequenze percentuali di risposta relative ai 10 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

Ci si limita qui a rilevare come ricevano particolare apprezzamento gli item "Il docente tratta gli studenti con rispetto", "Il docente è puntuale all'inizio della lezione", "Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento" e "Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente", riportando una percentuale di gradimento ("Decisamente Sì" e "Più Sì che no") rispettivamente pari a 97,87%, 97,59%, 95,45% e 95,45% contro l'87,51% dell'item sulla soddisfazione complessiva. Per quanto riguarda l'area critica, l'item che ottiene maggiori percentuali di risposte negative ("Decisamente No" e "Più No che sì"), è l'item "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" con un valore del 14,63%.

**Tabella Sedi Padane LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti**

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	48,86%	38,65%	9,66%	2,83%	7,5
Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	76,18%	21,40%	1,92%	0,50%	8,4
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	55,35%	34,90%	7,66%	2,09%	7,8
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	51,15%	34,22%	10,83%	3,81%	7,5
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	62,78%	32,66%	3,71%	0,84%	8,1
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	58,66%	33,12%	6,47%	1,75%	7,9
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	78,52%	19,35%	1,70%	0,43%	8,5
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	63,60%	31,49%	3,91%	0,99%	8,1
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	65,63%	29,82%	3,96%	0,59%	8,2
	Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	50,73%	37,28%	7,63%	4,35%	

\* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

#### 4 SP.3.3 Il posizionamento delle Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea magistrali

La **Tabella Sedi Padane LM 6** riporta, con riferimento ai primi 9 item precedentemente presi in considerazione, relativamente alle Sedi Padane, il valore medio delle frequenze percentuali di risposta "Decisamente Sì" e "Più Sì che no", opportunamente normalizzate, e riportate su una scala tra 100 e 200; inoltre indica quante Facoltà, con riferimento alla sede di erogazione dei corsi di studio, si posizionano sopra, pari o al di sotto del valore medio delle Sedi Padane. Sono stati cioè calcolati i cosiddetti "ranghi relativi", dati dalle frequenze percentuali normalizzate sulla base del valore massimo e minimo di frequenza verificatosi per ciascuna Facoltà.

#### Tabella Sedi Padane LM 6 - Posizionamento delle Facoltà - Corsi di laurea magistrali per le 17 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi delle Sedi Padane per gli item più rilevanti

Domanda	Valori medi delle Sedi Padane	Numero di facoltà con posizionamento sopra al valore medio delle Sedi Padane	Numero di facoltà con posizionamento pari al valore medio delle Sedi Padane	Numero di facoltà con posizionamento sotto al valore medio delle Sedi Padane
È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	116,97	8	0	9
Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	197,05	6	0	11
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	137,61	10	0	7
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	100,00	2	15	0
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	180,32	9	0	8
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	149,96	10	0	7
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	200,00	0	13	4
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	177,61	11	0	6
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	180,64	10	0	7

Min	85,36%
Max	97,91%

I valori medi delle Sedi Padane e di Facoltà - Corsi di laurea magistrali, che sono relativi alle frequenze percentuali di risposta "Decisamente SI" e "Più SI che no", sono stati opportunamente normalizzati, ossia riportati su una scala tra 100 e 200, assegnando il 100 al valore minimo percentuale, il 200 al valore massimo percentuale e riproporzionando su tale intervallo i valori percentuali conseguiti negli altri items.

Il valore medio normalizzato delle Sedi Padane non va identificato con la media dei valori normalizzati delle singole Facoltà.

La **Tabella Sedi Padane LM 19** illustra l'andamento del posizionamento delle Classi di laurea.

#### Tabella Sedi Padane LM 19 - Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea

Raggruppamento	Sede	Facoltà	Classe	Valore di posizionamento	Scostamento dal valore complessivo delle Sedi Padane
Classi di laurea magistrali - I (da 1 a 30 studenti)	Sede di Brescia	SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	Fisica	300,00	184,98
	Sede di Brescia	LETTERE E FILOSOFIA	Classi di Laurea Magistrale	161,70	46,68
	Sede di Brescia	PSICOLOGIA	Psicologia	158,57	43,55
	Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze economico-aziendali	155,46	40,44
	Sede di Milano	LETTERE E FILOSOFIA	Classi di Laurea Magistrale	147,31	32,29
	Sede di Milano	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Teorie e metodologie dell'e-learning e della media education	141,78	26,76
	Sede di Brescia	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Programmazione e gestione dei servizi educativi e Scienze pedagogiche	141,42	26,40
	Sede di Brescia	SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	Matematica	139,61	24,59
	Sede di Brescia	LETTERE E FILOSOFIA	Informazione e sistemi editoriali	125,73	10,71

Classi di laurea magistrali - I (da 1 a 30 studenti)	Sede di Piacenza	SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	Classi di Laurea Magistrale	125,56	10,54
	Sede di Roma	ECONOMIA	Scienze economico-aziendali	121,95	6,93
	Sede di Milano	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Relazioni internazionali	118,39	3,37
	Sede di Milano	SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	Lingue e letterature moderne europee e americane e Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione	109,62	-5,40
	Sede di Piacenza	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Programmazione e gestione dei servizi educativi e Scienze pedagogiche	106,95	-8,08
	Sede di Cremona	SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	Classi di Laurea Magistrale	99,48	-15,54
	Sede di Milano	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Scienze delle pubbliche amministrazioni	97,32	-17,70
	Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze economiche per l'ambiente e la cultura	96,90	-18,13
	Sede di Brescia	SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	Lingue e letterature moderne europee e americane e Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione	94,94	-20,08
Classi di laurea magistrali - II (da 31 a 60 studenti)	Sede di Milano	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Programmazione e gestione dei servizi educativi e Scienze pedagogiche	153,34	38,31
	Sede di Milano	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Servizio sociale e politiche sociali	122,06	7,04
	Sede di Milano	PSICOLOGIA	Psicologia	120,11	5,08
	Sede di Milano	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Sociologia e ricerca sociale	116,58	1,56
	Sede di Piacenza	ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	Scienze economico-aziendali e Scienze dell'economia	115,75	0,73
	Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze economico-aziendali	114,99	-0,03
	Sede di Milano	SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	Scienze per la cooperazione allo sviluppo	113,80	-1,22
	Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze economico-aziendali e Scienze dell'economia	111,87	-3,15
	Sede di Milano	SCIENZE DELLA FORMAZIONE	Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate	99,38	-15,64
Classi di laurea magistrali - III (più di 60 studenti)	Sede di Milano	SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	Scienze economico-aziendali e in Scienze statistiche attuariali e finanziarie	96,23	-18,79
	Sede di Piacenza	ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	Scienze economico-aziendali	134,99	19,97
	Sede di Milano	LETTERE E FILOSOFIA	Informazione e sistemi editoriali	104,39	-10,63

Con riferimento nuovamente all'item: "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?", è stato calcolato un valore di posizionamento comparativo fra le diverse Classi di laurea, con riferimento al valore medio delle Sedi Padane, tramite il metodo scaling di Thurstone.

Alla luce di tale metodologia di analisi e sulla base del valore di posizionamento calcolato è stata compilata una lista delle Classi di laurea. La scala adottata va da un massimo di + 300 e un minimo di - 300, che si identificano rispettivamente con il 100% di risposte "Decisamente Sì/Più Sì che no" ovvero "Decisamente No/ Più No che sì" nella somma delle frequenze di risposta. Quanto più il valore di posizionamento tende allo zero tanto più il giudizio complessivo medio è neutro. Ne è risultato che il valore di posizionamento medio per le 30 classi di laurea magistrali è pari a **115,02**, in particolare 18 classi si collocano sopra e 12 sotto.

#### 4 SP.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

Oltre alle indicazioni che provengono dalle applicazioni di metodologie statistiche, si è ritenuto utile produrre anche una sintesi che fornisca una visione complessiva delle principali tendenze delle Sedi Padane. Tale sintesi origina da un lavoro di lettura analitica e comparativa di tutti i report finali relativi alle rilevazioni effettuate per ogni facoltà e classe di laurea.

È da precisare che tale lavoro di rielaborazione dei dati del questionario e di conseguenza il rapporto sintetico finale che ne deriva non intendono formulare dei "giudizi" sugli insegnamenti o sui Corsi di studio, bensì fornire uno strumento che possa contribuire al miglioramento dell'offerta formativa dell'Ateneo.

#### 4 SP.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea magistrale, si ricava un profilo delle Sedi Padane complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'item "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente Sì" e "Più Sì che no").

La soddisfazione complessiva delle *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrali*, è illustrata nella **Tabella Sedi Padane LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	48,86%
Più Sì che No	38,65%
Più No che Sì	9,66%
Decisamente No	2,83%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>

#### Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

Il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Sedi Padane LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	51,00%
Più Sì che No	36,92%
Più No che Sì	10,32%
Decisamente No	1,76%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>

Confrontando i valori dei due item considerati, quello sulla soddisfazione complessiva e quello sull'interesse, è da segnalare la più alta frequenza della modalità di risposta "Decisamente sì" nel quesito relativo all'interesse verso gli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che lo studente, sulla base della titolazione e del programma del corso, si prefiguri un certo interesse, maturando determinate aspettative, che vengono sottoposte a verifica nello svolgimento effettivo delle lezioni.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Per offrire una visione più analitica dell'andamento delle risposte ai due items oggetto di confronto, si propone una visione sinottica, che riporta i valori registrati negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18, come illustrato dalla **Tabella Sedi Padane LM 9**.

**Tabella Sedi Padane LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18**

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
	2016/17		2017/18		2016/17		2017/18	
Decisamente sì	14.011	49,40%	14.620	47,60%	14.798	52,17%	15.322	49,88%
Più sì che no	10.686	37,67%	12.145	39,54%	10.308	36,34%	11.549	37,60%
Più no che sì	2.884	10,17%	3.072	10,00%	2.793	9,85%	3.289	10,71%
Decisamente no	783	2,76%	879	2,86%	465	1,64%	556	1,81%
<b>Totale 1° anno</b>	<b>28.364</b>		<b>30.716</b>		<b>28.364</b>		<b>30.716</b>	
Decisamente sì	6.827	49,31%	7.334	51,60%	7.413	53,54%	7.594	53,43%
Più sì che no	5.250	37,92%	5.219	36,72%	4.960	35,82%	5.039	35,45%
Più no che sì	1.373	9,92%	1.267	8,91%	1.264	9,13%	1.346	9,47%
Decisamente no	396	2,86%	393	2,77%	209	1,51%	234	1,65%
<b>Totale 2° anno</b>	<b>13.846</b>		<b>14.213</b>		<b>13.846</b>		<b>14.213</b>	
Decisamente sì	20.838	49,37%	21.954	48,86%	22.211	52,62%	22.916	51,00%
Più sì che no	15.936	37,75%	17.364	38,65%	15.268	36,17%	16.588	36,92%
Più no che sì	4.257	10,09%	4.339	9,66%	4.057	9,61%	4.635	10,32%
Decisamente no	1.179	2,79%	1.272	2,83%	674	1,60%	790	1,76%
<b>Totale Sedi Padane</b>	<b>42.210</b>		<b>44.929</b>		<b>42.210</b>		<b>44.929</b>	

**L'indice di correlazione**

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti delle Sedi Padane, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Sedi Padane LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,73
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,67
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,58
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,50
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,47
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,47
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,46
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,44
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,40
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,37
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,35

Osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LM 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: interessare gli studenti 0,73, esporre gli argomenti in modo chiaro 0,67, rispondere esaurientemente alle domande 0,58. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,47, gli esempi/casi pratici 0,50 e la partecipazione attiva degli studenti 0,44. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,37.

#### 4 SP.4.2 L'interazione con il docente

Come appena evidenziato, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento, il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento.

**Tabella Sedi Padane LM 12 - Lo stile didattico del corpo docente**

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	55,35%	34,90%	7,66%	2,09%	7,8
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	51,15%	34,22%	10,83%	3,81%	7,5
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	62,78%	32,66%	3,71%	0,84%	8,1

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra in generale in tutte le facoltà delle Sedi Padane un valore dell'indice di sintesi inferiore a quello registrato dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

Si potrebbe altresì ipotizzare che la "debolezza", seppur relativa, dell'item "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" possa incidere sullo scostamento dei giudizi "decisamente sì", rilevato all'inizio del § 4 SP.4.1 nel confronto fra l'interesse per gli argomenti all'inizio del corso, e la soddisfazione complessiva espressa nei confronti dell'insegnamento.

#### 4 SP.4.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze preliminari utili per affrontare con sicurezza i temi trattati nei singoli corsi.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?" ottengono per le Sedi Padane la seguente distribuzione: il 91,67% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 8,33% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

**Tabella Sedi Padane LM 15 - Le conoscenze preliminari**

Scala di risposta	Conoscenze preliminari
Decisamente Sì	39,65%
Più Sì che No	52,02%
Più No che Sì	6,62%
Decisamente No	1,71%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>

A livello descrittivo, come illustra la *Tabella Sedi Padane LM 17* la percentuale delle risposte che si colloca sul polo negativo è compresa fra il 7% per il secondo anno e il 9% per il primo anno. Tale dato denota come parte dei rispondenti ritengano insufficiente la preparazione fornita dai corsi di laurea triennale per la prosecuzione degli studi universitari. Una prima motivazione di questa risposta può essere la diversità di contenuti del corso di laurea specialistico scelto rispetto alla laurea di primo livello conseguita, che causa difficoltà nella prosecuzione degli studi. Sarebbe tuttavia utile interrogarsi circa la coerenza dei programmi tra i corsi di laurea di primo e di secondo livello appartenenti allo stesso percorso di studi. In basso è riportato il coefficiente di correlazione tra le due variabili conoscenze preliminari e anno di corso. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili (al progredire dell'anno di corso, si incrementano anche le conoscenze preliminari utili), se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Sedi Padane LM 17 - Conoscenze preliminari e anno di corso**

Anno di corso	Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?						Totale		
	Decisamente SI	Più SI che no		Più NO che sì		Decisamente NO			
1°	11.430	38,38%	15.672	52,62%	2.106	7,07%	573	1,92%	29.781
2°	5.980	42,32%	7.173	50,76%	801	5,67%	177	1,25%	14.131
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>17.410</b>		<b>22.845</b>		<b>2.907</b>		<b>750</b>		<b>43.912</b>

Coefficiente di correlazione:	0,04
-------------------------------	------

# ***MEDICINA E CHIRURGIA***

***LAUREE TRIENNALI***

### 3 MC. I risultati dell'indagine per le lauree triennali della Facoltà di Medicina e Chirurgia

#### 3 MC.1 Gli studenti rispondenti

Nella *Tabella Medicina e Chirurgia LT 1* si riportano i dati che riguardano gli studenti che effettivamente hanno compilato i questionari, indicando sia l'anno di iscrizione sia il numero di questionari compilati da ogni studente.

**Tabella Medicina e Chirurgia LT 1 - Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso**

Sede	N° quest. Compilati	N° stud.	%	N° quest. compilati complessivi	%	1°		2°		3°	
Sede di Roma	1	13	2,14%	13	0,19%	12	4,60%			1	0,49%
	2	6	0,99%	12	0,18%			6	4,26%		
	3	50	8,22%	150	2,21%	5	1,92%	39	27,66%	6	2,91%
	4	35	5,76%	140	2,06%	15	5,75%	6	4,26%	14	6,80%
	5	32	5,26%	160	2,36%	16	6,13%	10	7,09%	6	2,91%
	6	20	3,29%	120	1,77%	11	4,21%	3	2,13%	6	2,91%
	7	39	6,41%	273	4,03%	15	5,75%	11	7,80%	13	6,31%
	8	28	4,61%	224	3,30%	20	7,66%	5	3,55%	3	1,46%
	9	60	9,87%	540	7,96%	30	11,49%	6	4,26%	24	11,65%
	10	22	3,62%	220	3,24%	5	1,92%	9	6,38%	8	3,88%
	11	14	2,30%	154	2,27%	7	2,68%	4	2,84%	3	1,46%
	12	51	8,39%	612	9,03%	23	8,81%	11	7,80%	17	8,25%
	13	52	8,55%	676	9,97%	15	5,75%	2	1,42%	35	16,99%
	14	11	1,81%	154	2,27%	6	2,30%	1	0,71%	4	1,94%
	15 e oltre	175	28,78%	3.333	49,15%	81	31,03%	28	19,86%	66	32,04%
<b>Totale</b>		<b>608</b>		<b>6.781</b>		<b>261</b>		<b>141</b>		<b>206</b>	

A riguardo, si sottolinea che la percentuale dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti della facoltà di *Medicina e Chirurgia-Corsi di laurea triennali*, pari al 77,55%, è superiore alla percentuale complessiva dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti dell'*Ateneo-Corsi di laurea triennali* che si attesta al 71,29%. Si segnala che la percentuale più alta di compilazione dei questionari si ha nel caso di "9" questionari compilati per studente.

#### 3 MC.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti

Tramite i dati amministrativi dei rispondenti è stato possibile delineare le caratteristiche degli studenti per: genere, età, anno di corso e frequenza alle lezioni.

Il Profilo degli studenti rispondenti, comparato con i dati analoghi degli iscritti, è riportato nella *Tabella Medicina e Chirurgia LT 2*.

**Tabella Medicina e Chirurgia LT 2 - Profilo degli studenti iscritti e rispondenti**

Domanda	Risposta	Rispondenti		Iscritti al 31-05-18		Sede
		Frequenza assoluta	Frequenza relativa	Frequenza assoluta	Frequenza relativa	
Genere	Maschio	189	28,99%	229	29,21%	Sede di Roma
	Femmina	463	71,01%	555	70,79%	
<b>Totale</b>		<b>652</b>		<b>784</b>		
Età *	fino a 20	16	2,45%	251	32,02%	Sede di Roma
	21-23	398	61,04%	381	48,60%	
	24-26	141	21,63%	72	9,18%	
	27 e oltre	97	14,88%	80	10,20%	
<b>Totale</b>		<b>652</b>		<b>784</b>		
Anno di corso	1°	280	42,94%	308	39,29%	Sede di Roma
	2°	155	23,77%	213	27,17%	
	3°	217	33,28%	263	33,55%	
<b>Totale</b>		<b>652</b>		<b>784</b>		
Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?	Sempre		63,86%			Sede di Roma
	Alta		29,68%			
	Media		5,51%			
	Bassa		0,95%			

\* i dati relativi all'età e alla media degli esami di profitto degli "Iscritti" sono aggiornati al 31-05-18, mentre i questionari sono stati compilati a partire da Marzo 2018; ciò spiega la sensibile differenza fra le percentuali delle due colonne "Rispondenti" e "Iscritti".

**3 MC.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti**

**3 MC.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento**

La *Tabella Medicina e Chirurgia LT 4* riporta per l'item "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento, della classe e della facoltà - Corsi di laurea triennali.

**Tabella Medicina e Chirurgia LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso						
					1°	2°	3°	Valore medio ponderato della Classe/Facoltà			
Sede di Roma	42	237	217	I (da 1 a 10 studenti)	86,1%	74	90,0%	45	97,0%	98	91,6%
	2	26	25	II (da 11 a 20 studenti)	96,2%	25					96,2%
<b>Totale Biotecnologie</b>	<b>44</b>	<b>263</b>	<b>242</b>			<b>99</b>		<b>45</b>		<b>98</b>	
Sede di Roma	30	164	155	I (da 1 a 10 studenti)	94,7%	107			94,1%	48	94,5%
<b>Totale Professioni sanitarie della prevenzione</b>	<b>30</b>	<b>164</b>	<b>155</b>			<b>107</b>		<b>0</b>		<b>48</b>	

Sede di Roma	60	376	346	I (da 1 a 10 studenti)	88,6%	178	96,5%	82	95,6%	86	92,0%
	35	509	481	II (da 11 a 20 studenti)	98,1%	105	93,5%	230	93,6%	146	94,5%
	19	474	451	III (da 21 a 40 studenti)	94,6%	211	95,6%	240			95,1%
	12	603	544	IV (da 41 a 60 studenti)					90,2%	544	90,2%
	1	61	59	V (da 61 a 100 studenti)					96,7%	59	96,7%
<b>Totale Professioni sanitarie della riabilitazione</b>	<b>127</b>	<b>2.023</b>	<b>1.881</b>			<b>494</b>		<b>552</b>		<b>835</b>	
Sede di Roma	252	1.162	1.076	I (da 1 a 10 studenti)	95,2%	412	87,5%	230	93,1%	434	92,6%
	35	437	410	II (da 11 a 20 studenti)	97,6%	286	77,8%	35	89,9%	89	93,8%
<b>Totale Professioni sanitarie tecniche</b>	<b>287</b>	<b>1.599</b>	<b>1.486</b>			<b>698</b>		<b>265</b>		<b>523</b>	
Sede di Roma	65	250	237	I (da 1 a 10 studenti)	94,7%	161	90,9%	30	97,9%	46	94,8%
	6	113	111	II (da 11 a 20 studenti)	97,9%	91			100,0%	20	98,2%
	18	628	607	III (da 21 a 40 studenti)	85,0%	68	93,0%	107	99,8%	432	96,7%
	15	728	709	IV (da 41 a 60 studenti)	96,3%	420			99,0%	289	97,4%
	6	394	382	V (da 61 a 100 studenti)	96,9%	374	100,0%	8			97,0%
<b>Totale Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica</b>	<b>110</b>	<b>2.113</b>	<b>2.046</b>			<b>1.114</b>		<b>145</b>		<b>787</b>	
Sede di Roma	43	269	230	I (da 1 a 10 studenti)	70,3%	26	93,8%	91	83,7%	113	85,5%
	8	110	95	II (da 11 a 20 studenti)	83,1%	64	93,9%	31			86,4%
	2	43	43	III (da 21 a 40 studenti)	100,0%	43					100,0%
<b>Totale Scienze e tecnologie farmaceutiche</b>	<b>53</b>	<b>422</b>	<b>368</b>			<b>133</b>		<b>122</b>		<b>113</b>	

Sede	Classi di laurea/Facoltà		Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
Sede di Roma	Biotecnologie		92,02%
	Professioni sanitarie della prevenzione		94,51%
	Professioni sanitarie della riabilitazione		92,98%
	Professioni sanitarie tecniche		92,93%
	Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica		96,83%
	Scienze e tecnologie farmaceutiche		87,20%
Facoltà - Corsi di laurea triennali			93,83%

### 3 MC.3.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti

Nella *Tabella Medicina e Chirurgia LT 5* vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi agli 8 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

**Tabella Medicina e Chirurgia LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti**

Sede	Classe di laurea	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Roma	Biotecnologie	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	52,85%	39,16%	6,08%	1,90%	7,8	
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	56,27%	35,36%	5,70%	2,66%	7,8	
		Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	56,27%	36,88%	5,32%	1,52%	7,9	
		Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	61,22%	34,22%	3,42%	1,14%	8,1	
		Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	58,30%	37,45%	3,40%	0,85%	8,0	
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	74,90%	22,81%	1,52%	0,76%	8,4	
		Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	69,96%	28,52%	0,76%	0,76%	8,3	
			Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro		
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		100,00%					
	Professioni sanitarie della prevenzione			Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	76,83%	17,68%	2,44%	3,05%	8,3	
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	76,22%	20,12%	1,83%	1,83%	8,4	
		Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	79,88%	15,24%	3,05%	1,83%	8,4	
		Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	80,49%	17,07%	1,83%	0,61%	8,5	
		Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	70,59%	24,18%	5,23%		8,3	
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	94,51%	3,66%	1,22%	0,61%	8,8	
		Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	88,41%	8,54%	2,44%	0,61%	8,7	
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro			
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		100,00%					
	Professioni sanitarie della riabilitazione			Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	60,01%	32,97%	5,29%	1,73%	8,0	
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	63,32%	32,13%	3,66%	0,89%	8,1	
		Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	63,17%	30,40%	4,79%	1,63%	8,0	
		Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	67,72%	29,76%	1,93%	0,59%	8,3	
		Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	54,26%	33,33%	9,07%	3,33%	7,6	
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	73,06%	24,72%	1,33%	0,89%	8,4	
		Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	69,70%	27,73%	2,08%	0,49%	8,3	
	Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro				
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	25,00%	65,38%	7,69%	1,92%				

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Roma	Professioni sanitarie tecniche	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	62,29%	30,64%	4,94%	2,13%	8,0
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	65,29%	29,64%	3,38%	1,69%	8,1
		Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	64,35%	30,39%	3,56%	1,69%	8,1
		Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	68,17%	27,64%	2,88%	1,31%	8,2
		Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	53,68%	36,68%	6,80%	2,85%	7,7
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	73,23%	24,02%	1,75%	1,00%	8,4
		Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	72,98%	24,20%	1,88%	0,94%	8,4
			<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
		Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	8,89%	84,44%		6,67%	
			<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	73,12%	23,71%	2,84%	0,33%	8,4
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	75,66%	21,35%	2,65%	0,33%	8,4
		Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	75,58%	21,63%	2,32%	0,47%	8,4
		Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	80,03%	18,84%	0,99%	0,14%	8,6
		Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	66,74%	31,04%	2,07%	0,16%	8,3
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	84,66%	14,54%	0,43%	0,38%	8,7
		Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	82,06%	16,61%	1,18%	0,14%	8,6
			<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
		Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	32,14%	50,00%	14,29%	3,57%	
			<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	Scienze e tecnologie farmaceutiche	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	44,31%	42,89%	9,72%	3,08%	7,4
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	55,69%	36,73%	6,16%	1,42%	7,9
		Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	51,18%	39,10%	7,11%	2,61%	7,7
		Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	60,90%	32,70%	5,21%	1,18%	8,0
		Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	47,35%	46,80%	4,74%	1,11%	7,7
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	73,70%	24,17%	0,71%	1,42%	8,4
		Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	72,04%	26,07%	0,95%	0,95%	8,4
			<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
		Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	37,50%	50,00%		12,50%	

\* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

### 3 MC.3.3 Il posizionamento della Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea triennali

La *Tabella Medicina e Chirurgia LT 6* riporta, con riferimento ai primi 7 item precedentemente presi in considerazione, il valore medio della Facoltà - Corsi di laurea triennali per le frequenze percentuali di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no", opportunamente normalizzate e riportate su una scala tra 100 e 200; inoltre indica quante facoltà si posizionano sopra, alla pari o sotto il valore medio di Ateneo.

**Tabella Medicina e Chirurgia LT 6 - Posizionamento della Facoltà - Corsi di laurea triennali per le 21 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi di Ateneo per gli item più rilevanti**

Sede	Domanda	Valori medi di Ateneo	Numero di facoltà con posizionamento sopra al valore medio di Ateneo	Valore della facoltà in oggetto	Numero di facoltà con posizionamento pari al valore medio di Ateneo	Valore della facoltà in oggetto	Numero di facoltà con posizionamento sotto al valore medio di Ateneo	Valore della facoltà in oggetto
Sede di Roma	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	128,96	9		0		12 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (121,20)
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	134,79	9 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (151,93)	0		12	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	100,00	1 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (139,65)	20		0	
	Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	179,69	8 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (182,96)	0		13	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	159,28	9		0		12 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (100)
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	200,00	0		16 fra cui		5	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (200)
	Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	162,68	13 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (194,98)	0		8	

I valori medi di Ateneo e di Facoltà - Corsi di laurea triennali, che sono relativi alle frequenze percentuali di risposta "Decisamente SI" e Più SI che no", sono stati opportunamente normalizzati, ossia riportati su una scala tra 100 e 200, assegnando il 100 al valore minimo percentuale, il 200 al valore massimo percentuale e riproporzionando su tale intervallo i valori percentuali conseguiti negli altri items.

Il valore medio normalizzato di Ateneo non va identificato con la media dei valori normalizzati delle singole Facoltà.

Con riferimento nuovamente all'item: "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?", è stato calcolato un valore di posizionamento comparativo fra le diverse Classi di laurea, con riferimento al valore medio di Ateneo, tramite il metodo di scaling di Thurstone.

La **Tabella Medicina e Chirurgia LT 19** illustra il posizionamento delle Classi di laurea triennali della Facoltà di Medicina e Chirurgia rispetto a quelle delle altre lauree triennali di Ateneo.

**Tabella Medicina e Chirurgia LT 19 - Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea**

Sede	Facoltà	Classe	Valore di posizionamento
Sede di Roma	MEDICINA E CHIRURGIA	Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica	185,63
			172,24
			168,94
			166,12
Sede di Roma	MEDICINA E CHIRURGIA	Professioni sanitarie della prevenzione	159,93
			153,41
			153,38
			152,84
			151,66
			148,90
			147,58
Sede di Roma	MEDICINA E CHIRURGIA	Professioni sanitarie della riabilitazione	147,44
Sede di Roma	MEDICINA E CHIRURGIA	Professioni sanitarie tecniche	147,08
			145,58
			144,81
			144,42
			143,78
			142,48
			141,38
			141,11

Sede di Roma	MEDICINA E CHIRURGIA	Biotecnologie	140,61
			140,41
			139,50
			138,52
			137,91
			137,70
			137,65
			137,24
			136,30
			132,51
			123,58
			123,14
			121,16
			120,00
			116,70
			115,56
Sede di Roma	MEDICINA E CHIRURGIA	Scienze e tecnologie farmaceutiche	113,61
			108,71
			102,72
			100,16

Alla luce di tale metodologia di analisi e sulla base del valore di posizionamento calcolato è stata compilata una lista delle Classi di laurea. La scala adottata va da un massimo di +300 a un minimo di -300, che si identificano rispettivamente con il 100% di risposte "Decisamente Sì/Più Sì che no" ovvero "Decisamente No/ Più No che sì" nella somma delle frequenze di risposta. Quanto più il valore di posizionamento tende allo zero tanto più il giudizio complessivo medio è neutro.

Ne è risultato che il valore di posizionamento medio per le 40 classi di laurea triennali di tutto l'Ateneo è pari a **133,83**, in particolare 29 classi si collocano sopra e 11 sotto.

### 3 MC.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

#### 3 MC.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea triennale, si ricava un profilo della Facoltà di Medicina e Chirurgia complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'Item "È complessivamente soddisfatto delle lezioni di questo Corso Integrato?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *facoltà-Corsi di laurea triennali* è illustrata nella **Tabella Medicina e Chirurgia LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva - Policlinico	Soddisfazione complessiva - Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente sì	61,27%	67,77%
Più sì che no	32,66%	27,74%
Più no che sì	4,58%	3,43%
Decisamente no	1,49%	1,06%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>8,0</b>	<b>8,2</b>
--------------------------	------------	------------

L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

### Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio del Corso Integrato.

Il dato si articola nel modo indicato nella *Tabella Medicina e Chirurgia LT 8*.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti - Policlinico	Interesse verso gli argomenti - Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente sì	62,25%	67,38%
Più sì che no	33,62%	28,36%
Più no che sì	3,53%	3,65%
Decisamente no	0,60%	0,61%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>8,1</b>	<b>8,2</b>

Confrontando i valori dei due item considerati, quello sulla soddisfazione complessiva e quello sull'interesse, è da segnalare che la distribuzione di frequenza delle risposte è simile.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Con la *Tabella Medicina e Chirurgia LT 9*, dettagliata per anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2016/17 e 2017/18 della soddisfazione espressa per i 2 item trattati.

### Tabella Medicina e Chirurgia LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per i Corsi Integrati e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa. aa. 2016/17 e 2017/18

Sede	Classe		È complessivamente soddisfatto delle lezioni di questo Corso Integrato?				All'inizio del Corso Integrato, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
			2016/17		2017/18		2016/17		2017/18	
Sede di Roma	Biotecnologie	Decisamente sì	84	48,84%	49	51,04%	98	56,98%	55	57,29%
		Più sì che no	64	37,21%	43	44,79%	61	35,47%	31	32,29%
		Più no che sì	20	11,63%	3	3,13%	11	6,40%	10	10,42%
		Decisamente no	4	2,33%	1	1,04%	2	1,16%		
<b>Totale 1° anno</b>			<b>172</b>		<b>96</b>		<b>172</b>		<b>96</b>	
Sede di Roma	Biotecnologie	Decisamente sì	65	69,15%	22	50,00%	57	60,64%	21	47,73%
		Più sì che no	27	28,72%	18	40,91%	31	32,98%	21	47,73%
		Più no che sì	2	2,13%	4	9,09%	6	6,38%	2	4,55%
		Decisamente no								
<b>Totale 2° anno</b>			<b>94</b>		<b>44</b>		<b>94</b>		<b>44</b>	
Sede di Roma	Biotecnologie	Decisamente sì	19	54,29%	65	68,42%	19	54,29%	50	52,63%
		Più sì che no	13	37,14%	30	31,58%	9	25,71%	42	44,21%
		Più no che sì	2	5,71%			5	14,29%	3	3,16%
		Decisamente no	1	2,86%			2	5,71%		
<b>Totale 3° anno</b>			<b>35</b>		<b>95</b>		<b>35</b>		<b>95</b>	

Sede di Roma	Biotecnologie	Decisamente sì	168	55,81%	136	57,87%	174	57,81%	126	53,62%
		Più sì che no	104	34,55%	91	38,72%	101	33,55%	94	40,00%
		Più no che sì	24	7,97%	7	2,98%	22	7,31%	15	6,38%
		Decisamente no	5	1,66%	1	0,43%	4	1,33%		
<b>Totale classe</b>			<b>301</b>		<b>235</b>		<b>301</b>		<b>235</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie della prevenzione	Decisamente sì	29	47,54%	93	86,92%	40	65,57%	88	82,24%
		Più sì che no	28	45,90%	14	13,08%	16	26,23%	14	13,08%
		Più no che sì	4	6,56%			4	6,56%		
		Decisamente no					1	1,64%	5	4,67%
<b>Totale 1° anno</b>			<b>61</b>		<b>107</b>		<b>61</b>		<b>107</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie della prevenzione	Decisamente sì	21	41,18%	34	73,91%	19	37,25%	34	73,91%
		Più sì che no	19	37,25%	12	26,09%	19	37,25%	12	26,09%
		Più no che sì	11	21,57%			13	25,49%		
		Decisamente no								
<b>Totale 3° anno</b>			<b>51</b>		<b>46</b>		<b>51</b>		<b>46</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie della prevenzione	Decisamente sì	50	44,64%	127	83,01%	59	52,68%	122	79,74%
		Più sì che no	47	41,96%	26	16,99%	35	31,25%	26	16,99%
		Più no che sì	15	13,39%			17	15,18%		
		Decisamente no					1	0,89%	5	3,27%
<b>Totale classe</b>			<b>112</b>		<b>153</b>		<b>112</b>		<b>153</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie della riabilitazione	Decisamente sì	140	41,54%	264	58,02%	164	48,66%	322	70,77%
		Più sì che no	177	52,52%	148	32,53%	139	41,25%	126	27,69%
		Più no che sì	19	5,64%	42	9,23%	30	8,90%	7	1,54%
		Decisamente no	1	0,30%	1	0,22%	4	1,19%		
<b>Totale 1° anno</b>			<b>337</b>		<b>455</b>		<b>337</b>		<b>455</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie della riabilitazione	Decisamente sì	300	45,73%	259	55,34%	347	52,90%	276	58,97%
		Più sì che no	282	42,99%	192	41,03%	248	37,80%	182	38,89%
		Più no che sì	60	9,15%	12	2,56%	55	8,38%	10	2,14%
		Decisamente no	14	2,13%	5	1,07%	6	0,91%		
<b>Totale 2° anno</b>			<b>656</b>		<b>468</b>		<b>656</b>		<b>468</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie della riabilitazione	Decisamente sì	130	39,27%	420	60,26%	155	46,83%	424	60,83%
		Più sì che no	159	48,04%	208	29,84%	138	41,69%	246	35,29%
		Più no che sì	27	8,16%	48	6,89%	28	8,46%	20	2,87%
		Decisamente no	15	4,53%	21	3,01%	10	3,02%	7	1,00%
<b>Totale 3° anno</b>			<b>331</b>		<b>697</b>		<b>331</b>		<b>697</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie della riabilitazione	Decisamente sì	570	43,05%	943	58,21%	666	50,30%	1.022	63,09%
		Più sì che no	618	46,68%	548	33,83%	525	39,65%	554	34,20%
		Più no che sì	106	8,01%	102	6,30%	113	8,53%	37	2,28%
		Decisamente no	30	2,27%	27	1,67%	20	1,51%	7	0,43%
<b>Totale classe</b>			<b>1.324</b>		<b>1.620</b>		<b>1.324</b>		<b>1.620</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie tecniche	Decisamente sì	150	46,73%	423	66,20%	149	46,42%	411	64,32%
		Più sì che no	152	47,35%	188	29,42%	136	42,37%	205	32,08%
		Più no che sì	17	5,30%	25	3,91%	32	9,97%	20	3,13%
		Decisamente no	2	0,62%	3	0,47%	4	1,25%	3	0,47%
<b>Totale 1° anno</b>			<b>321</b>		<b>639</b>		<b>321</b>		<b>639</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie tecniche	Decisamente sì	149	40,49%	88	35,48%	187	50,82%	98	39,52%
		Più sì che no	176	47,83%	86	34,68%	150	40,76%	94	37,90%
		Più no che sì	35	9,51%	46	18,55%	26	7,07%	45	18,15%
		Decisamente no	8	2,17%	28	11,29%	5	1,36%	11	4,44%
<b>Totale 2° anno</b>			<b>368</b>		<b>248</b>		<b>368</b>		<b>248</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie tecniche	Decisamente sì	92	39,32%	182	48,15%	95	40,60%	185	48,94%
		Più sì che no	116	49,57%	162	42,86%	112	47,86%	183	48,41%
		Più no che sì	22	9,40%	23	6,08%	22	9,40%	3	0,79%
		Decisamente no	4	1,71%	11	2,91%	5	2,14%	7	1,85%
<b>Totale 3° anno</b>			<b>234</b>		<b>378</b>		<b>234</b>		<b>378</b>	

Sede di Roma	Professioni sanitarie tecniche	Decisamente sì	391	42,36%	693	54,78%	431	46,70%	694	54,86%
		Più sì che no	444	48,10%	436	34,47%	398	43,12%	482	38,10%
		Più no che sì	74	8,02%	94	7,43%	80	8,67%	68	5,38%
		Decisamente no	14	1,52%	42	3,32%	14	1,52%	21	1,66%
<b>Totale classe</b>			<b>923</b>		<b>1.265</b>		<b>923</b>		<b>1.265</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica	Decisamente sì	297	62,39%	672	66,73%	305	64,08%	639	63,46%
		Più sì che no	155	32,56%	313	31,08%	143	30,04%	331	32,87%
		Più no che sì	20	4,20%	17	1,69%	25	5,25%	37	3,67%
		Decisamente no	4	0,84%	5	0,50%	3	0,63%		
<b>Totale 1° anno</b>			<b>476</b>		<b>1.007</b>		<b>476</b>		<b>1.007</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica	Decisamente sì	208	57,14%	95	76,61%	247	67,86%	116	93,55%
		Più sì che no	140	38,46%	26	20,97%	105	28,85%	8	6,45%
		Più no che sì	14	3,85%	3	2,42%	11	3,02%		
		Decisamente no	2	0,55%			1	0,27%		
<b>Totale 2° anno</b>			<b>364</b>		<b>124</b>		<b>364</b>		<b>124</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica	Decisamente sì	90	46,15%	577	76,22%	109	55,90%	548	72,39%
		Più sì che no	90	46,15%	169	22,32%	74	37,95%	193	25,50%
		Più no che sì	13	6,67%	11	1,45%	12	6,15%	16	2,11%
		Decisamente no	2	1,03%						
<b>Totale 3° anno</b>			<b>195</b>		<b>757</b>		<b>195</b>		<b>757</b>	
Sede di Roma	Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica	Decisamente sì	595	57,49%	1.344	71,19%	661	63,86%	1.303	69,01%
		Più sì che no	385	37,20%	508	26,91%	322	31,11%	532	28,18%
		Più no che sì	47	4,54%	31	1,64%	48	4,64%	53	2,81%
		Decisamente no	8	0,77%	5	0,26%	4	0,39%		
<b>Totale classe</b>			<b>1.035</b>		<b>1.888</b>		<b>1.035</b>		<b>1.888</b>	
Sede di Roma	Scienze e tecnologie farmaceutiche	Decisamente sì	43	49,43%	66	51,97%	49	56,32%	63	49,61%
		Più sì che no	37	42,53%	56	44,09%	25	28,74%	58	45,67%
		Più no che sì	4	4,60%	5	3,94%	11	12,64%	6	4,72%
		Decisamente no	3	3,45%			2	2,30%		
<b>Totale 1° anno</b>			<b>87</b>		<b>127</b>		<b>87</b>		<b>127</b>	
Sede di Roma	Scienze e tecnologie farmaceutiche	Decisamente sì	41	47,67%	61	46,92%	48	55,81%	73	56,15%
		Più sì che no	34	39,53%	59	45,38%	34	39,53%	48	36,92%
		Più no che sì	11	12,79%	7	5,38%	4	4,65%	9	6,92%
		Decisamente no			3	2,31%				
<b>Totale 2° anno</b>			<b>86</b>		<b>130</b>		<b>86</b>		<b>130</b>	
Sede di Roma	Scienze e tecnologie farmaceutiche	Decisamente sì	84	48,55%	127	49,42%	97	56,07%	136	52,92%
		Più sì che no	71	41,04%	115	44,75%	59	34,10%	106	41,25%
		Più no che sì	15	8,67%	12	4,67%	15	8,67%	15	5,84%
		Decisamente no	3	1,73%	3	1,17%	2	1,16%		
<b>Totale classe</b>			<b>173</b>		<b>257</b>		<b>173</b>		<b>257</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Medicina e Chirurgia LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate e solo Policlinico**

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	
	Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate	Solo Policlinico
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,83	0,85
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,78	0,79
Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	0,72	0,75
Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,65	0,67
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,64	0,68
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,59	0,63
Il Corso Integrato è stato svolto in maniera effettivamente integrata e coerente con quanto dichiarato sul sito Web?	0,48	0,50
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,44	0,46
All'inizio del Corso Integrato, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,44	0,45
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,42	0,41

Per quanto riguarda la sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate, la *Tabella Medicina e Chirurgia LT 10* conferma la significatività delle variabili connesse alla figura del docente

Anche considerando il solo Policlinico si riconferma il peso di questo aspetto nel determinare il grado di soddisfazione globale.

**3 MC.4.2 L'interazione con il docente**

Come evidenziato nella *Tabella Medicina e Chirurgia LT 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento, il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione.

**Tabella Medicina e Chirurgia LT 13 - Lo stile didattico del corpo docente, Facoltà di Medicina e Chirurgia presso il Policlinico Gemelli**

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	67,31%	28,19%	3,46%	1,03%	8,2
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	66,81%	28,02%	3,83%	1,34%	8,2
Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	71,40%	25,79%	2,13%	0,68%	8,3

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

Si potrebbe altresì ipotizzare che la "debolezza", seppur relativa, dell'item "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" possa incidere sullo scostamento dei giudizi "decisamente sì" nel confronto fra l'interesse per gli argomenti all'inizio del corso e la soddisfazione complessiva espressa nei confronti dell'insegnamento.

### 3 MC.4.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze preliminari utili per affrontare con sicurezza i temi trattati nei singoli corsi.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?" ottengono a livello di facoltà la seguente distribuzione: il 93,61% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 6,39% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

#### Tabella Medicina e Chirurgia LT 15 - Le conoscenze preliminari

Scala di risposta	
Decisamente Sì	58,68%
Più Sì che No	34,93%
Più No che Sì	5,35%
Decisamente No	1,04%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>8,0</b>
--------------------------	------------

Nella *Tabella Medicina e Chirurgia LT 17* si confrontano le distribuzioni dei valori in relazione all'anno di corso e si indica il coefficiente di correlazione fra l'anno di corso e le "conoscenze preliminari".

Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili (al progredire dell'anno di corso, si incrementano anche le conoscenze preliminari utili), se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Medicina e Chirurgia LT 17 - Conoscenze preliminari e anno di corso**

		Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?								
Sede	Anno di corso	Decisamente SI		Più SI che no		Più NO che si		Decisamente NO		Totale
Sede di Roma	1°	25	26,04%	55	57,29%	13	13,54%	3	3,13%	96
	2°	14	31,82%	26	59,09%	2	4,55%	2	4,55%	44
	3°	44	46,32%	42	44,21%	9	9,47%			95
<b>Totale Biotecnologie</b>		<b>83</b>		<b>123</b>		<b>24</b>		<b>5</b>		<b>235</b>
Sede di Roma	1°	66	61,68%	28	26,17%	13	12,15%			107
	3°	34	73,91%	12	26,09%					46
<b>Totale Professioni sanitarie della prevenzione</b>		<b>100</b>		<b>40</b>		<b>13</b>		<b>0</b>		<b>153</b>
Sede di Roma	1°	191	41,98%	208	45,71%	56	12,31%			455
	2°	230	49,15%	227	48,50%	11	2,35%			468
	3°	431	61,84%	244	35,01%	15	2,15%	7	1,00%	697
<b>Totale Professioni sanitarie della riabilitazione</b>		<b>852</b>		<b>679</b>		<b>82</b>		<b>7</b>		<b>1.620</b>
Sede di Roma	1°	358	56,03%	241	37,72%	37	5,79%	3	0,47%	639
	2°	104	41,94%	98	39,52%	36	14,52%	10	4,03%	248
	3°	168	44,44%	180	47,62%	15	3,97%	15	3,97%	378
<b>Totale Professioni sanitarie tecniche</b>		<b>630</b>		<b>519</b>		<b>88</b>		<b>28</b>		<b>1.265</b>
Sede di Roma	1°	584	57,99%	366	36,35%	49	4,87%	8	0,79%	1.007
	2°	79	63,71%	39	31,45%	6	4,84%			124
	3°	497	65,65%	260	34,35%					757
<b>Totale Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica</b>		<b>1.160</b>		<b>665</b>		<b>55</b>		<b>8</b>		<b>1.888</b>
Sede di Roma	1°	43	33,86%	56	44,09%	21	16,54%	7	5,51%	127
	2°	56	43,08%	62	47,69%	12	9,23%			130
	3°	34	33,33%	61	59,80%	6	5,88%	1	0,98%	102
<b>Totale Scienze e tecnologie farmaceutiche</b>		<b>133</b>		<b>179</b>		<b>39</b>		<b>8</b>		<b>359</b>

Classe di laurea	Sede	Coefficiente di correlazione
Biotecnologie	Sede di Roma	0,20
Professioni sanitarie della prevenzione		0,15
Professioni sanitarie della riabilitazione		0,19
Professioni sanitarie tecniche		-0,12
Professioni sanitarie, infermieristiche e professione sanitaria ostetrica		0,09
Scienze e tecnologie farmaceutiche		0,08

\* per le Classi di laurea in cui è attivo un solo anno di corso non è possibile calcolare il Coefficiente di correlazione

***LAUREE MAGISTRALI  
E A CICLO UNICO***

## 4 MC. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali e a ciclo unico della Facoltà di Medicina e Chirurgia

### 4 MC.1 Gli studenti rispondenti

Nella *Tabella Medicina e Chirurgia LM 1* si riportano i dati che riguardano gli studenti che effettivamente hanno compilato i questionari, indicando sia l'anno di iscrizione sia il numero di questionari compilati da ogni studente.

**Tabella Medicina e Chirurgia LM 1 - Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso**

Sede	N° quest. Compilati	N° stud.	%	N° quest. compilati complessivi	%	1°		2°		3°		4°		5°		6°	
Sede di Roma	1	45	4,66%	45	0,38%	5	2,30%	14	10,37%	6	3,77%	16	7,84%	1	0,60%	3	3,53%
	2	90	9,32%	180	1,53%	61	28,11%	8	5,93%	6	3,77%	5	2,45%			10	11,76%
	3	52	5,38%	156	1,32%	21	9,68%	21	15,56%	2	1,26%	1	0,49%	2	1,20%	5	5,88%
	4	25	2,59%	100	0,85%	17	7,83%	1	0,74%	2	1,26%	4	1,96%	1	0,60%		
	5	47	4,87%	235	1,99%	8	3,69%	24	17,78%	3	1,89%	8	3,92%	3	1,81%	1	1,18%
	6	49	5,07%	294	2,49%	21	9,68%	3	2,22%	4	2,52%	7	3,43%	13	7,83%	1	1,18%
	7	62	6,42%	434	3,68%	41	18,89%	6	4,44%			11	5,39%	3	1,81%	1	1,18%
	8	28	2,90%	224	1,90%	6	2,76%	5	3,70%	2	1,26%	7	3,43%	8	4,82%		
	9	46	4,76%	414	3,51%	12	5,53%	8	5,93%	20	12,58%	3	1,47%	3	1,81%		
	10	41	4,24%	410	3,48%	3	1,38%	8	5,93%	3	1,89%	13	6,37%	11	6,63%	3	3,53%
	11	42	4,35%	462	3,92%	3	1,38%	2	1,48%	3	1,89%	21	10,29%	12	7,23%	1	1,18%
	12	38	3,93%	456	3,87%	6	2,76%	6	4,44%	15	9,43%	1	0,49%	10	6,02%		
	13	23	2,38%	299	2,54%	2	0,92%	1	0,74%	2	1,26%	3	1,47%	11	6,63%	4	4,71%
	14	35	3,62%	490	4,16%	7	3,23%	4	2,96%	1	0,63%	4	1,96%	16	9,64%	3	3,53%
	15	343	35,51%	7.586	64,37%	4	1,84%	24	17,78%	90	56,60%	100	49,02%	72	43,37%	53	62,35%
<b>Totale</b>		<b>966</b>		<b>11.785</b>		<b>217</b>		<b>135</b>		<b>159</b>		<b>204</b>		<b>166</b>		<b>85</b>	

A riguardo, si sottolinea che la percentuale dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti della facoltà di *Medicina e Chirurgia-Corsi di laurea magistrali e a ciclo unico*, pari al 52,50%, è inferiore alla percentuale complessiva dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti dell'*Ateneo-Corsi di laurea magistrali* che si attesta al 66,77%. Si segnala che la percentuale più alta di compilazione dei questionari si ha nel caso di "2" questionari compilati per studente.

### 4 MC.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti

Tramite i dati amministrativi dei rispondenti è stato possibile delineare le caratteristiche degli studenti per: genere, età, anno di corso e frequenza alle lezioni.

Il Profilo degli studenti rispondenti, comparato con i dati analoghi degli iscritti, è riportato nella *Tabella Medicina e Chirurgia LM 2*.

**Tabella Medicina e Chirurgia LM 2 - Profilo degli studenti iscritti e rispondenti**

**Laurea magistrale in Medicina e Chirurgia**

Domanda	Risposta	Rispondenti		Iscritti al 31-05-18		Sede
		Frequenza assoluta	Frequenza relativa	Frequenza assoluta	Frequenza relativa	
Genere	Maschio	490	40,94%	684	42,22%	Sede di Roma
	Femmina	707	59,06%	936	57,78%	
<b>Totale</b>		<b>1.197</b>		<b>1.620</b>		
Età *	fino a 20	48	4,01%	404	24,94%	Sede di Roma
	21-23	566	47,28%	802	49,51%	
	24-26	542	45,28%	387	23,89%	
	27 e oltre	41	3,43%	27	1,67%	
<b>Totale</b>		<b>1.197</b>		<b>1.620</b>		
Anno di corso	1°	232	19,38%	267	16,48%	Sede di Roma
	2°	148	12,36%	272	16,79%	
	3°	220	18,38%	274	16,91%	
	4°	229	19,13%	280	17,28%	
	5°	216	18,05%	250	15,43%	
	6°	152	12,70%	277	17,10%	
<b>Totale</b>		<b>1.197</b>		<b>1.620</b>		
Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?	Sempre		25,03%			Sede di Roma
	Alta		42,80%			
	Media		27,02%			
	Bassa		5,16%			

**Laurea magistrale in Odontoiatria e Protesi dentaria**

Domanda	Risposta	Rispondenti		Iscritti al 31-05-18		Sede
		Frequenza assoluta	Frequenza relativa	Frequenza assoluta	Frequenza relativa	
Genere	Maschio	51	45,13%	62	44,60%	Sede di Roma
	Femmina	62	54,87%	77	55,40%	
<b>Totale</b>		<b>113</b>		<b>139</b>		
Età *	fino a 20	2	1,77%	35	25,18%	Sede di Roma
	21-23	56	49,56%	63	45,32%	
	24-26	50	44,25%	39	28,06%	
	27 e oltre	5	4,42%	2	1,44%	
<b>Totale</b>		<b>113</b>		<b>139</b>		
Anno di corso	1°	23	20,35%	23	16,55%	Sede di Roma
	2°	24	21,24%	25	17,99%	
	3°	22	19,47%	24	17,27%	
	4°	19	16,81%	21	15,11%	
	5°	23	20,35%	23	16,55%	
	6°	2	1,77%	23	16,55%	
<b>Totale</b>		<b>113</b>		<b>139</b>		
Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?	Sempre		55,93%			Sede di Roma
	Alta		36,91%			
	Media		5,84%			
	Bassa		1,32%			

**Lauree magistrali biennali**

Domanda	Risposta	Rispondenti		Iscritti al 31-05-18		Sede
		Frequenza assoluta	Frequenza relativa	Frequenza assoluta	Frequenza relativa	
Genere	Maschio	17	23,94%	19	23,46%	Sede di Roma
	Femmina	54	76,06%	62	76,54%	
<b>Totale</b>		<b>71</b>		<b>81</b>		
Età *	fino a 20					Sede di Roma
	21-23			13	16,05%	
	24-26	26	36,62%	30	37,04%	
	27 e oltre	45	63,38%	38	46,91%	
<b>Totale</b>		<b>71</b>		<b>81</b>		
Anno di corso	1°	55	77,46%	63	77,78%	Sede di Roma
	2°	16	22,54%	18	22,22%	
<b>Totale</b>		<b>71</b>		<b>81</b>		
Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?	Sempre		61,33%			Sede di Roma
	Alta		29,19%			
	Media		8,62%			
	Bassa		0,86%			

\* i dati relativi all'età e alla media degli esami di profitto degli "Iscritti" sono aggiornati al 31-05-18, mentre i questionari sono stati compilati a partire da Marzo 2018; ciò spiega la sensibile differenza fra le percentuali delle due colonne "Rispondenti" e "Iscritti".

**4 MC.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti**

**4 MC.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento**

La **Tabella Medicina e Chirurgia LM 4** riporta per l'item "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento, della classe e della facoltà - Corsi di laurea magistrali e a ciclo unico.

**Tabella Medicina e Chirurgia LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

					"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso												
Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	1°		2°		3°		4°		5°		6°		Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
Sede di Roma	34	240	229	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	7	100,0%	1	88,9%	8	92,7%	89	97,9%	47	97,5%	77	95,4%
	77	1.184	1.125	II (da 11 a 20 studenti)	85,2%	75	98,1%	52	95,7%	132	96,9%	341	95,7%	247	94,2%	278	95,0%
	88	2.707	2.517	III (da 21 a 40 studenti)	89,5%	162	92,0%	355	96,2%	455	93,2%	438	94,1%	577	90,8%	530	93,0%
	47	2.215	2.084	IV (da 41 a 60 studenti)	98,2%	110	95,3%	261	94,4%	536	94,4%	493	91,7%	188	92,9%	496	94,1%
	31	2.476	2.357	V (da 61 a 100 studenti)	95,1%	254	96,6%	168	95,2%	559	96,2%	678	93,6%	653	100,0%	45	95,2%
	7	751	716	VI (da 101 a 150 studenti)					95,4%	310			95,3%	386	95,2%	20	95,3%
	2	361	349	VII (più di 150 studenti)	96,9%	343	85,7%	6									96,7%
<b>Totale Medicina e chirurgia</b>	<b>286</b>	<b>9.934</b>	<b>9.377</b>			<b>951</b>	<b>843</b>		<b>2.000</b>		<b>2.039</b>		<b>2.098</b>		<b>1.446</b>		

Sede di Roma	53	247	236	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	25	90,7%	49	96,8%	92	92,3%	36	100,0%	26	100,0%	8	95,5%
	36	587	555	II (da 11 a 20 studenti)	95,2%	100	95,1%	97	95,4%	144	96,5%	109	90,5%	105			94,5%
	7	152	139	III (da 21 a 40 studenti)	93,2%	41							90,5%	95	100,0%	3	91,4%
<b>Totale Odontoiatria e protesi dentaria</b>	<b>96</b>	<b>986</b>	<b>930</b>			<b>166</b>		<b>146</b>		<b>236</b>		<b>145</b>		<b>226</b>		<b>11</b>	
Sede di Roma	10	48	44	I (da 1 a 10 studenti)	91,7%	44											91,7%
	9	151	148	II (da 11 a 20 studenti)	98,0%	148											98,0%
	8	176	164	III (da 21 a 40 studenti)	93,2%	164											93,2%
<b>Totale Scienze delle professioni sanitarie della riabilitazione</b>	<b>27</b>	<b>375</b>	<b>356</b>			<b>356</b>		<b>0</b>		<b>0</b>		<b>0</b>		<b>0</b>		<b>0</b>	
Sede di Roma	20	56	44	I (da 1 a 10 studenti)	89,5%	17	73,0%	27									78,6%
	18	283	274	II (da 11 a 20 studenti)	95,5%	171	99,0%	103									96,8%
	1	21	21	III (da 21 a 40 studenti)	100,0%	21											100,0%
<b>Totale Scienze infermieristiche e ostetriche</b>	<b>39</b>	<b>360</b>	<b>339</b>			<b>209</b>		<b>130</b>		<b>0</b>		<b>0</b>		<b>0</b>		<b>0</b>	

Sede	Classi di laurea/Facoltà		Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
Sede di Roma	Medicina e chirurgia		94,39%
	Odontoiatria e protesi dentaria		94,32%
	Scienze delle professioni sanitarie della riabilitazione		94,93%
	Scienze infermieristiche e ostetriche		94,17%
	Facoltà - Corsi di laurea magistrali		94,40%

#### 4 MC.3.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti

Nella *Tabella Medicina e Chirurgia LM 5* vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi agli 8 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

#### Tabella Medicina e Chirurgia LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti

Sede	Classe di laurea	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Roma	Medicina e chirurgia	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	51,05%	43,35%	4,36%	1,25%	7,8
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	53,06%	42,47%	3,32%	1,15%	7,9
		Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	51,23%	44,02%	3,49%	1,25%	7,9
		Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	54,97%	41,63%	2,61%	0,79%	8,0
		Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	47,64%	42,85%	7,50%	2,01%	7,6
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	58,70%	37,91%	2,49%	0,90%	8,1
		Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	56,15%	40,80%	2,28%	0,78%	8,0
			<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	38,59%	45,30%	12,75%	3,36%		

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Roma	Odontoiatria e protesi dentaria	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	69,57%	24,75%	4,16%	1,52%	8,2
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	73,63%	22,41%	2,84%	1,12%	8,3
		Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	71,20%	23,83%	3,55%	1,42%	8,2
		Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	76,98%	20,89%	1,42%	0,71%	8,5
		Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	69,33%	22,32%	7,16%	1,19%	8,1
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	80,43%	17,55%	1,32%	0,71%	8,5
		Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	79,92%	18,46%	0,91%	0,71%	8,5
			Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
		Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	6,25%	75,00%		18,75%	
	Scienze delle professioni sanitarie della riabilitazione		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	61,60%	33,33%	5,07%		8,1
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	69,33%	28,80%	1,87%		8,3
		Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	65,87%	31,47%	2,40%	0,27%	8,2
		Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	71,20%	27,73%	0,80%	0,27%	8,4
		Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	65,22%	26,81%	6,52%	1,45%	8,0
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	79,20%	20,80%			8,6
		Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	75,47%	23,73%	0,80%		8,5
			Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	33,33%	66,67%				
	Scienze infermieristiche e ostetriche		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	66,94%	27,22%	4,17%	1,67%	8,1
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	70,56%	26,67%	1,94%	0,83%	8,3
		Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	70,28%	25,56%	2,78%	1,39%	8,3
		Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	75,28%	22,50%	1,39%	0,83%	8,4
		Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	61,77%	34,56%	3,67%		8,1
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	83,06%	15,28%	0,56%	1,11%	8,6
		Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	78,61%	19,72%	0,83%	0,83%	8,5
		Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		50,00%		50,00%			

\* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

#### 4 MC.3.3 Il posizionamento della Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea magistrali e a ciclo unico

La *Tabella Medicina e Chirurgia LM 6* riporta, con riferimento ai primi 7 item precedentemente presi in considerazione, il valore medio della Facoltà - Corsi di laurea magistrali per le frequenze percentuali di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no", opportunamente normalizzate e riportate su una scala tra 100 e 200; inoltre indica quante facoltà si posizionano sopra, alla pari o sotto il valore medio di Ateneo.

**Tabella Medicina e Chirurgia LM 6 - Posizionamento della Facoltà - Corsi di laurea magistrali e a ciclo unico per le 18 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi di Ateneo per gli item più rilevanti**

Sede	Domanda	Valori medi di Ateneo	Numero di facoltà con posizionamento sopra al valore medio di Ateneo	Valore della facoltà in oggetto	Numero di facoltà con posizionamento pari al valore medio di Ateneo	Valore della facoltà in oggetto	Numero di facoltà con posizionamento sotto al valore medio di Ateneo	Valore della facoltà in oggetto
Sede di Roma	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	114,57	12 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (156,05)	0		6	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	137,24	11 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (176,73)	0		7	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	100,00	3 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (170,65)	15		0	
	Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	180,84	10 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (194,31)	0		8	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	139,39	13		0		5 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (100)
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	200,00	0		13		5 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (195,40)
	Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	181,92	9 fra cui	MEDICINA E CHIRURGIA - Rm (200)	0		9	

I valori medi di Ateneo e di Facoltà - Corsi di laurea magistrali, che sono relativi alle frequenze percentuali di risposta "Decisamente SI" e Più SI che no", sono stati opportunamente normalizzati, ossia riportati su una scala tra 100 e 200, assegnando il 100 al valore minimo percentuale, il 200 al valore massimo percentuale e riproponendo su tale intervallo i valori percentuali conseguiti negli altri items.

Il valore medio normalizzato di Ateneo non va identificato con la media dei valori normalizzati delle singole Facoltà.

Con riferimento nuovamente all'item: "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?", è stato calcolato un valore di posizionamento comparativo fra le diverse Classi di laurea, con riferimento al valore medio di Ateneo, tramite il metodo di scaling di Thurstone.

La **Tabella Medicina e Chirurgia LM 19** illustra il posizionamento delle Classi di laurea magistrali della Facoltà di Medicina e Chirurgia rispetto a quelle delle altre lauree magistrali di Ateneo.

**Tabella Medicina e Chirurgia LM 19 - Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea**

Sede	Facoltà	Classe	Valore di posizionamento
			300,00
Sede di Roma	MEDICINA E CHIRURGIA	Scienze delle professioni sanitarie della riabilitazione	163,84
			161,70
Sede di Roma	MEDICINA E CHIRURGIA	Medicina e chirurgia	158,86
			158,57
Sede di Roma	MEDICINA E CHIRURGIA	Odontoiatria e protesi dentaria	158,23
Sede di Roma	MEDICINA E CHIRURGIA	Scienze infermieristiche e ostetriche	156,89
			155,46
			153,34
			147,31
			141,78
			141,42
			139,61
			134,99
			125,73
			125,56
			122,06
			121,95
			120,11

			118,39
			116,58
			115,75
			114,99
			113,80
			111,87
			109,62
			106,95
			104,39
			99,48
			99,38
			97,32
			96,90
			96,23
			94,94

Alla luce di tale metodologia di analisi e sulla base del valore di posizionamento calcolato è stata compilata una lista delle Classi di laurea. La scala adottata va da un massimo di +300 a un minimo di -300, che si identificano rispettivamente con il 100% di risposte "Decisamente Sì/Più Sì che no" ovvero "Decisamente No/ Più No che sì" nella somma delle frequenze di risposta. Quanto più il valore di posizionamento tende allo zero tanto più il giudizio complessivo medio è neutro.

Ne è risultato che il valore di posizionamento medio per le 34 classi di laurea magistrali di tutto l'Ateneo è pari a **122,22**, in particolare 16 classi si collocano sopra e 18 sotto.

#### 4 MC.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

##### 4 MC.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea magistrale, si ricava un profilo della Facoltà di Medicina e Chirurgia complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'Item "È complessivamente soddisfatto delle lezioni di questo Corso Integrato?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *facoltà-Corsi di laurea magistrali e a ciclo unico* è illustrata nella **Tabella Medicina e Chirurgia LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva - Policlinico	Soddisfazione complessiva - Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente sì	55,10%	54,50%
Più sì che no	40,00%	40,11%
Più no che sì	3,68%	4,10%
Decisamente no	1,23%	1,28%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,9</b>	<b>7,9</b>
--------------------------	------------	------------

L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

## Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio del Corso Integrato.

Il dato si articola nel modo indicato nella *Tabella Medicina e Chirurgia LM 8*.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti - Policlinico	Interesse verso gli argomenti - Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente sì	53,42%	53,32%
Più sì che no	39,12%	39,24%
Più no che sì	6,14%	6,02%
Decisamente no	1,33%	1,43%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,8</b>	<b>7,8</b>
--------------------------	------------	------------

Confrontando i valori dei due item considerati, è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Con la *Tabella Medicina e Chirurgia LM 9*, dettagliata per anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2016/17 e 2017/18 della soddisfazione espressa per i 2 item trattati.

### Tabella Medicina e Chirurgia LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per i Corsi Integrati e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa. aa. 2016/17 e 2017/18

Sede	Classe		E complessivamente soddisfatto delle lezioni di questo Corso Integrato?				All'inizio del Corso Integrato, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
			2016/17		2017/18		2016/17		2017/18	
Sede di Roma	Medicina e chirurgia	Decisamente sì	668	45,60%	479	59,14%	703	47,99%	419	51,73%
		Più sì che no	609	41,57%	304	37,53%	564	38,50%	310	38,27%
		Più no che sì	152	10,38%	24	2,96%	156	10,65%	66	8,15%
		Decisamente no	36	2,46%	3	0,37%	42	2,87%	15	1,85%
<b>Totale 1° anno</b>			<b>1.465</b>		<b>810</b>		<b>1.465</b>		<b>810</b>	
Sede di Roma	Medicina e chirurgia	Decisamente sì	569	51,59%	535	77,20%	604	54,76%	449	64,79%
		Più sì che no	457	41,43%	154	22,22%	421	38,17%	194	27,99%
		Più no che sì	61	5,53%	4	0,58%	71	6,44%	45	6,49%
		Decisamente no	16	1,45%			7	0,63%	5	0,72%
<b>Totale 2° anno</b>			<b>1.103</b>		<b>693</b>		<b>1.103</b>		<b>693</b>	
Sede di Roma	Medicina e chirurgia	Decisamente sì	403	35,14%	852	45,34%	486	42,37%	893	47,53%
		Più sì che no	591	51,53%	937	49,87%	516	44,99%	827	44,01%
		Più no che sì	124	10,81%	67	3,57%	119	10,37%	129	6,87%
		Decisamente no	29	2,53%	23	1,22%	26	2,27%	30	1,60%
<b>Totale 3° anno</b>			<b>1.147</b>		<b>1.879</b>		<b>1.147</b>		<b>1.879</b>	

Sede di Roma	Medicina e chirurgia	Decisamente sì	457	33,68%	976	50,86%	522	38,47%	913	47,58%
		Più sì che no	742	54,68%	844	43,98%	656	48,34%	894	46,59%
		Più no che sì	131	9,65%	80	4,17%	149	10,98%	93	4,85%
		Decisamente no	27	1,99%	19	0,99%	30	2,21%	19	0,99%
<b>Totale 4° anno</b>			<b>1.357</b>		<b>1.919</b>		<b>1.357</b>		<b>1.919</b>	
Sede di Roma	Medicina e chirurgia	Decisamente sì	511	33,49%	979	51,15%	599	39,25%	923	48,22%
		Più sì che no	830	54,39%	841	43,94%	661	43,32%	816	42,63%
		Più no che sì	146	9,57%	67	3,50%	218	14,29%	142	7,42%
		Decisamente no	39	2,56%	27	1,41%	48	3,15%	33	1,72%
<b>Totale 5° anno</b>			<b>1.526</b>		<b>1.914</b>		<b>1.526</b>		<b>1.914</b>	
Sede di Roma	Medicina e chirurgia	Decisamente sì	382	31,57%	187	53,74%	440	36,36%	176	50,57%
		Più sì che no	670	55,37%	121	34,77%	631	52,15%	141	40,52%
		Più no che sì	129	10,66%	28	8,05%	114	9,42%	21	6,03%
		Decisamente no	29	2,40%	12	3,45%	25	2,07%	10	2,87%
<b>Totale 6° anno</b>			<b>1.210</b>		<b>348</b>		<b>1.210</b>		<b>348</b>	
Sede di Roma	Medicina e chirurgia	Decisamente sì	2.990	38,29%	4.008	52,99%	3.354	42,96%	3.773	49,89%
		Più sì che no	3.899	49,94%	3.201	42,32%	3.449	44,17%	3.182	42,07%
		Più no che sì	743	9,52%	270	3,57%	827	10,59%	496	6,56%
		Decisamente no	176	2,25%	84	1,11%	178	2,28%	112	1,48%
<b>Totale classe</b>			<b>7.808</b>		<b>7.563</b>		<b>7.808</b>		<b>7.563</b>	
Sede di Roma	Odontoiatria e protesi dentaria	Decisamente sì	131	54,58%	106	68,39%	135	56,25%	119	76,77%
		Più sì che no	80	33,33%	44	28,39%	84	35,00%	28	18,06%
		Più no che sì	19	7,92%	5	3,23%	15	6,25%	8	5,16%
		Decisamente no	10	4,17%			6	2,50%		
<b>Totale 1° anno</b>			<b>240</b>		<b>155</b>		<b>240</b>		<b>155</b>	
Sede di Roma	Odontoiatria e protesi dentaria	Decisamente sì	105	58,99%	43	40,95%	125	70,22%	53	50,48%
		Più sì che no	56	31,46%	37	35,24%	36	20,22%	32	30,48%
		Più no che sì	16	8,99%	16	15,24%	13	7,30%	15	14,29%
		Decisamente no	1	0,56%	9	8,57%	4	2,25%	5	4,76%
<b>Totale 2° anno</b>			<b>178</b>		<b>105</b>		<b>178</b>		<b>105</b>	
Sede di Roma	Odontoiatria e protesi dentaria	Decisamente sì	59	72,84%	150	75,38%	63	77,78%	157	78,89%
		Più sì che no	18	22,22%	45	22,61%	16	19,75%	42	21,11%
		Più no che sì	3	3,70%	4	2,01%	2	2,47%		
		Decisamente no	1	1,23%						
<b>Totale 3° anno</b>			<b>81</b>		<b>199</b>		<b>81</b>		<b>199</b>	
Sede di Roma	Odontoiatria e protesi dentaria	Decisamente sì	64	51,61%	103	73,05%	81	65,32%	116	82,27%
		Più sì che no	49	39,52%	34	24,11%	34	27,42%	21	14,89%
		Più no che sì	9	7,26%			7	5,65%	4	2,84%
		Decisamente no	2	1,61%	4	2,84%	2	1,61%		
<b>Totale 4° anno</b>			<b>124</b>		<b>141</b>		<b>124</b>		<b>141</b>	
Sede di Roma	Odontoiatria e protesi dentaria	Decisamente sì	83	58,04%	142	59,66%	84	58,74%	176	73,95%
		Più sì che no	47	32,87%	64	26,89%	48	33,57%	52	21,85%
		Più no che sì	12	8,39%	20	8,40%	10	6,99%	10	4,20%
		Decisamente no	1	0,70%	12	5,04%	1	0,70%		
<b>Totale 5° anno</b>			<b>143</b>		<b>238</b>		<b>143</b>		<b>238</b>	
Sede di Roma	Odontoiatria e protesi dentaria	Decisamente sì	442	57,70%	544	64,92%	488	63,71%	621	74,11%
		Più sì che no	250	32,64%	224	26,73%	218	28,46%	175	20,88%
		Più no che sì	59	7,70%	45	5,37%	47	6,14%	37	4,42%
		Decisamente no	15	1,96%	25	2,98%	13	1,70%	5	0,60%
<b>Totale classe</b>			<b>766</b>		<b>838</b>		<b>766</b>		<b>838</b>	
Sede di Roma	Scienze infermieristiche e ostetriche	Decisamente sì	40	47,06%	175	85,37%	50	58,82%	172	83,90%
		Più sì che no	38	44,71%	30	14,63%	30	35,29%	32	15,61%
		Più no che sì	6	7,06%			4	4,71%		
		Decisamente no	1	1,18%			1	1,18%	1	0,49%
<b>Totale 1° anno</b>			<b>85</b>		<b>205</b>		<b>85</b>		<b>205</b>	

Sede di Roma	Scienze infermieristiche e ostetriche	Decisamente sì	33	48,53%	64	52,46%	38	55,88%	69	56,56%
		Più sì che no	28	41,18%	52	42,62%	27	39,71%	42	34,43%
		Più no che sì	7	10,29%	6	4,92%	3	4,41%	11	9,02%
		Decisamente no								
<b>Totale 2° anno</b>			<b>68</b>		<b>122</b>		<b>68</b>		<b>122</b>	
Sede di Roma	Scienze infermieristiche e ostetriche	Decisamente sì	73	47,71%	239	73,09%	88	57,52%	241	73,70%
		Più sì che no	66	43,14%	82	25,08%	57	37,25%	74	22,63%
		Più no che sì	13	8,50%	6	1,83%	7	4,58%	11	3,36%
		Decisamente no	1	0,65%			1	0,65%	1	0,31%
<b>Totale classe</b>			<b>153</b>		<b>327</b>		<b>153</b>		<b>327</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

### Tabella Medicina e Chirurgia LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate e solo Policlinico

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	
	Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate	Solo Policlinico
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,84	0,84
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,80	0,81
Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	0,76	0,77
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,72	0,73
Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,70	0,71
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,70	0,71
Il Corso Integrato è stato svolto in maniera effettivamente integrata e coerente con quanto dichiarato sul sito Web?	0,55	0,55
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,52	0,52
All'inizio del Corso Integrato, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,49	0,49
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,47	0,47

Per quanto riguarda la sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate, la *Tabella Medicina e Chirurgia LM 10* conferma la significatività delle variabili connesse alla figura del docente.

Anche considerando il solo Policlinico si riconferma il peso di questo aspetto nel determinare il grado di soddisfazione globale.

#### 4 MC.4.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nella *Tabella Medicina e Chirurgia LM 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in tre item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento, il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione.

#### Tabella Medicina e Chirurgia LM 13 - Lo stile didattico del corpo docente, Facoltà di Medicina e Chirurgia presso il Policlinico Gemelli

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	55,86%	39,85%	3,19%	1,10%	8,0
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	53,98%	41,34%	3,44%	1,24%	7,9
Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?	57,99%	38,84%	2,41%	0,76%	8,0

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo un valore dell'indice di sintesi inferiore a quello registrato dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

Si potrebbe altresì ipotizzare che la "debolezza", seppur relativa, dell'item "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" possa incidere sullo scostamento dei giudizi "decisamente sì" nel confronto fra l'interesse per gli argomenti all'inizio del corso e la soddisfazione complessiva espressa nei confronti dell'insegnamento.

#### 4 MC.4.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze preliminari utili per affrontare con sicurezza i temi trattati nei singoli corsi.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?" ottengono a livello di facoltà la seguente distribuzione: il 93,96% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 6,04% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

**Tabella Medicina e Chirurgia LM 15 - Le conoscenze preliminari**

Scala di risposta	
Decisamente Sì	48,03%
Più Sì che No	45,93%
Più No che Sì	4,89%
Decisamente No	1,15%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,8</b>
--------------------------	------------

Nella *Tabella Medicina e Chirurgia LM 17* si confrontano le distribuzioni dei valori in relazione all'anno di corso e si indica il coefficiente di correlazione fra l'anno di corso e le "conoscenze preliminari".

Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili (al progredire dell'anno di corso, si incrementano anche le conoscenze preliminari utili), se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Medicina e Chirurgia LM 17 - Conoscenze preliminari e anno di corso**

		Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?								
Sede	Anno di corso	Decisamente SI		Più SI che no		Più NO che si		Decisamente NO		Totale
Sede di Roma	1°	383	47,28%	349	43,09%	60	7,41%	18	2,22%	810
	2°	382	55,12%	260	37,52%	48	6,93%	3	0,43%	693
	3°	869	46,25%	949	50,51%	50	2,66%	11	0,59%	1.879
	4°	868	45,23%	955	49,77%	80	4,17%	16	0,83%	1.919
	5°	827	43,21%	1.019	53,24%	46	2,40%	22	1,15%	1.914
	6°	149	42,82%	163	46,84%	22	6,32%	14	4,02%	348
<b>Totale Medicina e chirurgia</b>		<b>3.478</b>		<b>3.695</b>		<b>306</b>		<b>84</b>		<b>7.563</b>
Sede di Roma	1°	99	63,87%	43	27,74%	13	8,39%			155
	2°	43	40,95%	51	48,57%	5	4,76%	6	5,71%	105
	3°	146	73,37%	53	26,63%					199
	4°	106	75,18%	31	21,99%	4	2,84%			141
	5°	161	67,65%	67	28,15%	10	4,20%			238
<b>Totale Odontoiatria e protesi dentaria</b>		<b>555</b>		<b>245</b>		<b>32</b>		<b>6</b>		<b>838</b>
Sede di Roma	1°	94	68,12%	40	28,99%	4	2,90%			138
<b>Totale Scienze delle professioni sanitarie della riabilitazione</b>		<b>94</b>		<b>40</b>		<b>4</b>		<b>0</b>		<b>138</b>
Sede di Roma	1°	110	53,66%	64	31,22%	31	15,12%			205
	2°	40	32,79%	48	39,34%	27	22,13%	7	5,74%	122
<b>Totale Scienze infermieristiche e ostetriche</b>		<b>150</b>		<b>112</b>		<b>58</b>		<b>7</b>		<b>327</b>

Classe di laurea	Sede	Coefficiente di correlazione
Medicina e chirurgia	Sede di Roma	-0,04
Odontoiatria e protesi dentaria		0,10
Scienze infermieristiche e ostetriche		-0,22

\* per le Classi di laurea in cui è attivo un solo anno di corso non è possibile calcolare il Coefficiente di correlazione

## 5. L'UTILIZZO E LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

### 5.1 L'utilizzo dei risultati

Particolare attenzione è stata dedicata, da parte del Nucleo di Valutazione, ad un'ampia e capillare diffusione degli esiti conseguiti dalle varie iniziative effettuate.

Tale opera di comunicazione è realizzata a più livelli, all'interno e all'esterno dell'Ateneo, e con modalità diverse: report inviati via e-mail, pagine web e incontri dedicati.

Tutte le azioni informative sono condotte nel più assoluto rispetto dei dati sensibili delle persone e della loro privacy.

### 5.2 La reportistica

#### A) Relazione di Ateneo sulle iniziative per l'acquisizione periodica delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche per l'a.a. 2017/2018

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Ateneo (diviso in Sedi padane e Roma), con particolare attenzione al confronto fra le diverse facoltà e le sedi di erogazione.

La relazione è inviata all'ANVUR, in ottemperanza a quanto indicato dalla legge 370/99, ed è consegnata al Rettore e ai Presidi.

La relazione è diffusa anche tramite la pubblicazione sul sito web dell'Università Cattolica, nelle pagine dedicate ai documenti prodotti dal Nucleo di Valutazione di Ateneo.

#### B) Relazioni di Facoltà sulle iniziative per l'acquisizione periodica delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Facoltà, con particolare attenzione al confronto fra i diversi insegnamenti e le eventuali differenti sedi di erogazione. Questi dati sono stati utilizzati anche per la compilazione del fascicolo annuale che viene puntualmente fornito, d'intesa con il Presidio della Qualità, ai Presidi di Facoltà nell'ambito del processo AVA.

#### C) Pagine web per i Presidi di Facoltà

La comunicazione dei risultati ai Presidi avviene tramite pagine web riservate, personalizzate per Facoltà, accessibili dal sito web dell'Ateneo.

Le pagine web consentono di visualizzare:

- *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, che riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni item da ciascun insegnamento valutato con il valore medio dell'item per Corso di laurea, consentendo così ad ogni Preside di effettuare un confronto tra i valori conseguiti dagli insegnamenti dello stesso Corso di laurea.

- *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consente un confronto, per ciascun item, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

- *Riepilogo delle valutazioni delle Sedi Padane*: tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare per ogni item i valori ottenuti da ciascun Corso di laurea.

## D) Rapporto per il docente

Ai docenti di tutte le Facoltà è stato inviato via e-mail un report cosiddetto “sintetico” del loro insegnamento. Il report riporta i valori più rilevanti e una rappresentazione grafica dei risultati ottenuti, che si avvale di un piano cartesiano diviso in quattro parti per i punti di forza, di debolezza, di rischio e di opportunità. A seconda del riquadro ove è posizionato il valore, il docente riceve un’indicazione chiara di ciò che è stato apprezzato dagli studenti ovvero di ciò su cui è importante intervenire per migliorare il risultato. La parte finale del report sintetico contiene i testi dei commenti e suggerimenti espressi tramite le risposte alle domande aperte. Su richiesta del docente, viene anche inviato un rapporto individuale “analitico”, con la somma delle frequenze delle risposte per tutti gli item presenti nel questionario.

Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono stati prodotti anche i report per Corso Integrato, che permettono di effettuare un confronto fra i valori del Corso Integrato e i valori aggregati per Corso di laurea e per Facoltà. I report dei Corsi Integrati e dei singoli insegnamenti sono stati inviati, sempre via e-mail, al Coordinatore e a tutti i docenti del Corso Integrato nonché ai Presidenti del Consiglio di Corso di laurea e ai Coordinatori della struttura didattica delle sedi distaccate.

## E) Pagine WEB per docenti e studenti

I docenti e gli studenti hanno la possibilità di accedere ad apposite pagine web organizzate per Facoltà.

Le pagine web consentono di consultare:

- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, contenenti i risultati dell’analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tali rapporti sono costituiti da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni item da ciascun insegnamento valutato con il valore medio dell’item per Corso di laurea;
- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consentono un confronto, per ciascun item, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

### 5.3 La diffusione all'interno: gli incontri

La relazione sulla valutazione delle attività didattiche relativa all'anno accademico 2017/18, elaborata dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, è distribuita ai Presidi.

Sono inoltre programmabili **incontri diretti** con i **Presidi di Facoltà**, per presentare i principali dati relativi alla Facoltà, integrati da tabelle di comparazione e sintesi riferite all'Ateneo nel suo complesso, nonché un fascicolo con le metodologie utilizzate per l’analisi sulla soddisfazione degli studenti circa la valutazione della didattica.

Ogni fascicolo, personalizzato per Facoltà, si articola nei seguenti punti:

- 1) gli obiettivi dell’indagine;
- 2) il disegno dell’indagine e il grado di copertura complessiva;
- 3) i risultati dell’indagine per le lauree triennali;
- 4) i risultati dell’indagine per le lauree magistrali;
- 5) l’utilizzo e la diffusione dei risultati

Un fascicolo metodologico-statistico completa il corredo documentale.

La comunicazione ai Presidi genera ulteriori occasioni di comunicazione delle iniziative messe in atto dal Nucleo di Valutazione.

Vi sono quindi interventi diretti nei **Consigli di Facoltà** (allargati a tutte le rappresentanze), incontri con le **Commissioni di Facoltà**, colloqui con i **Coordinatori dei Corsi di laurea**.

Anche in tali occasioni sono presentati e distribuiti i fascicoli personalizzati per Facoltà.

Tutti gli incontri consentono di esplicitare meglio sia le motivazioni dell'indagine, sia i risultati ricavabili nonché le possibili indicazioni di intervento migliorativo.

#### **5.4 La diffusione all'esterno tramite Internet**

Le pagine WEB con i rapporti di sintesi relativi alle Facoltà ed ai Corsi di Laurea afferenti sono accessibili tramite questo collegamento nell'area istituzionale del sito internet di Ateneo: <https://www.unicatt.it/nucleo-di-valutazione-studenti-frequentanti#content>.

**Elenco delle tabelle**

<b>N.</b>	<b>DENOMINAZIONE DELLA TABELLA</b>
<b>Sedi Padane A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane
<b>Medicina e Chirurgia A</b>	Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia
<b>Teologia A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia
<b>Sedi Padane B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Medicina e Chirurgia B</b>	Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Teologia B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Ateneo LT C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree triennali)
<b>Ateneo LM C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree magistrali)

***SEDI PADANE***

<b>Sedi Padane LT 1</b>	Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso
<b>Sedi Padane LT 2</b>	Profilo degli studenti iscritti e rispondenti
<b>Sedi Padane LT 3</b>	Percentuali di Giudizio complessivo positivo sugli insegnamenti ripartiti per raggruppamenti di studenti frequentanti
<b>Sedi Padane LT 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Sedi Padane LT 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
<b>Sedi Padane LT 6</b>	Posizionamento delle Facoltà – Corsi di laurea triennali per le 20 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi delle Sedi Padane per gli items più rilevanti
<b>Sedi Padane LT 7</b>	La soddisfazione complessiva
<b>Sedi Padane LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento
<b>Sedi Padane LT 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Sedi Padane LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Sedi Padane LT 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente
<b>Sedi Padane LT 15</b>	Le conoscenze preliminari
<b>Sedi Padane LT 17</b>	Conoscenze preliminari e anno di corso
<b>Sedi Padane LT 19</b>	Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea
<b>Sedi Padane LM 1</b>	Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso
<b>Sedi Padane LM 2</b>	Profilo degli studenti iscritti e rispondenti
<b>Sedi Padane LM 3</b>	Percentuali di Giudizio complessivo positivo sugli insegnamenti ripartiti per raggruppamenti di studenti frequentanti
<b>Sedi Padane LM 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Sedi Padane LM 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti

<b>Sedi Padane LM 6</b>	Posizionamento delle Facoltà – Corsi di laurea magistrali per le 17 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi delle Sedi Padane per gli item più rilevanti
<b>Sedi Padane LM 7</b>	La soddisfazione complessiva
<b>Sedi Padane LM 8</b>	L'interesse verso gli argomenti all'inizio dell'insegnamento
<b>Sedi Padane LM 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Sedi Padane LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Sedi Padane LM 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente
<b>Sedi Padane LM 15</b>	Le conoscenze preliminari
<b>Sedi Padane LM 17</b>	Conoscenze preliminari e anno di corso
<b>Sedi Padane LM 19</b>	Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea

**MEDICINA E CHIRURGIA**

<b>Medicina e Chirurgia LT 1</b>	Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso
<b>Medicina e Chirurgia LT 2</b>	Profilo degli studenti iscritti e rispondenti
<b>Medicina e Chirurgia LT 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Medicina e Chirurgia LT 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
<b>Medicina e Chirurgia LT 6</b>	Posizionamento della Facoltà – Corsi di laurea triennali per le 21 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi di Ateneo per gli item più rilevanti
<b>Medicina e Chirurgia LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate e solo Policlinico
<b>Medicina e Chirurgia LT 8</b>	L'interesse verso gli argomenti all'inizio del Corso Integrato: sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate e solo Policlinico
<b>Medicina e Chirurgia LT 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per i Corsi Integrati e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Medicina e Chirurgia LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate e solo Policlinico
<b>Medicina e Chirurgia LT 13</b>	Lo stile didattico del corpo docente, Facoltà di Medicina e Chirurgia presso il Policlinico Gemelli
<b>Medicina e Chirurgia LT 15</b>	Le conoscenze preliminari
<b>Medicina e Chirurgia LT 17</b>	Conoscenze preliminari e anno di corso
<b>Medicina e Chirurgia LT 19</b>	Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea
<b>Medicina e Chirurgia LM 1</b>	Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso
<b>Medicina e Chirurgia LM 2</b>	Profilo degli studenti iscritti e rispondenti
<b>Medicina e Chirurgia LM 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Medicina e Chirurgia LM 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
<b>Medicina e Chirurgia LM 6</b>	Posizionamento della Facoltà – Corsi di laurea magistrali e a ciclo unico per le 18 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi di Ateneo per gli item più rilevanti
<b>Medicina e Chirurgia LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate e solo Policlinico

<b>Medicina e Chirurgia LM 8</b>	L'interesse verso gli argomenti all'inizio del Corso Integrato: sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate e solo Policlinico
<b>Medicina e Chirurgia LM 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per i Corsi Integrati e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18
<b>Medicina e Chirurgia LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate e solo Policlinico
<b>Medicina e Chirurgia LM 13</b>	Lo stile didattico del corpo docente, Facoltà di Medicina e Chirurgia presso il Policlinico Gemelli
<b>Medicina e Chirurgia LM 15</b>	Le conoscenze preliminari
<b>Medicina e Chirurgia LM 17</b>	Conoscenze preliminari e anno di corso
<b>Medicina e Chirurgia LM 19</b>	Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea

# **ALLEGATI**

**QUESTIONARIO**  
**SEDI PADANE**

## Valutazione insegnamenti - Course evaluation

**P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects** | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?**  
**How much of the course did you attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

### SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

**E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?**  
**Overall, are you satisfied with the lessons that was taught by the lecturer that you are evaluating?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?**  
**At the beginning of this course, were you interested in the topics listed in the course description?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

### ASPETTI DI CONTESTO CONTEXT

**Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?**  
**Did you have sufficient knowledge to understand the topics dealt with at the beginning of the course?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può specificare quali conoscenze sono risultate insufficienti:**  
**Please specify which areas of your background knowledge were not of an adequate level:**

**Le conoscenze preliminari da lei possedute sono frutto di:**  
**The background knowledge you had of this subject was the result of:**

- Uno studio precedente della stessa disciplina // Previous study of the same subject
- Nozioni derivate dallo studio di altre discipline // Information derived from the study of other subjects

Successiva

Valutazione insegnamenti - Course evaluation

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

RELAZIONE CON IL DOCENTE  
LECTURERS

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?**  
**Did the lecturer arrive punctually for the beginning of the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente tratta gli studenti con rispetto?**  
**Were the students treated respectfully by the lecturer?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
**Did the lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?**  
**Has the attendance to the lessons made the contents of the teaching more interesting?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?**  
**Did the lecturer respond with detailed clarification when asked?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?**  
**Did the lecturer often make concrete examples of the topics dealt with?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- La domanda non è congruente con la metodologia didattica e la natura dell'insegnamento // Not applicable to this subject or its teaching method

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?**  
**Was it possible to participate actively during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**  
**Please specify what you think the main reason is**

- Caratteristiche proprie del corso // Characteristics of the course
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the lecturer
- Numero degli studenti in aula // Number of students in class
- Altro // Other

**In che lingua è erogato l'insegnamento?**  
**In which language was the course delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?**  
**Do you think the lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?**  
**Do you think the lecturer has a suitable knowledge of the technical and specific terms of the subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Precedente

Successiva

## Valutazione insegnamenti - Course evaluation

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?**  
**Were teaching timetables adhered to?**

- Decisamente Sì // Definitely
- Più Sì che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?**  
**Do you think that any repetition or overlapping of course content with the content of other courses was useful with regard to the learning process?**

- Decisamente Sì // Definitely
- Più Sì che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- La domanda non è congruente con la natura dell'insegnamento // Not applicable to this subject

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**  
**Was the study material clearly communicated in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente Sì // Definitely
- Più Sì che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono risultate utili ai fini dell'apprendimento?**  
**Were the integrated activities useful for learning e.g. practical sessions, laboratory work, seminars etc.?**

- Decisamente Sì // Definitely
- Più Sì che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- Non erano previste attività integrative // The course did not entail any supplementary teaching activities

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?**  
**How many times did you see the lecturer during his/her office hours?**

- Mai // Never
- Una volta // Once
- Due volte // Twice
- Tre volte // Three times
- Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always
- Spesso // Often
- Qualche volta // Sometimes
- Mai // Never

**L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?**  
**Does the way the course was delivered match the description online?**

- Decisamente Sì // Definitely
- Più Sì che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente Sì // Definitely
- Più Sì che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**L'insegnamento è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the course delivered in italian language?**

- No // No
- Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo insegnamento?**  
**How much of the course were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%

- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

---

**Valutazione insegnamenti - Course evaluation**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | **P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer**

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE  
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del corso?**  
**Do you wish to indicate particularly positive aspects of the course and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del corso**  
**Please indicate the positive aspects of the course**

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del corso o argomenti da approfondire maggiormente?**  
**Do you wish to indicate possible critical aspects of the course or the matters to mostly deepen?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del corso o gli argomenti da approfondire maggiormente**  
**Please indicate the critical aspects of the course or the matters to mostly deepen**

Precedente

Invia Questionario

**QUESTIONARIO**  
**SEDE DI ROMA**

**FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA**

## QUESTIONARIO FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA

### PARTE COMUNE da proporre 1 volta sola per Corso integrato

- **E' complessivamente soddisfatto delle lezioni di questo corso integrato?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **All'inizio del corso integrato, era interessato agli argomenti indicati nel programma?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **Le attività didattiche integrative, ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO; Non erano previste attività integrative
- **Il carico di studio richiesto risulta in linea e congruente con i crediti formativi attribuiti al corso integrato?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **Il corso integrato è stato svolto in maniera effettivamente integrata e coerente con quanto dichiarato sul sito Web?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO

---

### VALUTAZIONE DOCENTE da proporre per ogni docenti

- **Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo docente?**  
Sempre; Alta; Media; Bassa
- **Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **Il docente tratta gli studenti con rispetto?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO
- **Il docente risponde esaurientemente alle domande degli studenti durante la lezione?**

Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO

- **Nel corso delle lezioni era possibile intervenire e partecipare attivamente?**

Decisamente Sì; Più Sì che no; Più NO che sì; Decisamente NO

- (Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO") **Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale ?**

Caratteristiche proprie del corso; Numero degli studenti in aula; Caratteristiche del docente; Altro: (*testo libero*)

- **Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del corso?**

(No; Sì)

- (Se sì) **Indichi gli aspetti positivi del corso**  
(*item a risposta libera*)

- **Desidera indicare eventuali aspetti critici del corso o argomenti da approfondire?**

(No; Sì)

- (Se sì) **Indichi gli eventuali aspetti critici del corso o gli argomenti da approfondire maggiormente** (*item a risposta libera*)

**QUESTIONARI**  
**CORSI DI TEOLOGIA**  
**LT E LM**

Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects  
suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

P02 - Relazione con il docente // Lecturers

P03 - Domande finali // Final questions

P04 - Commenti e

Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?  
How much of the course did you attend?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE  
OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?  
Overall, are you satisfied with the lessons that was taught by the lecturer that you are evaluating?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?  
At the beginning of this course, were you interested in the topics listed in the course description?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

ASPETTI DI CONTESTO  
CONTEXT

Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?  
Has the attendance to the lessons made the contents of the teaching more interesting?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

La frequenza delle lezioni di Teologia ha consentito una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica?  
Did your attendance to the Theology course motivate and further clarify your Catholic faith?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Indichi il perché  
Please indicate why

Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?  
Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Indichi le ragioni  
Please indicate reasons

Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

RELAZIONE CON IL DOCENTE  
LECTURERS

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?**  
**Did the lecturer arrive punctually for the beginning of the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente tratta gli studenti con rispetto?**  
**Were the students treated respectfully by the lecturer?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
**Did the lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?**  
**Was it possible to participate actively during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**  
**Please specify what you think the main reason is**

- Caratteristiche proprie del corso // Characteristics of the course
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the lecturer
- Numero degli studenti in aula // Number of students in class
- Altro // Other

**In che lingua è erogato l'insegnamento?**  
**In which language was the course delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?**  
**Do you think the lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?**  
**Do you think the lecturer has a suitable knowledge of the technical and specific terms of the subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes

Decisamente NO // NOT at all

Precedente

Successiva

---

Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?**  
**Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes  
 No // No

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**  
**Was the study material clearly communicated in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?**  
**How many times did you see the lecturer during his/her office hours?**

- Mai // Never  
 Una volta // Once  
 Due volte // Twice  
 Tre volte // Three times  
 Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always  
 Spesso // Often  
 Qualche volta // Sometimes  
 Mai // Never

**L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?**  
**Does the way the course was delivered match the description online?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**L'insegnamento è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the course delivered in italian language?**

- No // No  
 Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo insegnamento?**  
**How much of the course were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%  
 Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%  
 Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%  
 Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE  
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse?  
Do you wish to indicate particularly positive aspects of the course and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse  
Please indicate the positive aspects of the course and the most interesting topics**

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del corso o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?  
Do you wish to indicate possible critical aspects of the course or the topics that resulted of difficulty understanding?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del corso o gli argomenti che sono risultati di difficile comprensione  
Please indicate the critical aspects of the course or the topics that turned out to be hard to understand**

Precedente

Invia Questionario

Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects  
suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

P02 - Relazione con il docente // Lecturers

P03 - Domande finali // Final questions

P04 - Commenti e

Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo Seminario?  
How much of the Workshop did you attend?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE  
OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?  
Overall, are you satisfied with the lessons that was taught by the lecturer that you are evaluating?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

All'inizio del Seminario, era interessato agli argomenti indicati nel programma?  
At the beginning of this Workshop, were you interested in the topics listed in the course description?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

ASPETTI DI CONTESTO  
CONTEXT

Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti del Seminario?  
Has the attendance to the lessons made the contents of the teaching more interesting?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?  
Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Indichi il perché  
Please indicate why

Valuta positivamente la proposta dell'Università di includere questo corso di Teologia nell'ambito dei suoi studi magistrali?  
Would you positively evaluate the inclusion of this theology course in your master studies?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Indichi le ragioni  
Please indicate reasons

Gli argomenti trattati nel Seminario hanno ripreso temi già sviluppati in altri insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?  
Did the topics you dealt with in the Workshop resume some issues you had already approached in other courses of your Master Degree?

- Decisamente SÌ // Definitely

- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Quali sono questi argomenti e in quali altri insegnamenti sono stati trattati?**  
**Please specify which topics and in which other courses they were dealt with**

---

**Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti corsi di teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?**  
**Was the knowledge you acquired during the previous theology courses of your Bachelor degree enough for the understanding of the topics dealt with at the beginning of the Workshop?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- Non ho conseguito la laurea triennale in questo ateneo // I did not obtain the Bachelor degree in this university

**Può specificare quali conoscenze sono risultate insufficienti:**  
**Please specify which areas of your background knowledge were not of an adequate level:**

---

Successiva

Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

RELAZIONE CON IL DOCENTE  
LECTURERS

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?**  
**Did the lecturer arrive punctually for the beginning of the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente tratta gli studenti con rispetto?**  
**Were the students treated respectfully by the lecturer?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
**Did the lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?**  
**Did the lecturer often make concrete examples of the topics dealt with?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- La domanda non è congruente con la metodologia didattica e la natura del seminario // Not applicable to this subject or its teaching method

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?**  
**Was it possible to participate actively during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**  
**Please specify what you think the main reason is**

- Caratteristiche proprie del corso // Characteristics of the course
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the lecturer
- Numero degli studenti in aula // Number of students in class
- Altro // Other

**In che lingua è erogato il seminario?**  
**In which language was the workshop delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?**  
**Do you think the lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No

- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?**  
**Do you think the lecturer has a suitable knowledge of the technical and specific terms of the subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

[Precedente](#)

[Successiva](#)

Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?**  
**Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes  
 No // No

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**  
**Was the study material clearly communicated in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?**  
**How many times did you see the lecturer during his/her office hours?**

- Mai // Never  
 Una volta // Once  
 Due volte // Twice  
 Tre volte // Three times  
 Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always  
 Spesso // Often  
 Qualche volta // Sometimes  
 Mai // Never

**Il Seminario è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?**  
**Does the way the Workshop was delivered match the description online?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Il Seminario è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the Workshop delivered in italian language?**

- No // No  
 Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo seminario?**  
**How much of the workshop were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%  
 Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%  
 Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%  
 Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | **P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer**

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE  
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse?  
Do you wish to indicate particularly positive aspects of the Workshop and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse  
Please indicate the positive aspects of the Workshop and the most interesting topics**

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del Seminario o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?  
Do you wish to indicate possible critical aspects of the Workshop or the topics that resulted of difficulty understanding?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del Seminario o gli argomenti da approfondire maggiormente  
Please indicate the critical aspects of the Workshop or the topics that turned out to be hard to understand**

Precedente

Invia Questionario