



UNIVERSITÀ  
CATTOLICA  
del Sacro Cuore

RELAZIONE  
SULLE INIZIATIVE PER L'ACQUISIZIONE PERIODICA  
DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI  
SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE  
PER L'A.A. 2019/2020

**CORSI DI TEOLOGIA**

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO  
MILANO • PIACENZA - CREMONA • ROMA • BRESCIA

*APRILE 2021*

## INDICE

<b>1. Gli obiettivi dell'indagine</b>	pag.	4
<b>2. Il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva</b>	»	5
2.1 La metodologia adottata	»	5
2.2 Lo strumento di rilevazione	»	5
2.3 Modalità di accesso al questionario on-line	»	6
2.4 Il grado di copertura	»	7
<b>3. I risultati dell'indagine per gli insegnamenti di Teologia del primo, secondo e terzo anno dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico</b>	»	14
3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	14
3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	14
3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti	»	15
3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	17
3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	17
3.2.2 L'interazione con il docente	»	22
3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia	»	22
<b>4. I risultati dell'indagine dei Seminari di Teologia per i corsi di laurea magistrale</b>	»	23
4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	23
4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	23
4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti	»	24
4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	26
4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	26
4.2.2 L'interazione con il docente	»	30
4.2.3 Le conoscenze preliminari	»	31
4.2.4 Interazione con altri insegnamenti del Corso di laurea magistrale	»	31
<b>5. Valutazione dell'esperienza d'esame</b>	»	32
5.1 Esiti disaggregati per Facoltà	»	32
<b>6. L'utilizzo e la diffusione dei risultati</b>	»	33
6.1 L'utilizzo dei risultati	»	33
6.2 La reportistica	»	33
6.3 La diffusione presso gli stakeholder interni	»	35
6.4 La diffusione all'esterno tramite Internet	»	35

**Elenco delle tabelle**

» 36

N.B.: il richiamo delle tabelle non sempre rispetta la sequenza numerica delle stesse a motivo del fatto che il presente fascicolo è un estratto della più ampia *Relazione Opinioni studenti frequentanti nelle sedi dell'Università Cattolica*.

**Allegati**

- Questionari on-line per gli insegnamenti e seminari di teologia erogati agli studenti

## 1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La valutazione della soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti frequentati tramite l'acquisizione della loro opinione, così come richiesto specificamente dall'art. 1, comma 2 della legge 370/99, è compito obbligatorio per i Nuclei di Valutazione delle università.

L'Università Cattolica non assolve tale obbligo in modo burocratico o per assolvere un mero adempimento, bensì con l'obiettivo di contribuire al complessivo Sistema di assicurazione della qualità di Ateneo: dalla rilevazione opinioni studenti (ROS), infatti, le facoltà e i corsi di studio possono ricavare informazioni utili per l'organizzazione della didattica, per il miglioramento della qualità dell'insegnamento erogato e dei processi di apprendimento.

In questa Relazione vengono quindi presentati i risultati delle analisi svolte sui dati provenienti dai questionari erogati agli studenti.

L'analisi dei dati, condotta nel massimo rispetto della riservatezza sia degli studenti sia dei docenti, consente diversi livelli di lettura e approfondimento correlati ai differenti obiettivi.

1. Un primo obiettivo è portare a conoscenza dei docenti, degli studenti, e più in generale di tutti gli stakeholder esterni e interni, gli esiti della valutazione a livello di sintesi per Facoltà e Corso di studio (Cds).
2. Un secondo obiettivo è fornire ai docenti indicazioni e suggerimenti per la programmazione ed erogazione degli insegnamenti futuri (con riferimento sia ai contenuti sia ai metodi didattici), sulla base anche del parere espresso dagli studenti frequentanti e contestualizzandolo nell'ambito del Corso di studio e della Facoltà.
3. Un terzo obiettivo consiste nel far conoscere ai presidi il parere degli studenti circa gli insegnamenti di competenza, rapportati ai dati complessivi dell'Ateneo, e nel rendere disponibili anche agli organismi per la qualità della facoltà, i report di valutazione così che possano analizzare - laddove previsto anche in forma non anonima - la soddisfazione degli studenti per i singoli corsi e considerare criticità o buone pratiche che possono accompagnare le azioni di governo delle Facoltà.

Il primo obiettivo è stato conseguito sviluppando alcune pagine web dedicate alla valutazione della didattica sia nella sezione del sito dedicata all'AQ, sia nei minisiti delle Facoltà: essi riportano infatti i report analitici dei risultati del processo di valutazione suddivisi per Facoltà e Corsi di studio.

Per il secondo obiettivo si è proceduto a rendere disponibili a tutti i docenti (e ai loro presidi di riferimento) i rapporti di valutazione e altri documenti esplicativi.

Per raggiungere l'ultimo obiettivo sono stati analizzati approfonditamente i dati, con adeguato supporto metodologico e statistico, per verificare le condizioni di connessione e di dipendenza fra le domande presenti nel questionario. Inoltre, il Nucleo di Valutazione attraverso la Funzione di Supporto ha inviato ai presidi di Facoltà, alle segreterie di presidenza e al PQA i report sintetici nominativi dei singoli insegnamenti aggregati per Cds affinché fossero disponibili a tutti gli organismi della qualità e ai loro membri aventi titolo e interesse; tali report sono a disposizione dei presidi anche attraverso la piattaforma digitale "Qlik".

## 2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE E IL GRADO DI COPERTURA COMPLESSIVA

### 2.1 La metodologia adottata

L'indagine realizzata rileva la soddisfazione degli "studenti in corso" a livello del singolo insegnamento. Data l'ampiezza della rilevazione e la numerosità della popolazione interessata, si è scelto il metodo dell'autocompilazione dei questionari in modalità web (*Allegati*).

L'attività di rilevazione è stata effettuata in tutte le sedi e localizzazioni didattiche distaccate e per tutte le 12 Facoltà dell'Ateneo. La compilazione dei questionari via web è stata attivata da fine ottobre 2019 a settembre 2020. I dati riportati nella presente relazione sono quindi aggiornati al 30 settembre 2020. Per quanto riguarda i dati di confronto tra gli esiti conseguiti da una singola Facoltà e le altre, si è preferito prendere a riferimento i dati aggregati delle 11 facoltà padane (vale a dire presenti nelle sedi di Milano, Brescia e Piacenza-Cremona, con l'aggiunta dei Cds di Economia che hanno la localizzazione didattica a Roma), riservando uno spazio specifico alla Facoltà di Medicina e Chirurgia, data la peculiarità didattica della stessa e la sua collocazione presso la sede di Roma - caratterizzata da forte integrazione con il Policlinico universitario Agostino Gemelli IRCCS - che negli anni ha generato significative differenze per quanto riguarda gli aspetti gestionali. I dati della Facoltà di Medicina e Chirurgia (Roma e sedi didattiche collegate) vengono confrontati con i valori medi complessivi di Ateneo.

Il paragrafo 2.4 riporta i dati di tutti i questionari compilati (compresi i questionari compilati dagli studenti non frequentanti) mentre i capitoli 3 e 4 prendono in considerazione solo i questionari compilati dagli studenti frequentanti. Nei capitoli 3 e 4 i dati contenuti nelle tabelle denominate "Sedi Padane" sono comprensivi anche degli insegnamenti della Facoltà di Economia attivati presso la Sede di Roma.

Nel capitolo 4 ove indicato "insegnamento" è da intendersi "**Seminario**".

### 2.2 Lo strumento di rilevazione

Per la rilevazione ci si è avvalsi di questionari predisposti ad opera del Nucleo di Valutazione alla luce delle indicazioni pervenute dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), dal Senato Accademico e dall'esperienza degli anni precedenti.

I questionari on-line sono di due tipologie: uno predisposto per le facoltà delle Sedi Padane e uno per la Facoltà di Medicina e Chirurgia di Roma. Gli strumenti, simili nel contenuto, sono strutturati in modo differente, in funzione della diversa organizzazione didattica degli insegnamenti.

Il questionario delle facoltà delle Sedi Padane è costituito dalle seguenti sezioni:

*Soddisfazione complessiva e interesse* (2 domande);

*Aspetti di contesto* (3 domande);

*Relazione con il docente* (12 domande);

*Domande finali* (11 domande)

*Commenti e suggerimenti al docente* (4 domande)

Il questionario della Facoltà di Medicina e Chirurgia è costituito da una prima parte riferita agli aspetti generali e comuni di ciascun Corso Integrato, da compilare una volta sola e da una seconda parte, da compilarsi una per ogni docente, per la valutazione dei singoli insegnamenti, per un totale complessivo di 23 domande.

Dall'a.a. 2017/18 per la valutazione dei Corsi di Teologia sono stati predisposti due questionari specifici (uno per gli insegnamenti erogati nei primi tre anni dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico e un altro per gli insegnamenti "seminariali" previsti per i corsi di laurea magistrale) che permettono di raccogliere le valutazioni degli studenti relativamente ai contenuti degli insegnamenti e alla loro integrazione con i corsi di studio.

Tutti i questionari sono a domande **con scala di giudizio a quattro opzioni** (*Decisamente Sì; Più Sì che no; Più No che sì; Decisamente No*) come suggerito negli anni scorsi dall'ANVUR (com'è noto, nuove linee guida per quanto concerne le "Rilevazioni Opinioni Studenti", sono ancora in fase di valutazione preliminare).

I dati di profilazione e di carriera degli studenti non sono stati richiesti durante la compilazione ma reperiti dagli archivi elettronici dell'Ateneo.

### **2.3 Modalità di accesso al questionario on-line**

I questionari, come già detto, vengono erogati in modalità WEB e sono compilabili accedendovi dalla pagina personale dello studente al momento dell'iscrizione all'esame ovvero nel periodo precedente l'esame.

Dall'a.a. 2012/13 è stata introdotta l'obbligatorietà nella compilazione dei questionari per le facoltà delle Sedi Padane. La procedura prevede che non ci si possa iscrivere all'appello di esame se prima non si è provveduto a compilare il questionario di valutazione. Presso la sede di Roma l'obbligatorietà era stata decisa fin dall'a.a. 2010/11, ma il vincolo informatico rispetto all'iscrizione agli esami è stato introdotto nell'a.a. 2013/14.

Con l'introduzione dell'obbligatorietà nella compilazione dei questionari si è assistito ad un considerevole incremento delle compilazioni. L'obbligatorietà ha quindi consentito di avere un quadro maggiormente rappresentativo del parere degli studenti e ciò è un elemento chiave del processo di autovalutazione della qualità didattica dell'Ateneo.

Dall'a.a. 2017/18 per la facoltà di Medicina e Chirurgia la valutazione riguarda ciascun docente ed insegnamento e non solo i Corsi Integrati nel loro complesso, come in precedenza.

## 2.4 Il grado di copertura

Il processo organizzativo di valutazione della soddisfazione degli studenti ha consentito la compilazione di 342.320 questionari; sono stati rilevati complessivamente 6.438 insegnamenti su un totale di 6.581 con mancata rilevazione di 143 insegnamenti pari al 2,17%. Le mancate rilevazioni delle valutazioni di questi insegnamenti sono dovute in gran parte ad alcune problematiche connesse al caricamento dei piani studio con il nuovo sistema ESSE3 presso la sede di Roma, cui vanno aggiunti alcuni "laboratori" per i quali non è previsto l'esame. L'indagine ha interessato quindi la quasi totalità degli insegnamenti impartiti nelle Sedi dell'Università nell'a.a. 2019/20, compresi gli esami in carico al Servizio Linguistico di Ateneo (che d'ora in avanti sarà abbreviato con l'acronimo SELDA). Il Selda promuove l'apprendimento delle lingue straniere moderne per gli studenti iscritti alle lauree di I e II livello, ai Dottorati di ricerca e ai Master di I e II livello. Per la definizione delle linee strategiche e per tutti gli aspetti scientifico-didattici, il SELDA si avvale della supervisione di un'équipe di professori della Facoltà di Scienze linguistiche e letterature straniere.

Nelle *Tablelle Sedi Padane A, Medicina e Chirurgia A e Teologia A* si riporta il "Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati" nell'a.a. 2019/20.

### Tabella Sedi Padane A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
ECONOMIA	591	587	99,32%	59.669
GIURISPRUDENZA	97	92	94,85%	9.479
LETTERE E FILOSOFIA	298	295	98,99%	16.567
PSICOLOGIA	171	169	98,83%	14.594
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	144	142	98,61%	10.945
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	228	227	99,56%	21.345
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	387	367	94,83%	27.492
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	327	311	95,11%	18.834
SELDA	45	45	100,00%	6.038
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.288</b>	<b>2.235</b>	<b>97,68%</b>	<b>184.963</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	31	31	100,00%	525
LETTERE E FILOSOFIA	130	126	96,92%	2.785
PSICOLOGIA	60	59	98,33%	3.353
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	108	108	100,00%	9.383
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	188	188	100,00%	7.795
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	96	96	100,00%	1.478
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	88	85	96,59%	2.606
SELDA	20	19	95,00%	999
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>721</b>	<b>712</b>	<b>98,75%</b>	<b>28.924</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	176	173	98,30%	13.197
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	142	142	100,00%	4.606
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	65	65	100,00%	1.762
SELDA	25	25	100,00%	936
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>408</b>	<b>405</b>	<b>99,26%</b>	<b>20.501</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	29	100,00%	1.132
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	45	45	100,00%	1.297
SELDA	6	6	100,00%	174
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.603</b>
ECONOMIA	109	104	95,41%	3.469
SELDA	64	60	93,75%	1.368
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>173</b>	<b>164</b>	<b>94,80%</b>	<b>4.837</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia A - Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia**

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Totali	Rilevati	%	Questionari compilati
Corsi Integrati	571	551	96,50%	15.411
Insegnamenti	2.770	2.707	97,73%	77.845

Presso la Sede di Bolzano sono stati valutati 51 dei 66 Corsi Integrati (tutti riguardanti la Facoltà di Medicina e Chirurgia) e sono stati compilati 2.414 questionari.

**Tabella Teologia A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia**

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	44	44	100,00%	13.148
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	16	16	100,00%	3.192
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>100,00%</b>	<b>16.340</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	8	8	100,00%	2.216
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	2	100,00%	464
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.680</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	4	4	100,00%	1.065
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	3	100,00%	450
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.515</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	3	100,00%	219
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	1	1	100,00%	19
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>100,00%</b>	<b>238</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	54	48	88,89%	1.566
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	6	6	100,00%	308
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>60</b>	<b>54</b>	<b>90,00%</b>	<b>1.874</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>141</b>	<b>135</b>	<b>95,74%</b>	<b>22.647</b>

**INSEGNAMENTI NON RILEVATI PER ATENEO**

	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>6.581</b>	<b>6.438</b>	<b>97,83%</b>	<b>342.320</b>
% di dispersione		-143	-2,17%	



Le *Tabelle Sedi Padane B, Medicina e Chirurgia B e Teologia B*, riportano il confronto fra gli insegnamenti rilevati e i questionari compilati negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20.

**Tabella Sedi Padane B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20**

Le variazioni osservabili nel confronto fra i due anni sono determinate da due fattori: la crescita del numero complessivo dei corsi di laurea (in particolare nell'a.a. 2019/20 erano 4 più dell'anno precedente: Scienze turistiche e valorizzazione del territorio - classe L-15 sede di Brescia, Biotecnologie per la medicina personalizzata - classe LM-9 sede di Roma, Food Processing: Innovation and tradition - classe LM-70 sede di Cremona e Banking e consulting, - classe LM-77 sede di Piacenza) cui si aggiungono eventuali modifiche ai piani di studio dei corsi già esistenti. Complessivamente si nota una crescita di insegnamenti valutati, nelle Sedi Padane, pari al 4%, cui corrisponde un analogo aumento del 4% del totale dei questionari compilati. Nella facoltà di Medicina e Chirurgia il numero di insegnamenti valutati e di questionari compilati è rimasto pressoché invariato.

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti rilevati 2018-2019	N° questionari compilati 2018-2019	Insegnamenti rilevati 2019-2020	N° questionari compilati 2019-2020	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
ECONOMIA	558	57.102	587	59.669	5%	4%
GIURISPRUDENZA	93	9.306	92	9.479	-1%	2%
LETTERE E FILOSOFIA	294	16.941	295	16.567	0%	-2%
PSICOLOGIA	170	14.081	169	14.594	-1%	4%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	138	10.651	142	10.945	3%	3%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	226	20.696	227	21.345	0%	3%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	349	26.091	367	27.492	5%	5%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	307	18.218	311	18.834	1%	3%
SELDA	44	5.839	45	6.038	2%	3%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.179</b>	<b>178.925</b>	<b>2.235</b>	<b>184.963</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	30	638	31	525	3%	-18%
LETTERE E FILOSOFIA	113	2.434	126	2.785	12%	14%
PSICOLOGIA	58	3.343	59	3.353	2%	0%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	107	9.013	108	9.383	1%	4%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	170	6.858	188	7.795	11%	14%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	96	1.365	96	1.478	0%	8%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	70	2.091	85	2.606	21%	25%
SELDA	15	989	19	999	27%	1%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>659</b>	<b>26.731</b>	<b>712</b>	<b>28.924</b>	<b>8%</b>	<b>8%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	168	12.091	173	13.197	3%	9%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	127	4.581	142	4.606	12%	1%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	64	1.712	65	1.762	2%	3%
SELDA	24	837	25	936	4%	12%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>383</b>	<b>19.221</b>	<b>405</b>	<b>20.501</b>	<b>6%</b>	<b>7%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	879	29	1.132	0%	29%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	48	1.430	45	1.297	-6%	-9%
SELDA	6	162	6	174	0%	7%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>83</b>	<b>2.471</b>	<b>80</b>	<b>2.603</b>	<b>-4%</b>	<b>5%</b>
ECONOMIA	84	3.061	104	3.469	24%	13%
SELDA	65	1.658	60	1.368	-8%	-17%
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>149</b>	<b>4.719</b>	<b>164</b>	<b>4.837</b>	<b>10%</b>	<b>3%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.453</b>	<b>232.067</b>	<b>3.596</b>	<b>241.828</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia B - Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20**

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2018-2019	N° questionari compilati 2018-2019	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2019-2020	N° questionari compilati 2019-2020	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
Corsi Integrati	559	16.642	551	15.411	-1%	-7%
Insegnamenti	2.701	78.578	2.707	77.845	0%	-1%

**Tabella Teologia B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20**

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti rilevati 2018-2019	N° questionari compilati 2018-2019	Insegnamenti rilevati 2019-2020	N° questionari compilati 2019-2020	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	44	13.128	44	13.148	0%	0%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	16	2.971	16	3.192	0%	7%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>60</b>	<b>16.099</b>	<b>60</b>	<b>16.340</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	8	2.150	8	2.216	0%	3%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	462	2	464	0%	0%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>10</b>	<b>2.612</b>	<b>10</b>	<b>2.680</b>	<b>0%</b>	<b>3%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	4	1.099	4	1.065	0%	-3%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	477	3	450	0%	-6%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>7</b>	<b>1.576</b>	<b>7</b>	<b>1.515</b>	<b>0%</b>	<b>-4%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	178	3	219	0%	23%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	1	30	1	19	0%	-37%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>4</b>	<b>208</b>	<b>4</b>	<b>238</b>	<b>0%</b>	<b>14%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	49	2.239	48	1.566	-2%	-30%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	8	358	6	308	-25%	-14%
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>57</b>	<b>2.597</b>	<b>54</b>	<b>1.874</b>	<b>-5%</b>	<b>-28%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>138</b>	<b>23.092</b>	<b>135</b>	<b>22.647</b>	<b>-2%</b>	<b>-2%</b>

La scomposizione percentuale dei questionari compilati in base all'anno di iscrizione degli studenti risulta la seguente:

<b>Sedi Padane</b>	<i>Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza e in Scienze della formazione primaria</i>	<i>Corsi di laurea magistrale</i>
1° anno	35,95%	63,19%
2° anno	33,33%	36,81%
3° anno	26,99%	
4° e 5° anno	3,73%	

<b>Sede di Roma e sedi didattiche distaccate (facoltà di Medicina)</b>	<i>Corsi di laurea triennale</i>	<i>Corsi di laurea magistrale e magistrale a ciclo unico dell'area medica</i>
1° anno	33,24%	20,49%
2° anno	29,27%	15,35%
3° anno	37,49%	15,88%
4°, 5° e 6° anno		48,28%

Di seguito le **Tablette Ateneo LT C e LM C** che nel primo riquadro riportano i questionari compilati per anno di corso, mentre nel secondo riquadro illustrano il numero degli iscritti suddivisi per anni di corso. Le tabelle, mettendo in evidenza la quantità di questionari compilati per anno, esplicitano la variabilità dell'incidenza dei diversi anni di corso nelle valutazioni di ciascuna facoltà. Esse indicano una generale e omogenea concentrazione nel primo anno del numero massimo dei questionari compilati, con alcune eccezioni nell'ambito dei corsi di laurea triennale e a ciclo unico (Scienze della formazione, Scienze linguistiche, Istituto Superiore di Scienze Religiose, Psicologia – Brescia e Scienze matematiche).

**Tabella Ateneo LT C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea triennale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico delle Sedi Padane)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso						Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2020					
		1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	290	15.491	13.479	13.166	-	-	42.136	1.913	1.831	1.790	-	-	5.534
GIURISPRUDENZA	92	2.896	2.494	1.792	1.272	1.025	9.479	597	479	483	387	324	2.270
LETTERE E FILOSOFIA	160	4.080	3.760	3.220	-	-	11.060	642	540	592	-	-	1.774
PSICOLOGIA	45	2.884	2.595	2.252	-	-	7.731	321	299	319	-	-	939
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	49	2.324	1.479	1.443	-	-	5.246	244	216	199	-	-	659
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	150	4.708	5.885	4.593	1.075	965	17.226	748	778	745	250	184	2.705
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	251	7.917	8.349	6.095	-	-	22.361	968	868	857	-	-	2.693
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	156	5.145	3.839	2.815	-	-	11.799	607	525	537	-	-	1.669
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>1.193</b>	<b>45.445</b>	<b>41.880</b>	<b>35.376</b>	<b>2.347</b>	<b>1.990</b>	<b>127.038</b>	<b>6.040</b>	<b>5.536</b>	<b>5.522</b>	<b>637</b>	<b>508</b>	<b>18.243</b>

ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	20	89	121	147	-	-	357	17	14	21	-	-	52
LETTERE E FILOSOFIA	89	936	785	388	-	-	2.109	149	116	71	-	-	336
PSICOLOGIA	28	774	842	777	-	-	2.393	118	108	98	-	-	324
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	88	2.702	2.301	1.982	868	864	8.717	408	326	347	195	194	1.470
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	115	2.466	2.082	1.807	-	-	6.355	262	234	234	-	-	730
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	53	409	505	239	-	-	1.153	82	62	39	-	-	183
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	59	900	431	444	-	-	1.775	105	74	74	-	-	253
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>452</b>	<b>8.276</b>	<b>7.067</b>	<b>5.784</b>	<b>868</b>	<b>864</b>	<b>22.859</b>	<b>1.141</b>	<b>934</b>	<b>884</b>	<b>195</b>	<b>194</b>	<b>3.348</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	92	2.338	2.197	2.157	136	139	6.967	312	311	299	28	26	976
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	91	1.193	1.091	857	-	-	3.141	152	128	134	-	-	414
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	46	440	422	354	-	-	1.216	70	45	53	-	-	168
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>229</b>	<b>3.971</b>	<b>3.710</b>	<b>3.368</b>	<b>136</b>	<b>139</b>	<b>11.324</b>	<b>534</b>	<b>484</b>	<b>486</b>	<b>28</b>	<b>26</b>	<b>1.558</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	438	364	330	-	-	1.132	70	47	40	-	-	157
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	28	364	274	300	-	-	938	46	34	37	-	-	117
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>57</b>	<b>802</b>	<b>638</b>	<b>630</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.070</b>	<b>116</b>	<b>81</b>	<b>77</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>274</b>
ECONOMIA	38	470	412	346	-	-	1.228	49	48	55	-	-	152
MEDICINA E CHIRURGIA	1.780	11.265	9.921	12.704	-	-	33.890	651	626	741	-	-	2.018
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>1.818</b>	<b>11.735</b>	<b>10.333</b>	<b>13.050</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35.118</b>	<b>700</b>	<b>674</b>	<b>796</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.170</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.749</b>	<b>70.229</b>	<b>63.628</b>	<b>58.208</b>	<b>3.351</b>	<b>2.993</b>	<b>198.409</b>	<b>8.531</b>	<b>7.709</b>	<b>7.765</b>	<b>860</b>	<b>728</b>	<b>25.593</b>

\* studenti dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria

**Tabella Ateneo LM C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso**  
**(Corsi di laurea magistrale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico**  
**della Facoltà di Medicina e Chirurgia)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso							Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2020						
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	297	11.347	6.186	-	-	-	-	17.533	1.128	1.087	-	-	-	-	2.215
LETTERE E FILOSOFIA	135	3.671	1.836	-	-	-	-	5.507	469	413	-	-	-	-	882
PSICOLOGIA	124	4.285	2.578	-	-	-	-	6.863	368	343	-	-	-	-	711
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	93	3.537	2.162	-	-	-	-	5.699	396	375	-	-	-	-	771
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	77	2.279	1.840	-	-	-	-	4.119	268	266	-	-	-	-	534
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	116	3.671	1.460	-	-	-	-	5.131	372	369	-	-	-	-	741
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	155	4.218	2.817	-	-	-	-	7.035	422	416	-	-	-	-	838
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>997</b>	<b>33.008</b>	<b>18.879</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>51.887</b>	<b>3.423</b>	<b>3.269</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.692</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	11	68	100	-	-	-	-	168	2	12	-	-	-	-	14
LETTERE E FILOSOFIA	37	446	230	-	-	-	-	676	66	62	-	-	-	-	128
PSICOLOGIA	31	538	422	-	-	-	-	960	45	54	-	-	-	-	99
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	20	416	250	-	-	-	-	666	48	36	-	-	-	-	84
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	73	1.018	422	-	-	-	-	1.440	101	87	-	-	-	-	188
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	43	227	98	-	-	-	-	325	36	39	-	-	-	-	75
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	26	489	342	-	-	-	-	831	55	43	-	-	-	-	98
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>241</b>	<b>3.202</b>	<b>1.864</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5.066</b>	<b>353</b>	<b>333</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>686</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	81	3.702	2.528	-	-	-	-	6.230	429	417	-	-	-	-	846
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	51	800	665	-	-	-	-	1.465	105	100	-	-	-	-	205
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	19	352	194	-	-	-	-	546	33	36	-	-	-	-	69
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>151</b>	<b>4.854</b>	<b>3.387</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8.241</b>	<b>567</b>	<b>553</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.120</b>
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	17	251	108	-	-	-	-	359	24	39	-	-	-	-	63
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>17</b>	<b>251</b>	<b>108</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>359</b>	<b>24</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>63</b>
ECONOMIA	66	1.521	720	-	-	-	-	2.241	148	117	-	-	-	-	265
MEDICINA E CHIRURGIA	927	9.006	6.749	6.979	7.408	7.389	6.424	43.955	488	448	344	363	341	364	2.348
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>993</b>	<b>10.527</b>	<b>7.469</b>	<b>6.979</b>	<b>7.408</b>	<b>7.389</b>	<b>6.424</b>	<b>46.196</b>	<b>636</b>	<b>565</b>	<b>344</b>	<b>363</b>	<b>341</b>	<b>364</b>	<b>2.613</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>2.399</b>	<b>51.842</b>	<b>31.707</b>	<b>6.979</b>	<b>7.408</b>	<b>7.389</b>	<b>6.424</b>	<b>111.749</b>	<b>5.003</b>	<b>4.759</b>	<b>344</b>	<b>363</b>	<b>341</b>	<b>364</b>	<b>11.174</b>

***INSEGNAMENTI DI TEOLOGIA  
DEL PRIMO, SECONDO E TERZO  
ANNO DEI CORSI DI LAUREA  
TRIENNALE E MAGISTRALE  
A CICLO UNICO***

### 3. I risultati dell'indagine per gli insegnamenti di Teologia del primo, secondo e terzo anno dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico

#### 3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

##### 3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La **Tabella Teologia LT 4**, dettagliata per sede, riporta per la domanda "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi. La tabella esplicita dunque sia la relazione fra la soddisfazione complessiva e il numero medio di studenti frequentanti i singoli insegnamenti, sia la soddisfazione media per anno di frequenza rispetto ai raggruppamenti omogenei di frequentanti. In generale non si notano dati di particolare criticità.

**Tabella Teologia LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso						
					1°		2°		3°		Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
Sede di Milano	1	2	2	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	2					100,0%
	3	44	43	II (da 11 a 20 studenti)			96,8%	30	100,0%	13	97,7%
	5	134	120	III (da 21 a 40 studenti)	90,9%	20	81,8%	36	94,1%	64	89,6%
	7	350	314	IV (da 41 a 60 studenti)	82,6%	76	96,2%	202	75,0%	36	89,7%
	5	365	346	V (da 61 a 100 studenti)			95,8%	158	94,0%	188	94,8%
	3	352	342	VI (da 101 a 150 studenti)	97,1%	340	100,0%	2			97,2%
	20	4.935	4.661	VII (più di 150 studenti)	95,6%	2.079	94,0%	1.356	93,0%	1.226	94,4%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>44</b>	<b>6.182</b>	<b>5.828</b>			<b>2.517</b>		<b>1.784</b>		<b>1.527</b>	
Sede di Brescia	1	26	25	III (da 21 a 40 studenti)					96,2%	25	96,2%
	1	52	47	IV (da 41 a 60 studenti)	91,2%	31	88,9%	16			90,4%
	4	317	275	V (da 61 a 100 studenti)			90,1%	137	83,6%	138	86,8%
	2	370	335	VII (più di 150 studenti)	91,0%	332	60,0%	3			90,5%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>8</b>	<b>765</b>	<b>682</b>			<b>363</b>		<b>156</b>		<b>163</b>	

Sede di Piacenza	1	43	42	IV (da 41 a 60 studenti)	96,4%	27	100,0%	8	100,0%	7	97,7%
	2	146	134	V (da 61 a 100 studenti)			89,2%	66	94,4%	68	91,8%
	1	171	151	VII (più di 150 studenti)	88,2%	150	100,0%	1			88,3%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>4</b>	<b>360</b>	<b>327</b>			<b>177</b>		<b>75</b>		<b>75</b>	
Sede di Cremona	2	110	102	IV (da 41 a 60 studenti)			91,5%	54	94,1%	48	92,7%
	1	90	86	V (da 61 a 100 studenti)	95,6%	86					95,6%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>3</b>	<b>200</b>	<b>188</b>			<b>86</b>		<b>54</b>		<b>48</b>	
Sede di Roma	3	13	12	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	3	85,7%	6	100,0%	3	92,3%
	3	50	47	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	16	89,5%	17	93,3%	14	94,0%
	3	155	147	IV (da 41 a 60 studenti)	90,4%	47	100,0%	50	94,3%	50	94,8%
	1	95	76	V (da 61 a 100 studenti)	80,0%	76					80,0%
	2	258	249	VI (da 101 a 150 studenti)			98,3%	115	95,0%	134	96,5%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>12</b>	<b>571</b>	<b>531</b>			<b>142</b>		<b>188</b>		<b>201</b>	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	94,27%
Sede di Brescia	89,15%
Sede di Piacenza	90,83%
Sede di Cremona	94,00%
Sede di Roma	92,99%

### 3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LT 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi alle 8 domande del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti. Se si guarda all'indice di sintesi esso è generalmente superiore all'8 (tuttavia, in 4 domande della Sede di Brescia, l'indice scende sotto questa soglia).



Tabella Teologia LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Milano	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	48,19%	46,09%	4,61%	1,12%	7,8	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	72,20%	25,58%	1,65%	0,57%	8,4	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	57,99%	38,94%	2,56%	0,52%	8,1	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	40,80%	48,98%	8,10%	2,12%	7,5	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	68,63%	27,66%	3,15%	0,55%	8,3	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	80,10%	18,50%	1,05%	0,35%	8,6	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	42,08%	35,86%	13,67%	8,40%	7,0	
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	43,21%	5,25%	6,75%	44,80%			
	<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>		
Sede di Brescia	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	39,35%	49,80%	8,89%	1,96%	7,4	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	78,54%	19,79%	1,67%		8,5	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	46,01%	44,58%	7,71%	1,70%	7,6	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	39,87%	45,36%	12,29%	2,48%	7,3	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	58,30%	36,08%	4,18%	1,44%	8,0	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	81,04%	18,81%		0,15%	8,6	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	36,76%	41,41%	17,34%	4,49%	7,0	
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	37,04%	10,37%	24,44%	28,15%			
	<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>		
Sede di Piacenza	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	41,39%	49,44%	8,06%	1,11%	7,5	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	86,47%	13,24%	0,29%		8,7	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	53,89%	40,28%	5,28%	0,56%	7,9	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	42,50%	45,83%	9,72%	1,94%	7,5	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	69,72%	26,39%	3,61%	0,28%	8,3	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	84,82%	14,58%	0,60%		8,7	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	71,86%	25,75%	1,50%	0,90%	8,3	
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	62,50%	37,50%					
	<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>		
Sede di Cremona	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	49,00%	45,00%	4,50%	1,50%	7,8	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	93,33%	6,67%			8,9	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	62,50%	35,50%	2,00%		8,2	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	28,00%	59,00%	9,00%	4,00%	7,1	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	78,50%	21,00%	0,50%		8,6	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	83,94%	15,03%	1,04%		8,6	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	49,73%	43,24%	5,95%	1,08%	7,8	
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	61,54%	30,77%		7,69%		

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Roma	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	62,17%	30,82%	5,25%	1,75%	8,0
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	74,69%	23,89%	1,06%	0,35%	8,4
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	70,93%	26,62%	1,93%	0,53%	8,3
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	57,79%	33,45%	6,30%	2,45%	7,8
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	72,33%	23,99%	3,15%	0,53%	8,3
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	77,26%	21,31%	1,24%	0,18%	8,5
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	66,43%	22,38%	6,75%	4,44%	7,9
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	46,03%	26,98%	6,35%	20,63%		

\* L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

## 3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

### 3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati si ricava un profilo a livello di Ateneo complessivamente positivo. Il risultato è subito evidente dalle risposte alla domanda "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico* è illustrata nella **Tabella Ateneo LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	52,25%	64,10%
Più Sì che No	38,75%	30,35%
Più No che Sì	7,24%	4,43%
Decisamente No	1,76%	1,12%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>	<b>8,1</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	49,99%
Più Sì che No	43,69%
Più No che Sì	5,04%
Decisamente No	1,28%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,8</b>

## Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	48,49%	65,99%
Più Sì che No	39,07%	29,50%
Più No che Sì	10,84%	3,80%
Decisamente No	1,60%	0,71%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>	<b>8,2</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	30,38%
Più Sì che No	44,57%
Più No che Sì	21,09%
Decisamente No	3,96%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>6,8</b>

Confrontando i valori dei due quesiti considerati, in riferimento ai Corsi di Teologia è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva rispetto a quello sull'interesse: si potrebbe ipotizzare che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

Con la **Tabella Teologia LT 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2018/19 e 2019/20 della soddisfazione espressa per i 2 quesiti considerati in precedenza.

### Tabella Teologia LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2018/19		2019/20		2018/19		2019/20	
Sede di Milano	Decisamente sì	1.037	43,61%	1.239	46,91%	528	22,20%	651	24,65%
	Più sì che no	1.116	46,93%	1.278	48,39%	964	40,54%	1.230	46,57%
	Più no che sì	200	8,41%	106	4,01%	729	30,66%	657	24,88%
	Decisamente no	25	1,05%	18	0,68%	157	6,60%	103	3,90%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>2.378</b>		<b>2.641</b>		<b>2.378</b>		<b>2.641</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	878	50,46%	1.016	53,64%	429	24,66%	498	26,29%
	Più sì che no	763	43,85%	768	40,55%	803	46,15%	853	45,04%
	Più no che sì	84	4,83%	93	4,91%	404	23,22%	461	24,34%
	Decisamente no	15	0,86%	17	0,90%	104	5,98%	82	4,33%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>1.740</b>		<b>1.894</b>		<b>1.740</b>		<b>1.894</b>	

Sede di Milano	Decisamente sì	683	45,90%	724	43,96%	435	29,23%	449	27,26%
	Più sì che no	692	46,51%	803	48,76%	674	45,30%	787	47,78%
	Più no che sì	84	5,65%	86	5,22%	312	20,97%	332	20,16%
	Decisamente no	29	1,95%	34	2,06%	67	4,50%	79	4,80%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>1.488</b>		<b>1.647</b>		<b>1.488</b>		<b>1.647</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	2.598	46,34%	2.979	48,19%	1.392	24,83%	1.598	25,85%
	Più sì che no	2.571	45,86%	2.849	46,09%	2.441	43,54%	2.870	46,43%
	Più no che sì	368	6,56%	285	4,61%	1.445	25,78%	1.450	23,46%
	Decisamente no	69	1,23%	69	1,12%	328	5,85%	264	4,27%
<b>Totale classe</b>		<b>5.606</b>		<b>6.182</b>		<b>5.606</b>		<b>6.182</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	122	37,31%	157	39,35%	62	18,96%	77	19,30%
	Più sì che no	172	52,60%	206	51,63%	136	41,59%	199	49,87%
	Più no che sì	32	9,79%	31	7,77%	109	33,33%	109	27,32%
	Decisamente no	1	0,31%	5	1,25%	20	6,12%	14	3,51%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>327</b>		<b>399</b>		<b>327</b>		<b>399</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	74	42,53%	69	39,43%	50	28,74%	53	30,29%
	Più sì che no	86	49,43%	87	49,71%	75	43,10%	82	46,86%
	Più no che sì	10	5,75%	15	8,57%	39	22,41%	35	20,00%
	Decisamente no	4	2,30%	4	2,29%	10	5,75%	5	2,86%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>174</b>		<b>175</b>		<b>174</b>		<b>175</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	137	37,95%	75	39,27%	80	22,16%	59	30,89%
	Più sì che no	171	47,37%	88	46,07%	163	45,15%	89	46,60%
	Più no che sì	48	13,30%	22	11,52%	98	27,15%	36	18,85%
	Decisamente no	5	1,39%	6	3,14%	20	5,54%	7	3,66%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>361</b>		<b>191</b>		<b>361</b>		<b>191</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	333	38,63%	301	39,35%	192	22,27%	189	24,71%
	Più sì che no	429	49,77%	381	49,80%	374	43,39%	370	48,37%
	Più no che sì	90	10,44%	68	8,89%	246	28,54%	180	23,53%
	Decisamente no	10	1,16%	15	1,96%	50	5,80%	26	3,40%
<b>Totale classe</b>		<b>862</b>		<b>765</b>		<b>862</b>		<b>765</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	59	43,70%	77	38,89%	34	25,19%	53	26,77%
	Più sì che no	68	50,37%	100	50,51%	62	45,93%	76	38,38%
	Più no che sì	8	5,93%	18	9,09%	35	25,93%	59	29,80%
	Decisamente no			3	1,52%	4	2,96%	10	5,05%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>135</b>		<b>198</b>		<b>135</b>		<b>198</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	46	49,46%	28	33,73%	29	31,18%	26	31,33%
	Più sì che no	39	41,94%	47	56,63%	39	41,94%	41	49,40%
	Più no che sì	8	8,60%	7	8,43%	16	17,20%	16	19,28%
	Decisamente no			1	1,20%	9	9,68%		
<b>Totale 2° anno</b>		<b>93</b>		<b>83</b>		<b>93</b>		<b>83</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	57	48,72%	44	55,70%	37	31,62%	28	35,44%
	Più sì che no	56	47,86%	31	39,24%	55	47,01%	37	46,84%
	Più no che sì	4	3,42%	4	5,06%	17	14,53%	11	13,92%
	Decisamente no					8	6,84%	3	3,80%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>117</b>		<b>79</b>		<b>117</b>		<b>79</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	162	46,96%	149	41,39%	100	28,99%	107	29,72%
	Più sì che no	163	47,25%	178	49,44%	156	45,22%	154	42,78%
	Più no che sì	20	5,80%	29	8,06%	68	19,71%	86	23,89%
	Decisamente no			4	1,11%	21	6,09%	13	3,61%
<b>Totale classe</b>		<b>345</b>		<b>360</b>		<b>345</b>		<b>360</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	20	33,90%	39	43,33%	9	15,25%	16	17,78%
	Più sì che no	37	62,71%	47	52,22%	31	52,54%	44	48,89%
	Più no che sì	2	3,39%	3	3,33%	16	27,12%	24	26,67%
	Decisamente no			1	1,11%	3	5,08%	6	6,67%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>59</b>		<b>90</b>		<b>59</b>		<b>90</b>	

Sede di Cremona	Decisamente sì	24	43,64%	30	50,85%	7	12,73%	18	30,51%
	Più sì che no	26	47,27%	24	40,68%	27	49,09%	21	35,59%
	Più no che sì	2	3,64%	4	6,78%	17	30,91%	15	25,42%
	Decisamente no	3	5,45%	1	1,69%	4	7,27%	5	8,47%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>55</b>		<b>59</b>		<b>55</b>		<b>59</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	16	40,00%	29	56,86%	10	25,00%	13	25,49%
	Più sì che no	22	55,00%	19	37,25%	15	37,50%	22	43,14%
	Più no che sì	2	5,00%	2	3,92%	12	30,00%	12	23,53%
	Decisamente no			1	1,96%	3	7,50%	4	7,84%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>40</b>		<b>51</b>		<b>40</b>		<b>51</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	60	38,96%	98	49,00%	26	16,88%	47	23,50%
	Più sì che no	85	55,19%	90	45,00%	73	47,40%	87	43,50%
	Più no che sì	6	3,90%	9	4,50%	45	29,22%	51	25,50%
	Decisamente no	3	1,95%	3	1,50%	10	6,49%	15	7,50%
<b>Totale classe</b>		<b>154</b>		<b>200</b>		<b>154</b>		<b>200</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	193	46,96%	88	53,01%	168	40,88%	74	44,58%
	Più sì che no	144	35,04%	54	32,53%	159	38,69%	61	36,75%
	Più no che sì	56	13,63%	18	10,84%	69	16,79%	23	13,86%
	Decisamente no	18	4,38%	6	3,61%	15	3,65%	8	4,82%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>411</b>		<b>166</b>		<b>411</b>		<b>166</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	213	54,06%	122	63,21%	154	39,09%	105	54,40%
	Più sì che no	145	36,80%	66	34,20%	171	43,40%	68	35,23%
	Più no che sì	26	6,60%	4	2,07%	52	13,20%	17	8,81%
	Decisamente no	10	2,54%	1	0,52%	17	4,31%	3	1,55%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>394</b>		<b>193</b>		<b>394</b>		<b>193</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	190	57,23%	145	68,40%	143	43,07%	124	58,49%
	Più sì che no	124	37,35%	56	26,42%	140	42,17%	66	31,13%
	Più no che sì	11	3,31%	8	3,77%	37	11,14%	19	8,96%
	Decisamente no	7	2,11%	3	1,42%	12	3,61%	3	1,42%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>332</b>		<b>212</b>		<b>332</b>		<b>212</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	596	52,42%	355	62,17%	465	40,90%	303	53,06%
	Più sì che no	413	36,32%	176	30,82%	470	41,34%	195	34,15%
	Più no che sì	93	8,18%	30	5,25%	158	13,90%	59	10,33%
	Decisamente no	35	3,08%	10	1,75%	44	3,87%	14	2,45%
<b>Totale classe</b>		<b>1.137</b>		<b>571</b>		<b>1.137</b>		<b>571</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuate, nelle varie sezioni del questionario, alcune domande, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione a livello di Sedi Padane con riferimento a tutti gli insegnamenti dei corsi di laurea triennale e magistrale ciclo unico. Se il coefficiente assume valori positivi (il valore che esprime la massima correlazione possibile è pari a 1) c'è dipendenza diretta tra la soddisfazione e ciascuna delle altre 11 variabili; se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Sedi Padane LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,69
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,68
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,50
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,49
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,41
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,37
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,29
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,29
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,27
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,26
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,21

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea triennale*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LT 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,68, interessare gli studenti 0,69, rispondere esaurientemente alle domande 0,49. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,50 e la partecipazione attiva degli studenti 0,29. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,21.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea triennale (Tabella Teologia LT 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,61, interessare gli studenti 0,67. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,42 e la partecipazione attiva degli studenti 0,23.

**Tabella Teologia LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,67
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,61
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,50
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,42
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,23
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,20

### 3.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tabelle Sedi Padane LT 10 e Teologia LT 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in due domande dedicate: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.

#### Tabella Teologia LT 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	57,70%	38,57%	3,11%	0,62%	8,0
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	41,67%	47,65%	8,47%	2,22%	7,5

Complessivamente le domande in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo, un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

### 3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia

A partire dall'anno accademico 2017/18 viene indagato un nuovo aspetto culturale particolarmente significativo, ovvero quanto gli argomenti trattati nei Corsi di Teologia permettano di conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale. A tal fine è stata aggiunta la domanda "*Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?*".

Ne è emerso un quadro complessivamente positivo, peraltro in linea con il giudizio complessivo sugli stessi corsi e coerente con le finalità che caratterizzano, a livello di Ateneo, la proposta di integrare i Corsi di Teologia nel piano di studi dei diversi corsi di laurea. L'apprezzamento espresso sembra dunque confermare il valore culturale e formativo di questa specifica proposta, che punta a rendere ancora più aperta e integrale la preparazione degli studenti di tutte le aree disciplinari.

#### Tabella Teologia LT 20 – Corsi di Teologia e approfondimento della cultura occidentale

Scala di risposta	
Decisamente Sì	43,68%
Più Sì che No	49,01%
Più No che Sì	5,47%
Decisamente No	1,84%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>

***SEMINARI DI TEOLOGIA PER I  
CORSI DI LAUREA MAGISTRALE***



## 4. I risultati dell'indagine dei Seminari di Teologia per i corsi di laurea magistrale

### 4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

#### 4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La **Tabella Teologia LM 4**, dettagliata per sede, riporta per la domanda "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi. La tabella seguente consente quindi di verificare sia la relazione fra la soddisfazione complessiva e il numero medio di studenti frequentanti, sia la soddisfazione media per anno di frequenza rispetto ai diversi gruppi omogenei di frequentanti.

**Tabella Teologia LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso				Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
					1°		2°		
Sede di Milano	1	7	6	I (da 1 a 10 studenti)	85,7%	6			85,7%
	1	19	18	II (da 11 a 20 studenti)			94,7%	18	94,7%
	4	114	107	III (da 21 a 40 studenti)	93,8%	106	100,0%	1	93,9%
	2	96	73	IV (da 41 a 60 studenti)	74,2%	66	100,0%	7	76,0%
	7	585	545	V (da 61 a 100 studenti)	93,1%	536	100,0%	9	93,2%
	1	229	223	VII (più di 150 studenti)	98,7%	221	40,0%	2	97,4%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>16</b>	<b>1.050</b>	<b>972</b>			<b>935</b>		<b>37</b>	
Sede di Brescia	1	68	58	V (da 61 a 100 studenti)	86,2%	56	66,7%	2	85,3%
	1	164	161	VII (più di 150 studenti)	98,2%	161			98,2%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>2</b>	<b>232</b>	<b>219</b>			<b>217</b>		<b>2</b>	
Sede di Piacenza	1	57	55	IV (da 41 a 60 studenti)	96,5%	55			96,5%
	1	63	62	V (da 61 a 100 studenti)	98,4%	61	100,0%	1	98,4%
	1	107	103	VI (da 101 a 150 studenti)	96,3%	103			96,3%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>3</b>	<b>227</b>	<b>220</b>			<b>219</b>		<b>1</b>	

Sede di Cremona	1	12	12	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	12			100,0%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>12</b>			<b>12</b>		<b>0</b>	
Sede di Roma	1	4	3	I (da 1 a 10 studenti)	75,0%	3			75,0%
	1	29	27	III (da 21 a 40 studenti)	93,1%	27			93,1%
	1	56	48	IV (da 41 a 60 studenti)	85,7%	48			85,7%
	2	139	125	V (da 61 a 100 studenti)	95,8%	68	83,8%	57	89,9%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>5</b>	<b>228</b>	<b>203</b>			<b>146</b>		<b>57</b>	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	92,57%
Sede di Brescia	94,40%
Sede di Piacenza	96,92%
Sede di Cremona	100,00%
Sede di Roma	89,04%

#### 4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LM 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi alle 9 domande del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti. Se si guarda all'indice di sintesi esso è generalmente superiore all'8.

#### Tabella Teologia LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	49,24%	43,33%	6,48%	0,95%	7,7
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	78,10%	21,13%	0,54%	0,22%	8,5
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	64,10%	32,48%	3,33%	0,10%	8,2
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	46,67%	44,19%	6,76%	2,38%	7,6
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	69,62%	26,48%	3,24%	0,67%	8,3
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	76,16%	19,72%	3,36%	0,76%	8,4
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	55,45%	41,03%	3,31%	0,21%	8,0
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	49,49%	34,87%	10,12%	5,51%	7,4
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	35,25%	12,23%	0,72%	51,80%		

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Brescia	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	45,26%	49,14%	5,17%	0,43%	7,7
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	75,78%	23,60%	0,62%		8,5
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	61,64%	37,50%	0,43%	0,43%	8,2
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	37,93%	53,45%	6,03%	2,59%	7,4
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	80,17%	18,97%	0,86%		8,6
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	80,61%	18,18%	1,21%		8,6
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	42,53%	53,45%	4,02%		7,7
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	27,59%	27,59%	19,31%	25,52%	5,7
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	41,54%	3,08%		55,38%	
Sede di Piacenza		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	62,11%	34,80%	2,20%	0,88%	8,1
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	89,77%	10,23%			8,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	71,37%	26,43%	1,76%	0,44%	8,4
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	54,63%	42,29%	1,32%	1,76%	8,0
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	70,04%	26,87%	2,64%	0,44%	8,3
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	86,57%	13,43%			8,7
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	71,23%	26,48%	1,83%	0,46%	8,3
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	73,15%	24,54%	1,85%	0,46%	8,4
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:		40,00%	20,00%	40,00%		
Sede di Cremona		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	83,33%	16,67%			8,7
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	90,91%	9,09%			8,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	91,67%	8,33%			8,8
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	83,33%	16,67%			8,7
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	58,33%	33,33%	8,33%		7,9
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	100,00%				9,0
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	81,82%	18,18%			8,6
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	81,82%	9,09%	9,09%		8,4
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	100,00%					
Sede di Roma		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	51,32%	37,72%	8,77%	2,19%	7,7
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	73,89%	24,34%	1,77%		8,4
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	62,28%	32,89%	4,82%		8,1
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	47,37%	41,23%	9,21%	2,19%	7,6
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	57,46%	32,46%	8,33%	1,75%	7,8

Sede di Roma	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	71,43%	25,45%	3,13%		8,3	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	57,67%	36,28%	5,12%	0,93%	8,0	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	62,67%	31,11%	6,22%		8,1	
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	42,86%	42,86%		14,29%		

\* L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

## 4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

### 4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati si ricava un profilo a livello di Ateneo complessivamente positivo. Il risultato è subito evidente dalle risposte alla domanda "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea magistrale* è illustrata nella **Tabella Ateneo LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	49,46%	54,63%
Più Sì che No	38,84%	38,42%
Più No che Sì	9,08%	5,42%
Decisamente No	2,62%	1,53%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>	<b>7,9</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	51,16%
Più Sì che No	41,86%
Più No che Sì	5,96%
Decisamente No	1,02%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,8</b>

### Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti- Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	52,08%	56,90%
Più Sì che No	37,34%	36,94%
Più No che Sì	9,15%	5,42%
Decisamente No	1,43%	0,75%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>	<b>7,9</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	34,71%
Più Sì che No	43,05%
Più No che Sì	18,66%
Decisamente No	3,57%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,0</b>

Confrontando i valori dei due quesiti considerati, in riferimento ai Corsi di Teologia è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva rispetto a quello sull'interesse: si potrebbe ipotizzare che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

In generale, i dati relativi ai Corsi di Teologia meriterebbero ulteriori approfondimenti per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Con la **Tabella Teologia LM 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2018/19 e 2019/20 della soddisfazione espressa per i 2 quesiti considerati in precedenza.

**Tabella Teologia LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20**

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2018/19		2019/20		2018/19		2019/20	
Sede di Milano	Decisamente sì	315	42,17%	499	49,45%	225	30,12%	343	33,99%
	Più sì che no	329	44,04%	436	43,21%	335	44,85%	428	42,42%
	Più no che sì	71	9,50%	65	6,44%	139	18,61%	206	20,42%
	Decisamente no	32	4,28%	9	0,89%	48	6,43%	32	3,17%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>747</b>		<b>1.009</b>		<b>747</b>		<b>1.009</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	19	54,29%	18	43,90%	15	42,86%	11	26,83%
	Più sì che no	15	42,86%	19	46,34%	17	48,57%	24	58,54%
	Più no che sì	1	2,86%	3	7,32%	3	8,57%	5	12,20%
	Decisamente no			1	2,44%			1	2,44%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>35</b>		<b>41</b>		<b>35</b>		<b>41</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	334	42,71%	517	49,24%	240	30,69%	354	33,71%
	Più sì che no	344	43,99%	455	43,33%	352	45,01%	452	43,05%
	Più no che sì	72	9,21%	68	6,48%	142	18,16%	211	20,10%
	Decisamente no	32	4,09%	10	0,95%	48	6,14%	33	3,14%
<b>Totale classe</b>		<b>782</b>		<b>1.050</b>		<b>782</b>		<b>1.050</b>	

Sede di Brescia	Decisamente sì	94	38,68%	104	45,41%	65	26,75%	58	25,33%
	Più sì che no	120	49,38%	113	49,34%	103	42,39%	113	49,34%
	Più no che sì	20	8,23%	11	4,80%	56	23,05%	44	19,21%
	Decisamente no	9	3,70%	1	0,44%	19	7,82%	14	6,11%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>243</b>		<b>229</b>		<b>243</b>		<b>229</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì			1	33,33%			1	33,33%
	Più sì che no	1	100,00%	1	33,33%	1	100,00%	1	33,33%
	Più no che sì			1	33,33%			1	33,33%
	Decisamente no								
<b>Totale 2° anno</b>		<b>1</b>		<b>3</b>		<b>1</b>		<b>3</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	94	38,52%	105	45,26%	65	26,64%	59	25,43%
	Più sì che no	121	49,59%	114	49,14%	104	42,62%	114	49,14%
	Più no che sì	20	8,20%	12	5,17%	56	22,95%	45	19,40%
	Decisamente no	9	3,69%	1	0,43%	19	7,79%	14	6,03%
<b>Totale classe</b>		<b>244</b>		<b>232</b>		<b>244</b>		<b>232</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	111	43,70%	141	62,39%	68	26,77%	86	38,05%
	Più sì che no	100	39,37%	78	34,51%	114	44,88%	98	43,36%
	Più no che sì	32	12,60%	5	2,21%	58	22,83%	36	15,93%
	Decisamente no	11	4,33%	2	0,88%	14	5,51%	6	2,65%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>254</b>		<b>226</b>		<b>254</b>		<b>226</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	4	57,14%			3	42,86%		
	Più sì che no	3	42,86%	1	100,00%	3	42,86%		
	Più no che sì					1	14,29%	1	100,00%
	Decisamente no								
<b>Totale 2° anno</b>		<b>7</b>		<b>1</b>		<b>7</b>		<b>1</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	115	44,06%	141	62,11%	71	27,20%	86	37,89%
	Più sì che no	103	39,46%	79	34,80%	117	44,83%	98	43,17%
	Più no che sì	32	12,26%	5	2,20%	59	22,61%	37	16,30%
	Decisamente no	11	4,21%	2	0,88%	14	5,36%	6	2,64%
<b>Totale classe</b>		<b>261</b>		<b>227</b>		<b>261</b>		<b>227</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	18	81,82%	10	83,33%	10	45,45%	5	41,67%
	Più sì che no	4	18,18%	2	16,67%	9	40,91%	1	8,33%
	Più no che sì					3	13,64%	5	41,67%
	Decisamente no							1	8,33%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>22</b>		<b>12</b>		<b>22</b>		<b>12</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	18	81,82%	10	83,33%	10	45,45%	5	41,67%
	Più sì che no	4	18,18%	2	16,67%	9	40,91%	1	8,33%
	Più no che sì					3	13,64%	5	41,67%
	Decisamente no							1	8,33%
<b>Totale classe</b>		<b>22</b>		<b>12</b>		<b>22</b>		<b>12</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	92	50,27%	87	54,38%	82	44,81%	71	44,38%
	Più sì che no	78	42,62%	59	36,88%	66	36,07%	68	42,50%
	Più no che sì	10	5,46%	12	7,50%	33	18,03%	17	10,63%
	Decisamente no	3	1,64%	2	1,25%	2	1,09%	4	2,50%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>183</b>		<b>160</b>		<b>183</b>		<b>160</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	46	63,01%	30	44,12%	28	38,36%	28	41,18%
	Più sì che no	23	31,51%	27	39,71%	31	42,47%	21	30,88%
	Più no che sì	2	2,74%	8	11,76%	11	15,07%	14	20,59%
	Decisamente no	2	2,74%	3	4,41%	3	4,11%	5	7,35%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>73</b>		<b>68</b>		<b>73</b>		<b>68</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	138	53,91%	117	51,32%	110	42,97%	99	43,42%
	Più sì che no	101	39,45%	86	37,72%	97	37,89%	89	39,04%
	Più no che sì	12	4,69%	20	8,77%	44	17,19%	31	13,60%
	Decisamente no	5	1,95%	5	2,19%	5	1,95%	9	3,95%
<b>Totale classe</b>		<b>256</b>		<b>228</b>		<b>256</b>		<b>228</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuate, nelle varie sezioni del questionario, alcune domande, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione a livello di Sedi Padane con riferimento a tutti gli insegnamenti dei Corsi di laurea magistrale. Se il coefficiente assume valori positivi (il valore che esprime la massima correlazione possibile è pari a 1) c'è dipendenza diretta fra la soddisfazione e ciascuna delle altre variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Sedi Padane LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,73
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,68
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,54
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,48
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,47
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,45
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,36
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,33
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,32
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,31
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,27

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrale*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LM 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,68, interessare gli studenti 0,73, rispondere esaurientemente alle domande 0,54. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,48 e la partecipazione attiva degli studenti 0,32. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,27.

Anche per i *Corsi di Teologia-Corsi di laurea magistrale (Tabella Teologia LM 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,58, interessare gli studenti 0,73. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,40 e la partecipazione attiva degli studenti 0,22.

**Tabella Teologia LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,73
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,58
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,58
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,49
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,40
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,29
Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?	0,28
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,22

**4.2.2 L'interazione con il docente**

Come evidenziato nelle *Tablelle Sedi Padane LM 10* e *Teologia LM 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in due domande dedicate: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.

**Tabella Teologia LM 12 - Lo stile didattico del corpo docente**

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	64,67%	32,25%	2,92%	0,17%	8,2
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	46,88%	44,60%	6,23%	2,29%	7,6

Complessivamente le domande in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra anche per i Corsi di Teologia come in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo, un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.



### 4.2.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze acquisite nei precedenti Corsi di Teologia per affrontare con sicurezza i temi trattati nei corsi seminariali.

Le risposte alla domanda specifica " Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?" hanno ovviamente riguardato solo gli studenti che avevano frequentato la triennale in Università Cattolica, e ottengono la seguente distribuzione: il 94,33% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 5,67% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

**Tabella Teologia LM 15 - Le conoscenze preliminari**

Scala di risposta	
Decisamente Sì	44,66%
Più Sì che No	49,67%
Più No che Sì	4,52%
Decisamente No	1,15%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>

### 4.2.4 Interazione con altri insegnamenti del Corso di laurea magistrale

I contenuti dei Seminari di teologia dei Corsi di laurea magistrale sono stati pensati per rafforzare la coerenza e la continuità con le discipline trattate nei diversi corsi LM; per questo motivo si è ritenuto opportuno interpellare gli studenti circa l'effettiva integrazione tra il seminario e il loro corso di studi chiedendo se "Gli argomenti trattati nel Seminario hanno ripreso temi già sviluppati in altri insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?".

La situazione che emerge evidenzia alcuni elementi di criticità: infatti più di due terzi degli studenti non hanno riscontrato o hanno riscontrato poca attinenza tra il contenuto del seminario frequentato e gli argomenti trattati. A questo riguardo si conferma l'auspicio di considerare in maniera più dettagliata le aspettative in fase di progettazione dei contenuti dei seminari e di tenere conto del fatto che il questionario viene proposto alla conclusione del primo anno di corso, quindi senza che gran parte degli studenti abbiano fatto esperienza degli insegnamenti previsti anche nel secondo anno.

**Tabella Teologia LM 21 – Argomenti dei seminari di teologia e attinenza con altri contenuti della LM**

Scala di risposta	
Decisamente Sì	11,29%
Più Sì che No	18,09%
Più No che Sì	46,57%
Decisamente No	24,05%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>4,6</b>

## 5. VALUTAZIONE DELL'ESPERIENZA D'ESAME

### 5.1 Esiti disaggregati per Facoltà

Il Nucleo di Valutazione ha inoltre elaborato i dati di un questionario sull'esperienza d'esame erogato in tutte le facoltà (esclusa quella di Medicina e Chirurgia) per l'anno accademico 2019/2020 che ha coinvolto circa 13.000 studenti, per un totale di circa 54.000 questionari compilati, pari al 24% di quelli compilabili. Il questionario, disponibile nella area riservata dello studente (ICatt) dopo la verbalizzazione del voto, viene compilato su base volontaria. L'indagine indaga in particolare: la modalità di svolgimento dell'esame (scritto, orale, misto), la soddisfazione dello studente per le modalità con cui è stato esaminato, la percezione della corrispondenza tra l'esame e le materie trattate a lezione nonché i Cfu attribuiti.

La tabella che segue sintetizza gli elementi essenziali con riferimento all'a.a. 2019/2020.

Facoltà	Quanti hanno già fatto esame in precedenza	% molto-abbastanza soddisfatti	% poco-per nulla soddisfatti	% argomenti d'esame POCO in linea con le lezioni	% di ha aspettative di voto superiori	CFU attribuiti poco/per nulla adeguati	% esame scritto	% esame orale	% esame scritto e orale	% altra modalità esame	% interrogati da docente	% interrogati da assistente
Totale	12,7%	86,6%	13,4%	5,9%	25,5%	13,8%	43,2%	40,4%	13,3%	3,1%	55,6%	31,6%
CORSI DI TEOLOGIA	4,1%	90,0%	10,0%	4,2%	15,2%	5,4%	35,7%	60,7%	1,1%	2,5%	37,5%	59,6%
ECONOMIA	18,4%	83,9%	16,1%	7,3%	33,1%	13,9%	73,9%	15,4%	8,3%	2,5%	62,3%	29,4%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	12,9%	86,9%	13,1%	5,8%	25,9%	14,6%	66,8%	16,8%	14,1%	2,3%	80,1%	9,7%
GIURISPRUDENZA	17,2%	82,7%	17,3%	7,2%	33,0%	17,6%	2,6%	90,7%	6,0%	0,7%	26,6%	57,3%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	3,9%	96,1%	3,9%	3,0%	11,8%	8,8%		97,1%	2,0%		100,0%	
LETTERE E FILOSOFIA	6,0%	88,1%	11,9%	4,7%	18,9%	14,8%	17,0%	69,8%	9,1%	4,0%	55,5%	20,4%
PSICOLOGIA	12,7%	86,3%	13,7%	5,5%	26,2%	14,4%	32,0%	43,5%	20,1%	4,4%	48,4%	38,1%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	11,5%	91,6%	8,4%	3,8%	20,5%	12,2%	33,3%	41,1%	23,6%	1,9%	62,8%	0,4%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	20,1%	79,7%	20,3%	9,2%	35,7%	18,7%	70,1%	15,1%	10,8%	4,0%	58,8%	31,0%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	8,1%	89,6%	10,4%	4,2%	21,5%	13,0%	10,9%	69,6%	14,8%	4,7%	46,6%	38,4%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	11,4%	86,4%	13,6%	5,6%	29,1%	13,6%	49,0%	41,1%	7,2%	2,7%	68,5%	22,6%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	10,3%	94,9%	5,1%	1,7%	13,0%	6,8%	14,7%	52,8%	31,0%	1,5%	74,0%	1,8%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	14,4%	85,9%	14,1%	6,5%	29,4%	18,2%	44,8%	37,6%	14,4%	3,2%	69,3%	19,9%
SELDA	21,3%	86,1%	13,9%	8,2%	8,8%	20,8%	17,6%	7,4%	72,1%	2,9%	70,2%	26,0%

## 6. L'UTILIZZO E LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

### 6.1 L'utilizzo dei risultati

Particolare attenzione è stata dedicata, da parte del Nucleo di Valutazione, ad un'ampia e capillare diffusione degli esiti conseguiti dalle varie iniziative effettuate.

Tale opera di comunicazione è realizzata a più livelli, all'interno e all'esterno dell'Ateneo, e con modalità diverse: report inviati via e-mail, pagine web e incontri dedicati. Peraltro, lo scorso anno il PQA di Ateneo ha formalmente approvato le linee guida per la rilevazione, l'utilizzo e la diffusione delle opinioni degli studenti.

Tutte le azioni informative sono condotte nel più assoluto rispetto dei dati sensibili delle persone e della loro privacy.

### 6.2 La reportistica

#### A) **Relazione sulle iniziative per l'acquisizione periodica delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche per l'a.a. 2019/2020 nelle sedi dell'Università Cattolica**

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Ateneo (diviso in Sedi padane e Roma), con particolare attenzione al confronto fra le diverse facoltà e le sedi di erogazione. È previsto anche un report di sintesi aggregato per singolo Cds e un'analisi commentata delle valutazioni dei singoli insegnamenti con segnalazione, aggregata per facoltà, di quelli che contengono almeno una domanda con una significativa criticità (ovvero con giudizio positivo – somma Decisamente sì + Più sì che no - inferiore al 50%). E con indicazione complessiva delle domande in cui ricorre maggiormente la soglia di criticità sopra indicata.

La relazione è inviata all'ANVUR, in ottemperanza a quanto indicato dalla legge 370/99, ed è consegnata al Rettore e ai presidi.

La relazione è diffusa anche tramite la pubblicazione sul sito web dell'Università Cattolica, nella pagina "Relazioni e valutazioni per l'AQ" nella sezione "Assicurazione della qualità".

#### B) **Cruscotto per il monitoraggio in itinere dei corsi di studio della facoltà e Fascicolo informativo per la valutazione dei Corsi di Studio**

Si tratta di un cruscotto su piattaforma Qlik realizzato dalla Vicedirezione amministrativa che permette di monitorare l'andamento degli studenti nei diversi momenti del loro percorso universitario e che permette anche l'accesso ai dati relativi alla soddisfazione degli insegnamenti erogati. L'implementazione del cruscotto è stata condivisa con il Senato Accademico (Rettore e presidi). Alcuni dati dell'attività di rilevazione delle opinioni degli studenti estratti dalla base dati della presente Relazione vengono utilizzati anche per la compilazione del "Fascicolo informativo per la valutazione dei Corsi di Studio" che ogni anno viene puntualmente fornito dalla Vicedirezione amministrativa, d'intesa con il Presidio della Qualità, ai presidi di Facoltà secondo i tempi e le modalità definite del "Sistema di assicurazione della Qualità".

#### C) **Pagine Intranet di Ateneo riservate ai presidi di Facoltà**

La comunicazione dei risultati ai presidi avviene tramite la loro area riservata nella Intranet di Ateneo accessibile mediante l'account personale.

L'area riservata, in particolare, contiene:

- *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, che riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni domanda da ciascun insegnamento valutato con il valore medio del quesito per Corso di laurea, consentendo così ad ogni Preside di effettuare un confronto tra i valori conseguiti dagli insegnamenti dello stesso Corso di laurea.

- *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consente un confronto, per ciascuna domanda, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

- *Riepilogo delle valutazioni delle Sedi Padane*: tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare per ogni domanda i valori ottenuti da ciascun Corso di laurea.

#### **D) Rapporto per il docente**

A partire dall'a.a. 2018/19 uno specifico strumento applicativo disponibile nella "Intranet docenti" consente a tutti professori delle facoltà delle Sedi Padane di accedere in maniera autonoma agli esiti della valutazione del proprio insegnamento già a partire, indicativamente, dallo svolgimento dei 2/3 delle lezioni. In ogni caso ai docenti di tutte le Facoltà al termine dell'indagine (vale a dire alla fine della sessione autunnale) è stato comunque inviato via e-mail un report cosiddetto "sintetico" del loro insegnamento. Il report contiene i valori più rilevanti e una rappresentazione grafica dei risultati ottenuti, che si avvale di un piano cartesiano diviso in quattro parti per i punti di forza, di debolezza, di rischio e di opportunità. A seconda del riquadro ove è posizionato il valore, il docente riceve un'indicazione chiara di ciò che è stato apprezzato dagli studenti ovvero di ciò su cui è importante intervenire per migliorare il risultato. La parte finale del report sintetico contiene i testi dei commenti e suggerimenti espressi tramite le risposte alle domande aperte. Su richiesta del docente, viene anche inviato un rapporto individuale "analitico", con la somma delle frequenze delle risposte per tutte le domande presenti nel questionario.

Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono stati prodotti anche i report per Corso Integrato, che permettono di effettuare un confronto fra i valori del Corso Integrato e i valori aggregati per Corso di laurea e per Facoltà. I report dei Corsi Integrati e dei singoli insegnamenti sono stati inviati, sempre via e-mail, al Coordinatore e a tutti i docenti del Corso Integrato.

#### **E) Report per gli organismi AQ**

Dall'a.a. 2018/19 è stato prodotto un nuovo report di riepilogo delle valutazioni degli insegnamenti con i nominativi dei docenti titolari. Per ogni insegnamento vengono riportate le percentuali di risposte positive (somma "Decisamente Sì" e "Più Sì che no") ai 12 principali quesiti del questionario. La diversa colorazione delle celle (rossa <50% di giudizi positivi; gialla 50-69% di giudizi positivi; bianca 70-84% di giudizi positivi; verdi 85-100% di giudizi positivi) identifica il grado di soddisfazione per le singole domande prese in considerazione. Il Nucleo di Valutazione attraverso la Funzione di Supporto li ha inviati ai presidi, alle segreterie di presidenza e al PQA aggregati per Cds, affinché fossero resi disponibili a tutti gli organismi della qualità e ai loro membri aventi titolo e interesse. Come anticipato nell'introduzione della presente Relazione, il Nucleo ha preso atto dell'approvazione da parte del PQA delle linee guida per la rilevazione, l'utilizzo e la diffusione delle opinioni degli studenti.

L'avvenuta e adeguata discussione sugli esiti delle valutazioni - anche a livello dei Consigli di facoltà - sarà comunque puntualmente verificata dal Nucleo attraverso l'analisi documentale e nelle prossime audizioni.

## **F) Pagine WEB per docenti e studenti**

I docenti e gli studenti hanno la possibilità di accedere ad apposite pagine web organizzate per Facoltà tramite la voce “Informazioni per gli studenti” – “Valutazione della didattica”, all’interno di ciascuna Facoltà.

Le pagine web consentono di consultare:

- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, contenenti i risultati dell’analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tali rapporti sono costituiti da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni quesito da ciascun insegnamento valutato con il valore medio della domanda per Corso di laurea;
- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consentono un confronto, per ciascuna domanda, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

### **6.3 La diffusione presso gli stakeholder interni**

La relazione sulla valutazione delle attività didattiche relativa all'anno accademico 2019/20, elaborata dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, è distribuita ai presidi.

Come anticipato al punto B) è stato anche predisposto un “cruscotto” a disposizione di ciascun Preside di facoltà e dei coordinatori di corso di studio che permette di consultare in modo dinamico, per ciascun corso di laurea, insegnamento e docente, gli esiti delle valutazioni visualizzando la percentuale di giudizi positivi (Decisamente sì e Più sì che no) rispetto al totale delle risposte, per i principali quesiti del questionario.

Le comunicazioni ai presidi e le attività di audizione generano ulteriori occasioni di confronto sugli esiti delle iniziative messe in atto dal Nucleo di Valutazione.

L’insieme di queste attività consente di esplicitare meglio sia le motivazioni dell’indagine, sia i risultati ricavabili nonché le possibili indicazioni di intervento migliorativo.

### **6.4 La diffusione all'esterno tramite Internet**

Le pagine web che consentono la consultazione dei rapporti di sintesi relativi alle Facoltà ed ai Corsi di studio afferenti sono accessibili in più modi nelle pagine del sito istituzionale. In particolare i dati sono disponibili nella sezione del sito dedicata al Sistema AQ al seguente indirizzo internet:

<https://www.unicatt.it/assicurazione-relazioni-e-valutazioni-per-l-aq-studenti-frequentanti>

ma sono direttamente accessibili anche dalle home page di ciascuna Facoltà all’interno della voce “Informazioni per gli studenti” – “Valutazione della didattica”.

## Elenco delle tabelle

N.	DENOMINAZIONE DELLA TABELLA
<b>Sedi Padane A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà
<b>Medicina e Chirurgia A</b>	Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia
<b>Teologia A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia
<b>Sedi Padane B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20
<b>Medicina e Chirurgia B</b>	Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20
<b>Teologia B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20
<b>Ateneo LT C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea triennale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico delle Sedi Padane)
<b>Ateneo LM C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea magistrale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico della Facoltà di Medicina e Chirurgia)
<b>Teologia LT 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Teologia LT 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti
<b>Ateneo LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
<b>Ateneo LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20
<b>Sedi Padane LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Teologia LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 20</b>	Corsi di Teologia e approfondimento della cultura occidentale
<b>Teologia LM 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Teologia LM 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti
<b>Ateneo LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
<b>Ateneo LM 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LM 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2018/19 e 2019/20

<b>Sedi Padane LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Teologia LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 15</b>	Le conoscenze preliminari Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 21</b>	Argomenti dei seminari di teologia e attinenza con altri contenuti della LM

**N.B.** La sequenza numerica delle tabelle non è continua a motivo del fatto che il presente fascicolo è un estratto della più ampia *Relazione Opinioni studenti frequentanti nelle sedi dell'Università Cattolica*.

# **ALLEGATI**



**QUESTIONARI**  
**CORSI DI TEOLOGIA**  
**LT E LM**

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?**

**How much of the course did you attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

#### SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

**E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?**

**Overall, are you satisfied with the lessons that was taught by the lecturer that you are evaluating?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?**  
**At the beginning of this course, were you interested in the topics listed in the course description?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

#### ASPETTI DI CONTESTO CONTEXT

**Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?**

**Has the attendance to the lessons made the contents of the teaching more interesting?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**La frequenza delle lezioni di Teologia ha consentito una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica?**

**Did your attendance to the Theology course motivate and further clarify your Catholic**

**faith?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Indichi il perché**  
**Please indicate why**

**Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?**  
**Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Indichi le ragioni**  
**Please indicate reasons**

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

#### RELAZIONE CON IL DOCENTE LECTURERS

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione? (risposta non obbligatoria)**  
**Did the lecturer arrive punctually for the beginning of the lessons? (answer not compulsory)**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente tratta gli studenti con rispetto? (risposta non obbligatoria)**  
**Were the students treated respectfully by the lecturer? (answer not compulsory)**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
**Did the lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente? (risposta non obbligatoria)**

**Was it possible to participate actively during the lessons? (answer not compulsory)**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**  
**Please specify what you think the main reason is**

- Caratteristiche proprie del corso // Characteristics of the course
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the lecturer
- Numero degli studenti in aula // Number of students in class

Altro // Other

**In che lingua è erogato l'insegnamento?  
In which language was the course delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?  
Do you think the lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?  
Do you think the lecturer has a suitable knowledge of the technical and specific terms of the subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Precedente

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?**  
**Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes
- No // No

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**

**Was the study material clearly communicated in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?**

**How many times did you see the lecturer during his/her office hours?**

- Mai // Never
- Una volta // Once
- Due volte // Twice
- Tre volte // Three times
- Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**

**Was the lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always
- Spesso // Often
- Qualche volta // Sometimes
- Mai // Never

**I principali argomenti previsti dal programma dell'insegnamento sono trattati durante le lezioni?**

**Were the main topics in the course programme covered in the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**

**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No

- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**L'insegnamento è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the course delivered in italian language?**

- No // No
- Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo insegnamento?**  
**How much of the course were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | **P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer**

#### COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse?**  
**Do you wish to indicate particularly positive aspects of the course and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse**  
**Please indicate the positive aspects of the course and the most interesting topics**

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del corso o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?**  
**Do you wish to indicate possible critical aspects of the course or the topics that resulted of difficulty understanding?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del corso o gli argomenti che sono risultati di difficile comprensione**  
**Please indicate the critical aspects of the course or the topics that turned out to be hard to understand**

Precedente

Invia Questionario



## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo Seminario?**  
**How much of the Workshop did you attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

#### SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

**E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?**

**Overall, are you satisfied with the lessons that was taught by the lecturer that you are evaluating?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**All'inizio del Seminario, era interessato agli argomenti indicati nel programma?**  
**At the beginning of this Workshop, were you interested in the topics listed in the course description?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

#### ASPETTI DI CONTESTO CONTEXT

**Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti del Seminario?**  
**Has the attendance to the lessons made the contents of the teaching more interesting?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?**  
**Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand**

**the roots of the western culture?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Indichi il perché  
Please indicate why**

**Valuta positivamente la proposta dell'Università di includere questo corso di Teologia nell'ambito dei suoi studi magistrali?**

**Would you positively evaluate the inclusion of this theology course in your master studies?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Indichi le ragioni  
Please indicate reasons**

**Gli argomenti trattati nel Seminario hanno ripreso temi già sviluppati in altri insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?**

**Did the topics you dealt with in the Workshop resume some issues you had already approached in other courses of your Master Degree?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Quali sono questi argomenti e in quali altri insegnamenti sono stati trattati?  
Please specify which topics and in which other courses they were dealt with**

**Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti corsi di teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?**

**Was the knowledge you acquired during the previous theology courses of your Bachelor degree enough for the understanding of the topics dealt with at the beginning of the Workshop?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- Non ho conseguito la laurea triennale in questo ateneo // I did not obtain the Bachelor degree in this university

**Può specificare quali conoscenze sono risultate insufficienti:**

**Please specify which areas of your background knowledge were not of an adequate level:**

--	--

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

#### RELAZIONE CON IL DOCENTE LECTURERS

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione? (risposta non obbligatoria)**  
**Did the lecturer arrive punctually for the beginning of the lessons? (answer not compulsory)**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente tratta gli studenti con rispetto? (risposta non obbligatoria)**  
**Were the students treated respectfully by the lecturer? (answer not compulsory)**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
**Did the lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?**  
**Did the lecturer often make concrete examples of the topics dealt with?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- La domanda non è congruente con la metodologia didattica e la natura del seminario // Not applicable to this subject or its teaching method

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente? (risposta non obbligatoria)**

**Was it possible to participate actively during the lessons? (answer not compulsory)**

- Decisamente SÌ // Definitely

- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**  
**Please specify what you think the main reason is**

- Caratteristiche proprie del corso // Characteristics of the course
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the lecturer
- Numero degli studenti in aula // Number of students in class
- Altro // Other

**In che lingua è erogato il seminario?**  
**In which language was the workshop delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?**  
**Do you think the lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?**  
**Do you think the lecturer has a suitable knowledge of the technical and specific terms of the subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Precedente

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?**  
**Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes
- No // No

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**

**Was the study material clearly communicated in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?**

**How many times did you see the lecturer during his/her office hours?**

- Mai // Never
- Una volta // Once
- Due volte // Twice
- Tre volte // Three times
- Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**

**Was the lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always
- Spesso // Often
- Qualche volta // Sometimes
- Mai // Never

**I principali argomenti previsti dal programma del Seminario sono trattati durante le lezioni?**

**Were the main topics in the Workshop programme covered in the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**

**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No

- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il Seminario è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the Workshop delivered in italian language?**

- No // No
- Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo seminario?**  
**How much of the workshop were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

## Questionari di valutazione

### Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | **P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer**

#### COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse?**  
**Do you wish to indicate particularly positive aspects of the Workshop and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse**  
**Please indicate the positive aspects of the Workshop and the most interesting topics**

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del Seminario o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?**  
**Do you wish to indicate possible critical aspects of the Workshop or the topics that resulted of difficulty understanding?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del Seminario o gli argomenti da approfondire maggiormente**  
**Please indicate the critical aspects of the Workshop or the topics that turned out to be hard to understand**

Precedente

Invia Questionario