



UNIVERSITÀ  
CATTOLICA  
del Sacro Cuore

**RELAZIONE**  
**SULLE INIZIATIVE PER L'ACQUISIZIONE PERIODICA**  
**DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI**  
**SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE**  
**PER L'A.A. 2018/2019**

**CORSI DI TEOLOGIA**

**NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO**  
**MILANO • PIACENZA - CREMONA • ROMA • BRESCIA**

*APRILE 2020*

## INDICE

<b>1. Gli obiettivi dell'indagine</b>	pag.	4
<b>2. Il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva</b>	»	5
2.1 La metodologia adottata	»	5
2.2 Lo strumento di rilevazione	»	5
2.3 Modalità di accesso al questionario on-line	»	6
2.4 Il grado di copertura	»	7
<b>3. I risultati dell'indagine per gli insegnamenti di Teologia del primo, secondo e terzo anno dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico</b>	»	14
3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	14
3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	14
3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti	»	15
3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	17
3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	17
3.2.2 L'interazione con il docente	»	22
3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia	»	22
<b>4. I risultati dell'indagine dei Seminari di Teologia per i corsi di laurea magistrale</b>	»	24
4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	24
4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	24
4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti	»	25
4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	26
4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	26
4.2.2 L'interazione con il docente	»	30
4.2.3 Le conoscenze preliminari	»	31
4.2.4 Interazione con altri insegnamenti della laurea magistrale	»	31
<b>5. Valutazione dell'esperienza d'esame</b>	»	32
5.1 Esiti disaggregati per facoltà	»	32
<b>6. L'utilizzo e la diffusione dei risultati</b>	»	33
6.1 L'utilizzo dei risultati	»	33
6.2 La reportistica	»	33
6.3 La diffusione presso gli stakeholder interni	»	35
6.4 La diffusione all'esterno tramite Internet	»	35

**Elenco delle tabelle**

» 36

N.B.: il richiamo delle tabelle non sempre rispetta la sequenza numerica delle stesse a motivo del fatto che il presente fascicolo è un estratto della più ampia *Relazione Opinioni studenti frequentanti nelle sedi dell'Università Cattolica*.

**Allegati**

- Questionari on-line per gli insegnamenti e seminari di teologia erogati agli studenti
- Valutazione dell'esperienza d'esame. Analisi dei risultati

## 1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La valutazione della soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti frequentati tramite l'acquisizione della loro opinione, così come richiesto specificamente dall'art. 1, comma 2 della legge 370/99, è compito obbligatorio per i Nuclei di Valutazione delle università.

L'Università Cattolica non assolve tale obbligo in modo burocratico o per assolvere un mero adempimento, bensì con l'obiettivo di contribuire al complessivo Sistema di assicurazione della qualità di Ateneo: dalla rilevazione opinioni studenti (ROS), infatti, le facoltà e i corsi di studio possono ricavare informazioni utili per l'organizzazione della didattica, per il miglioramento della qualità dell'insegnamento erogato e dei processi di apprendimento.

In questa Relazione vengono quindi presentati i risultati delle analisi svolte sui dati provenienti dai questionari erogati agli studenti.

L'analisi dei dati, condotta nel massimo rispetto della riservatezza sia degli studenti sia dei docenti, consente diversi livelli di lettura e approfondimento correlati ai differenti obiettivi.

1. Un primo obiettivo è portare a conoscenza dei docenti, degli studenti, e più in generale di tutti gli stakeholder esterni e interni, gli esiti della valutazione a livello di sintesi per Facoltà e Corso di studio (Cds).
2. Un secondo obiettivo è fornire ai docenti indicazioni e suggerimenti per la programmazione ed erogazione degli insegnamenti futuri (con riferimento sia ai contenuti sia ai metodi didattici), sulla base anche del parere espresso dagli studenti frequentanti e contestualizzandolo nell'ambito del Corso di studio e della Facoltà.
3. Un terzo obiettivo consiste nel far conoscere ai presidi il parere degli studenti circa gli insegnamenti di competenza, in rapporto anche ai dati complessivi dell'Ateneo, e nel rendere disponibili anche agli organismi per la qualità della facoltà, i report di valutazione così che possano analizzare - laddove previsto anche in forma non anonima - la soddisfazione della didattica da parte degli studenti per i singoli corsi e considerare criticità o buone pratiche che possono accompagnare le azioni di governo delle Facoltà.

Il primo obiettivo è stato conseguito sviluppando alcune pagine web dedicate alla valutazione della didattica sia nella sezione del sito dedicata all'AQ, sia nei minisiti delle Facoltà: essi riportano infatti i report analitici dei risultati del processo di valutazione suddivisi per Facoltà e Corsi di studio.

Per il secondo obiettivo si è proceduto a rendere disponibili a tutti i docenti (e ai loro presidi di riferimento) i rapporti di valutazione e altri documenti esplicativi.

Per raggiungere l'ultimo obiettivo sono stati analizzati approfonditamente i dati, con adeguato supporto metodologico e statistico, per verificare le condizioni di connessione e di dipendenza fra le domande presenti nel questionario. Inoltre, il Nucleo di Valutazione attraverso la Funzione di Supporto ha inviato ai presidi di Facoltà, alle segreterie di presidenza e al PQA i report sintetici nominativi dei singoli insegnamenti aggregati per Cds affinché fossero disponibili a tutti gli organismi della qualità e ai loro membri aventi titolo e interesse; tali report sono da quest'anno a disposizione dei presidi anche attraverso la piattaforma digitale "Qlik". A tal proposito il Nucleo ha evidenziato la necessità che siano formalizzate con ancora maggiore chiarezza, da parte del PQA, le linee guida per la rilevazione, l'utilizzo e la diffusione delle opinioni degli studenti (cfr. Verbale seduta NdV 15 aprile 2020).

## 2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE E IL GRADO DI COPERTURA COMPLESSIVA

### 2.1 La metodologia adottata

L'indagine realizzata rileva la soddisfazione degli "studenti in corso" a livello del singolo insegnamento. Data l'ampiezza della rilevazione e la numerosità della popolazione interessata, si è scelto il metodo dell'autocompilazione dei questionari in modalità web (*Allegati*).

L'attività di rilevazione è stata effettuata in tutte le sedi e localizzazioni didattiche distaccate e per tutte le 12 Facoltà dell'Ateneo. La compilazione dei questionari via web è stata attivata da novembre 2018 a settembre 2019. I dati riportati nella presente relazione sono quindi aggiornati al 30 settembre 2019. Per quanto riguarda i dati di confronto tra gli esiti conseguiti da una singola Facoltà e le altre, si è preferito prendere a riferimento i dati aggregati delle 11 facoltà padane (vale a dire presenti nelle sedi di Milano, Brescia e Piacenza-Cremona, con l'aggiunta dei Cds di Economia che hanno la localizzazione didattica a Roma), riservando uno spazio specifico alla Facoltà di Medicina e Chirurgia, data la peculiarità didattica della stessa e la sua collocazione presso la sede di Roma - caratterizzata da forte integrazione con il Policlinico universitario Agostino Gemelli IRCCS - che negli anni ha generato significative differenze per quanto riguarda gli aspetti gestionali. I dati della Facoltà di Medicina e Chirurgia (Roma e sedi didattiche collegate) vengono confrontati con i valori medi complessivi di Ateneo.

Il paragrafo 2.4 riporta i dati di tutti i questionari compilati (compresi i questionari compilati dagli studenti non frequentanti) mentre i capitoli 3 e 4 prendono in considerazione solo i questionari compilati dagli studenti frequentanti. Nei capitoli 3 e 4 i dati contenuti nelle tabelle denominate "Sedi Padane" sono comprensivi anche degli insegnamenti della Facoltà di Economia attivati presso la Sede di Roma.

Nel capitolo 4 ove indicato "insegnamento" è da intendersi "**Seminario**".

### 2.2 Lo strumento di rilevazione

Per la rilevazione ci si è avvalsi di questionari predisposti ad opera del Nucleo di Valutazione alla luce delle indicazioni pervenute: dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), dal Senato Accademico e dall'esperienza degli anni precedenti.

I questionari on-line sono di due tipologie: uno predisposto per le facoltà delle Sedi Padane e uno per la Facoltà di Medicina e Chirurgia di Roma. Gli strumenti, simili nel contenuto, sono strutturati in modo differente, in funzione della diversa organizzazione didattica degli insegnamenti.

Il questionario delle facoltà delle Sedi Padane è costituito dalle seguenti sezioni:

*Soddisfazione complessiva e interesse* (2 domande);

*Aspetti di contesto* (3 domande);

*Relazione con il docente* (12 domande);

*Domande finali* (10 domande)

*Commenti e suggerimenti al docente* (4 domande)

Il questionario della Facoltà di Medicina e Chirurgia è costituito da una prima parte riferita agli aspetti generali e comuni di ciascun Corso Integrato, da compilare una volta sola e da una seconda parte, da compilarsi uno per ogni docente, per la valutazione dei singoli insegnamenti, per un totale complessivo di 21 domande.

Dall'a.a. 2017/18 per la valutazione dei Corsi di Teologia sono stati predisposti due questionari specifici (uno per gli insegnamenti erogati nei primi tre anni dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico e un altro per gli insegnamenti "seminariali" previsti per i corsi di laurea magistrale) che permettono di raccogliere le valutazioni degli studenti relativamente ai contenuti degli insegnamenti e alla loro integrazione con i corsi di studio.

Tutti i questionari sono a domande **con scala di giudizio a quattro opzioni** (*Decisamente Sì; Più Sì che no; Più No che sì; Decisamente No*) come suggerito negli anni scorsi dall'ANVUR (com'è noto, nuove linee guida per quanto concerne le "Rilevazioni Opinioni Studenti, sono ancora in fase di valutazione).

I dati di profilazione e di carriera degli studenti non sono stati richiesti durante la compilazione ma reperiti dagli archivi elettronici dell'Ateneo.

### **2.3 Modalità di accesso al questionario on-line**

I questionari, come già detto, vengono erogati in modalità WEB e sono compilabili accedendovi dalla pagina personale dello studente al momento dell'iscrizione all'esame ovvero nel periodo precedente l'esame.

Dall'a.a. 2012/13 è stata introdotta l'obbligatorietà nella compilazione dei questionari per le facoltà delle Sedi Padane. La procedura prevede che non ci si possa iscrivere all'appello di esame se prima non si è provveduto a compilare il questionario di valutazione. Presso la sede di Roma l'obbligatorietà era stata decisa fin dall'a.a. 2010/11, ma il vincolo informatico rispetto all'iscrizione agli esami è stato introdotto nell'a.a. 2013/14.

Con l'introduzione dell'obbligatorietà nella compilazione dei questionari si è assistito ad un considerevole incremento delle compilazioni. L'obbligatorietà ha quindi consentito di avere un quadro maggiormente rappresentativo del parere degli studenti e ciò è un elemento chiave del processo di autovalutazione della qualità didattica dell'Ateneo.

Dall'a.a. 2017/18 la valutazione riguarda - per la facoltà di Medicina e Chirurgia - ciascun docente ed insegnamento e non solo i Corsi Integrati nel loro complesso, come in precedenza.

## 2.4 Il grado di copertura

Il processo organizzativo di valutazione della soddisfazione degli studenti ha consentito la compilazione di 333.737 questionari; sono stati rilevati complessivamente 6.292 insegnamenti su un totale di 6.389 con mancata rilevazione di 97 insegnamenti pari al 1,52%. Le mancate rilevazioni delle valutazioni di questi insegnamenti sono dovute in gran parte ad alcune problematiche connesse al caricamento dei piani studio con il nuovo sistema ESSE3 presso la sede di Roma, cui vanno aggiunti alcuni “laboratori” per i quali non è previsto l’esame. L’indagine ha interessato quindi la quasi totalità degli insegnamenti impartiti nelle Sedi dell’Università nell’a.a. 2018/19, compresi gli esami in carico al Servizio Linguistico di Ateneo (che d’ora in avanti sarà abbreviato con l’acronimo SELDA). Il Selda promuove l’apprendimento delle lingue straniere moderne per gli studenti iscritti alle lauree di I e II livello, ai Dottorati di ricerca e ai Master di I e II livello. Per la definizione delle linee strategiche e per tutti gli aspetti scientifico-didattici, il SELDA si avvale della supervisione di un’équipe di professori della Facoltà di Scienze linguistiche e letterature straniere.

Nelle *Table Sedi Padane A, Medicina e Chirurgia A e Teologia A* si riporta il "Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati" nell'a.a. 2018/19.

### Tabella Sedi Padane A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà.

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
ECONOMIA	560	558	99,64%	57.102
GIURISPRUDENZA	93	93	100,00%	9.306
LETTERE E FILOSOFIA	299	294	98,33%	16.941
PSICOLOGIA	170	170	100,00%	14.081
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	138	138	100,00%	10.651
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	228	226	99,12%	20.696
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	365	349	95,62%	26.091
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	322	307	95,34%	18.218
SELDA	44	44	100,00%	5.839
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.219</b>	<b>2.179</b>	<b>98,20%</b>	<b>178.925</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	30	30	100,00%	638
LETTERE E FILOSOFIA	118	113	95,76%	2.434
PSICOLOGIA	58	58	100,00%	3.343
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	107	107	100,00%	9.013
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	170	170	100,00%	6.858
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	98	96	97,96%	1.365
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	77	70	90,91%	2.091
SELDA	15	15	100,00%	989
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>673</b>	<b>659</b>	<b>97,92%</b>	<b>26.731</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	168	168	100,00%	12.091
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	127	127	100,00%	4.581
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	64	64	100,00%	1.712
SELDA	25	24	96,00%	837
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>384</b>	<b>383</b>	<b>99,74%</b>	<b>19.221</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	29	100,00%	879
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	48	48	100,00%	1.430
SELDA	7	6	85,71%	162
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>84</b>	<b>83</b>	<b>98,81%</b>	<b>2.471</b>
ECONOMIA	84	84	100,00%	3.061
SELDA	67	65	97,01%	1.658
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>151</b>	<b>149</b>	<b>98,68%</b>	<b>4.719</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia A - Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia**

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Totali	Rilevati	%	Questionari compilati
Corsi Integrati	569	559	98,24%	16.642
Insegnamenti	2.737	2.701	98,68%	78.578

Presso la Sede di Bolzano sono stati valutati 48 dei 54 Corsi Integrati (tutti riguardanti la Facoltà di Medicina e Chirurgia) e sono stati compilati 2.453 questionari.

**Tabella Teologia A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia**

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	44	44	100,00%	13.128
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	16	16	100,00%	2.971
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>100,00%</b>	<b>16.099</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	8	8	100,00%	2.150
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	2	100,00%	462
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.612</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	4	4	100,00%	1.099
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	3	100,00%	477
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.576</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	3	100,00%	178
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	1	1	100,00%	30
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>100,00%</b>	<b>208</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	52	49	94,23%	2.239
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	8	8	100,00%	358
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>60</b>	<b>57</b>	<b>95,00%</b>	<b>2.597</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>141</b>	<b>138</b>	<b>97,87</b>	<b>23.092</b>

**INSEGNAMENTI NON RILEVATI PER ATENEO**

	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>6.389</b>	<b>6.292</b>	<b>98,48%</b>	<b>333.737</b>
% di dispersione		-97	-1,52%	



Le *Tablette Sedi Padane B, Medicina e Chirurgia B e Teologia B*, riportano il confronto fra gli insegnamenti rilevati e i questionari compilati negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19.

**Tabella Sedi Padane B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19.**

Le variazioni osservabili nel confronto fra i due anni sono determinate da due fattori: la crescita del numero complessivo dei corsi di laurea (in particolare nel 18/19 erano 2 più dell'anno precedente: LM-13 Farmacia e LM-77 Innovation and technology management) cui si aggiungono eventuali modifiche ai piani di studio dei corsi già esistenti. Complessivamente si nota una crescita di insegnamenti valutati, nelle Sedi Padane, pari al 5%, cui corrisponde un aumento dell'8% del totale dei questionari compilati. Particolarmente significativa la crescita di insegnamenti valutati e di questionari compilati per quanto riguarda la facoltà di Medicina (rispettivamente +42% e +129%) dovuta alla progressiva implementazione di ESSE3.

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti rilevati 2017-2018	N° questionari compilati 2017-2018	Insegnamenti rilevati 2018-2019	N° questionari compilati 2018-2019	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
ECONOMIA	539	54.179	558	57.102	4%	5%
GIURISPRUDENZA	78	8.341	93	9.306	19%	12%
LETTERE E FILOSOFIA	284	16.086	294	16.941	4%	5%
PSICOLOGIA	171	13.647	170	14.081	-1%	3%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	127	9.519	138	10.651	9%	12%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	220	19.399	226	20.696	3%	7%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	377	24.618	349	26.091	-7%	6%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	302	17.148	307	18.218	2%	6%
SELDA	33	5.489	44	5.839	33%	6%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>2.131</b>	<b>168.426</b>	<b>2.179</b>	<b>178.925</b>	<b>2%</b>	<b>6%</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	33	731	30	638	-9%	-13%
LETTERE E FILOSOFIA	116	2.451	113	2.434	-3%	-1%
PSICOLOGIA	58	3.034	58	3.343	0%	10%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	105	7.949	107	9.013	2%	13%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	162	6.307	170	6.858	5%	9%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	93	1.122	96	1.365	3%	22%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	60	1.662	70	2.091	17%	26%
SELDA	13	1.054	15	989	15%	-6%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>640</b>	<b>24.310</b>	<b>659</b>	<b>26.731</b>	<b>3%</b>	<b>10%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	159	10.953	168	12.091	6%	10%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	110	4.032	127	4.581	15%	14%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	66	1.818	64	1.712	-3%	-6%
SELDA	24	880	24	837	0%	-5%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>359</b>	<b>17.683</b>	<b>383</b>	<b>19.221</b>	<b>7%</b>	<b>9%</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	817	29	879	0%	8%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	45	1.309	48	1.430	7%	9%
SELDA	7	149	6	162	-14%	9%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>81</b>	<b>2.275</b>	<b>83</b>	<b>2.471</b>	<b>2%</b>	<b>9%</b>
ECONOMIA	89	2.624	84	3.061	-6%	17%
SELDA	2	60	65	1.658	3150%	2663%
<b>Totale Sede di Roma</b>	<b>91</b>	<b>2.684</b>	<b>149</b>	<b>4.719</b>	<b>64%</b>	<b>76%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.302</b>	<b>215.378</b>	<b>3.453</b>	<b>232.067</b>	<b>5%</b>	<b>8%</b>

**Tabella Medicina e Chirurgia B - Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19**

FACOLTA DI MEDICINA E CHIRURGIA	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2017-2018	N° questionari compilati 2017-2018	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati 2018-2019	N° questionari compilati 2018-2019	Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
Corsi Integrati	472	6.973	559	16.642	18%	139%
Insegnamenti	1.899	34.370	2.701	78.578	42%	129%

**Tabella Teologia B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19**

Appartenenza degli insegnamenti per Sede	Insegnamenti rilevati 2017-2018	N° questionari compilati 2017-2018	Insegnamenti rilevati 2018-2019	N° questionari compilati 2018-2019	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	41	12.497	44	13.128	7%	5%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	16	2.767	16	2.971	0%	7%
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>57</b>	<b>15.264</b>	<b>60</b>	<b>16.099</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	8	2.052	8	2.150	0%	5%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	2	334	2	462	0%	38%
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>10</b>	<b>2.386</b>	<b>10</b>	<b>2.612</b>	<b>0%</b>	<b>9%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	4	1.042	4	1.099	0%	5%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	3	403	3	477	0%	18%
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>7</b>	<b>1.445</b>	<b>7</b>	<b>1.576</b>	<b>0</b>	<b>9%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	3	166	3	178	0%	7%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	1	30	1	30	0%	0%
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>4</b>	<b>196</b>	<b>4</b>	<b>208</b>	<b>0</b>	<b>6%</b>
CORSI DI TEOLOGIA (LT)	41	756	49	2.239	20%	196%
CORSI DI TEOLOGIA (LM)	7	175	8	358	14%	105%
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>48</b>	<b>931</b>	<b>57</b>	<b>2.597</b>	<b>19%</b>	<b>179%</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>126</b>	<b>20.222</b>	<b>138</b>	<b>23.092</b>	<b>10%</b>	<b>14%</b>

La scomposizione percentuale dei questionari compilati in base all'anno di iscrizione degli studenti risulta la seguente:

<b>Sedi Padane</b>	<i>Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza e in Scienze della formazione primaria</i>	<i>Corsi di laurea magistrale</i>
1° anno	36,28%	64,68%
2° anno	33,93%	35,32%
3° anno	26,45%	
4° e 5° anno	3,34%	

<b>Sede di Roma e sedi didattiche distaccate (facoltà di Medicina)</b>	<i>Corsi di laurea triennale</i>	<i>Corsi di laurea magistrale e magistrale a ciclo unico dell'area medica</i>
1° anno	35,30%	19,00%
2° anno	34,80%	13,82%
3° anno	29,91%	15,18%
4°, 5° e 6° anno		52,00%

Di seguito le **Tabelle Ateneo LT C e LM C** che nel primo riquadro riportano i questionari compilati per anno di corso, mentre nel secondo riquadro illustrano il numero degli iscritti suddivisi per anni di corso. Le tabelle, mettendo in evidenza la quantità di questionari compilati per anno, esplicitano la variabilità dell'incidenza dei diversi anni di corso nelle valutazioni di ciascuna facoltà. Esse indicano una generale e omogenea concentrazione nel primo anno del numero massimo dei questionari compilati, con alcune eccezioni nell'ambito dei corsi di laurea triennale e a ciclo unico (Scienze della formazione, Scienze Agrarie, Scienze matematiche ed Economia RM).

**Tabella Ateneo LT C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea triennale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico delle Sedi Padane)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso						Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2019					
		1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	*4° anno	*5° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	285	15.411	12.963	13.107	-	-	41.481	1.949	1.712	1.778	-	-	5.439
GIURISPRUDENZA	93	3.062	2.542	1.545	1.163	994	9.306	547	505	443	331	344	2.170
LETTERE E FILOSOFIA	155	4.246	4.101	2.923	-	-	11.270	617	603	514	-	-	1.734
PSICOLOGIA	45	2.768	2.545	2.113	-	-	7.426	309	301	296	-	-	906
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	48	2.366	1.371	1.414	-	-	5.151	238	203	187	-	-	628
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	145	4.890	5.538	4.476	881	725	16.510	748	717	743	189	141	2.538
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	241	8.066	7.933	5.369	-	-	21.368	948	885	853	-	-	2.686
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	152	4.780	3.924	2.292	-	-	10.996	572	537	471	-	-	1.580
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>1.164</b>	<b>45.589</b>	<b>40.917</b>	<b>33.239</b>	<b>2.044</b>	<b>1.719</b>	<b>123.508</b>	<b>5.928</b>	<b>5.463</b>	<b>5.285</b>	<b>520</b>	<b>485</b>	<b>17.681</b>

ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	20	101	172	128	-	-	401	15	22	15	-	-	52
LETTERE E FILOSOFIA	79	739	599	505	-	-	1.843	133	76	92	-	-	301
PSICOLOGIA	28	957	807	663	-	-	2.427	123	102	80	-	-	305
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	89	1.975	2.564	2.533	877	549	8.498	293	347	313	195	147	1.295
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	113	2.315	1.880	1.457	-	-	5.652	254	241	208	-	-	703
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	48	367	411	222	-	-	1.000	65	39	41	-	-	145
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	55	728	423	493	-	-	1.644	81	73	89	-	-	243
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>432</b>	<b>7.182</b>	<b>6.856</b>	<b>6.001</b>	<b>877</b>	<b>549</b>	<b>21.465</b>	<b>964</b>	<b>900</b>	<b>838</b>	<b>195</b>	<b>147</b>	<b>3.044</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	90	2.159	2.078	1.865	150	132	6.384	322	294	281	27	30	954
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	77	1.151	1.179	748	-	-	3.078	151	142	118	-	-	411
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	43	294	427	392	-	-	1.113	55	50	63	-	-	168
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>210</b>	<b>3.604</b>	<b>3.684</b>	<b>3.005</b>	<b>150</b>	<b>132</b>	<b>10.575</b>	<b>528</b>	<b>486</b>	<b>462</b>	<b>27</b>	<b>30</b>	<b>1.533</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	29	303	344	232	-	-	879	55	43	34	-	-	132
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	28	284	298	240	-	-	822	41	36	30	-	-	107
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>57</b>	<b>587</b>	<b>642</b>	<b>472</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.701</b>	<b>96</b>	<b>79</b>	<b>64</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>239</b>
ECONOMIA	37	398	473	394	-	-	1.265	50	57	62	-	-	169
MEDICINA E CHIRURGIA	1.806	11.949	11.779	10.124	-	-	33.852	678	650	544	-	-	1.872
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>1.843</b>	<b>12.347</b>	<b>12.252</b>	<b>10.518</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35.117</b>	<b>728</b>	<b>707</b>	<b>606</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.041</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>3.706</b>	<b>69.309</b>	<b>64.351</b>	<b>53.235</b>	<b>3.071</b>	<b>2.400</b>	<b>192.366</b>	<b>8.244</b>	<b>7.635</b>	<b>7.255</b>	<b>742</b>	<b>662</b>	<b>24.538</b>

\* studenti dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza e in Scienze della Formazione Primaria

**Tabella Ateneo LM C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso  
(Corsi di laurea magistrale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico  
della Facoltà di Medicina e Chirurgia)**

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso							Studenti iscritti per anno di corso al 31-05-2019						
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	273	10.616	5.005	-	-	-	-	15.621	1.100	970	-	-	-	-	2.070
LETTERE E FILOSOFIA	139	3.569	2.102	-	-	-	-	5.671	418	410	-	-	-	-	828
PSICOLOGIA	125	4.108	2.547	-	-	-	-	6.655	348	342	-	-	-	-	690
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	90	3.528	1.972	-	-	-	-	5.500	386	339	-	-	-	-	725
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	81	2.434	1.752	-	-	-	-	4.186	273	248	-	-	-	-	521
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	108	3.513	1.210	-	-	-	-	4.723	383	331	-	-	-	-	714
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	155	4.332	2.890	-	-	-	-	7.222	427	409	-	-	-	-	836
<b>Totale Sede di Milano</b>	<b>971</b>	<b>32.100</b>	<b>17.478</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>49.578</b>	<b>3.335</b>	<b>3.049</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.384</b>
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	10	86	151	-	-	-	-	237	12	20	-	-	-	-	32
LETTERE E FILOSOFIA	34	377	214	-	-	-	-	591	64	59	-	-	-	-	123
PSICOLOGIA	30	681	235	-	-	-	-	916	54	32	-	-	-	-	86
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	18	366	149	-	-	-	-	515	36	20	-	-	-	-	56
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	57	739	467	-	-	-	-	1.206	89	90	-	-	-	-	179
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	48	275	90	-	-	-	-	365	37	23	-	-	-	-	60
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	15	419	28	-	-	-	-	447	44	-	-	-	-	-	44
<b>Totale Sede di Brescia</b>	<b>212</b>	<b>2.943</b>	<b>1.334</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4.277</b>	<b>336</b>	<b>244</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>580</b>
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	78	3.423	2.284	-	-	-	-	5.707	412	370	-	-	-	-	782
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	50	836	667	-	-	-	-	1.503	105	91	-	-	-	-	196
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	21	379	220	-	-	-	-	599	36	36	-	-	-	-	72
<b>Totale Sede di Piacenza</b>	<b>149</b>	<b>4.638</b>	<b>3.171</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7.809</b>	<b>553</b>	<b>497</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.050</b>
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	20	449	159	-	-	-	-	608	39	40	-	-	-	-	79
<b>Totale Sede di Cremona</b>	<b>20</b>	<b>449</b>	<b>159</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>608</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>79</b>
ECONOMIA	47	1.307	489	-	-	-	-	1.796	118	82	-	-	-	-	200
MEDICINA E CHIRURGIA	895	8.498	6.181	6.791	8.466	8.529	6.261	44.726	474	431	338	321	319	292	2.175
<b>Totale Sede di Roma e decentrate</b>	<b>942</b>	<b>9.805</b>	<b>6.670</b>	<b>6.791</b>	<b>8.466</b>	<b>8.529</b>	<b>6.261</b>	<b>46.522</b>	<b>592</b>	<b>513</b>	<b>338</b>	<b>321</b>	<b>319</b>	<b>292</b>	<b>2.375</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>	<b>2.294</b>	<b>49.935</b>	<b>28.812</b>	<b>6.791</b>	<b>8.466</b>	<b>8.529</b>	<b>6.261</b>	<b>108.794</b>	<b>4.855</b>	<b>4.343</b>	<b>338</b>	<b>321</b>	<b>319</b>	<b>292</b>	<b>10.468</b>

***INSEGNAMENTI DI TEOLOGIA  
DEL PRIMO, SECONDO E TERZO  
ANNO DEI CORSI DI LAUREA  
TRIENNALE E MAGISTRALE A  
CICLO UNICO***

### 3. I risultati dell'indagine per gli insegnamenti di Teologia del primo, secondo e terzo anno dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico

#### 3.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

##### 3.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Teologia LT 4*, dettagliata per sede, riporta per la domanda "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi.

**Tabella Teologia LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso						Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
					1°		2°		3°		
Sede di Milano	3	20	20	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	2	100,0%	8	100,0%	10	100,0%
	1	15	15	II (da 11 a 20 studenti)			100,0%	15			100,0%
	7	228	212	III (da 21 a 40 studenti)	90,0%	27	93,2%	124	93,9%	61	93,0%
	7	335	311	IV (da 41 a 60 studenti)	87,0%	87	98,9%	89	93,1%	135	92,8%
	3	243	224	V (da 61 a 100 studenti)	93,4%	142	90,0%	81	100,0%	1	92,2%
	8	1.112	983	VI (da 101 a 150 studenti)	86,8%	488	94,9%	111	88,7%	384	88,4%
	15	3.653	3.404	VII (più di 150 studenti)	91,8%	1.407	94,3%	1.213	94,0%	784	93,2%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>44</b>	<b>5.606</b>	<b>5.169</b>			<b>2.153</b>		<b>1.641</b>		<b>1.375</b>	
Sede di Brescia	1	18	18	II (da 11 a 20 studenti)					100,0%	18	100,0%
	1	42	35	IV (da 41 a 60 studenti)	85,7%	18	81,0%	17			83,3%
	2	144	134	V (da 61 a 100 studenti)			93,1%	134			93,1%
	1	144	119	VI (da 101 a 150 studenti)	82,6%	119					82,6%
	3	514	456	VII (più di 150 studenti)	96,9%	157	100,0%	9	84,6%	290	88,7%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>8</b>	<b>862</b>	<b>762</b>			<b>294</b>		<b>160</b>		<b>308</b>	

Sede di Piacenza	1	16	16	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	10	100,0%	6			100,0%
	1	89	81	V (da 61 a 100 studenti)			90,8%	79	100,0%	2	91,0%
	2	240	228	VI (da 101 a 150 studenti)	93,6%	117			96,5%	111	95,0%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>4</b>	<b>345</b>	<b>325</b>			<b>127</b>		<b>85</b>		<b>113</b>	
Sede di Cremona	1	39	37	III (da 21 a 40 studenti)					94,9%	37	94,9%
	2	115	108	IV (da 41 a 60 studenti)	96,6%	57	90,9%	50	100,0%	1	93,9%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>3</b>	<b>154</b>	<b>145</b>			<b>57</b>		<b>50</b>		<b>38</b>	
Sede di Roma	1	11	11	II (da 11 a 20 studenti)					100,0%	11	100,0%
	3	107	106	III (da 21 a 40 studenti)	97,1%	34	100,0%	72			99,1%
	4	188	173	IV (da 41 a 60 studenti)	95,6%	43	76,2%	32	97,0%	98	92,0%
	1	62	58	V (da 61 a 100 studenti)	93,6%	58					93,5%
	3	332	313	VI (da 101 a 150 studenti)			96,4%	108	93,2%	205	94,3%
	2	437	348	VII (più di 150 studenti)	75,1%	202	86,9%	146			79,6%
<b>Totale Corsi di teologia (LT)</b>	<b>14</b>	<b>1.137</b>	<b>1.009</b>			<b>337</b>		<b>358</b>		<b>314</b>	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	92,20%
Sede di Brescia	88,40%
Sede di Piacenza	94,20%
Sede di Cremona	94,16%
Sede di Roma	88,74%

### 3.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LT 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi alle 8 domande del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.



Tabella Teologia LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti

Sede	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	46,34%	45,86%	6,56%	1,23%	7,7
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	84,57%	14,72%	0,57%	0,14%	8,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	58,94%	36,19%	4,21%	0,66%	8,0
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	40,21%	46,33%	10,36%	3,10%	7,3
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	69,50%	26,69%	3,25%	0,57%	8,3
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	82,88%	15,54%	1,20%	0,39%	8,6
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	55,92%	33,64%	8,63%	1,80%	7,8
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	52,65%	17,95%	25,30%	4,10%		
Sede di Brescia		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	38,63%	49,77%	10,44%	1,16%	7,4
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	84,34%	15,43%	0,12%	0,12%	8,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	46,75%	42,58%	9,74%	0,93%	7,6
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	34,80%	47,68%	13,69%	3,83%	7,1
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	66,13%	30,86%	2,67%	0,35%	8,2
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	82,83%	16,59%	0,46%	0,12%	8,6
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	43,62%	43,04%	12,18%	1,16%	7,4
	<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	45,22%	14,78%	33,91%	6,09%		
Sede di Piacenza		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	46,96%	47,25%	5,80%		7,8
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	86,09%	13,91%			8,7
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	59,13%	38,55%	1,74%	0,58%	8,1
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	44,35%	42,61%	9,86%	3,19%	7,4
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	68,12%	27,25%	4,06%	0,58%	8,2
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	83,19%	16,23%	0,58%		8,6
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	64,64%	29,86%	5,22%	0,29%	8,1
	<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	57,89%	21,05%	21,05%			
Sede di Cremona		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	38,96%	55,19%	3,90%	1,95%	7,6
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	90,26%	9,74%			8,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	64,94%	33,12%	1,95%		8,2
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	29,87%	55,84%	11,69%	2,60%	7,1
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	79,87%	18,83%	0,65%	0,65%	8,5
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	78,57%	20,13%	1,30%		8,5
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	60,39%	36,36%	3,25%		8,1
	<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	100,00%					

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Roma	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	52,42%	36,32%	8,18%	3,08%	7,6
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	79,68%	17,85%	2,11%	0,35%	8,5
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	61,21%	32,19%	5,63%	0,97%	8,0
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	48,99%	37,64%	9,50%	3,87%	7,5
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	65,52%	29,29%	4,22%	0,97%	8,1
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	63,59%	26,03%	8,18%	2,20%	7,9
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	68,51%	27,62%	2,99%	0,88%	8,2
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	22,73%	63,64%	11,36%	2,27%		

\* L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

## 3.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

### 3.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati si ricava un profilo a livello di Ateneo complessivamente positivo. Il risultato è subito evidente dalle risposte alla domanda "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico* è illustrata nella **Tabella Ateneo LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	52,47%	67,87%
Più Sì che No	38,10%	27,73%
Più No che Sì	7,77%	3,60%
Decisamente No	1,65%	0,80%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>	<b>8,2</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	48,29%
Più Sì che No	43,45%
Più No che Sì	6,76%
Decisamente No	1,50%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,7</b>

### Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	48,35%	68,31%
Più Sì che No	38,11%	27,17%
Più No che Sì	11,63%	3,91%
Decisamente No	1,92%	0,60%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>	<b>8,2</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	29,50%
Più Sì che No	42,42%
Più No che Sì	22,78%
Decisamente No	5,31%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>6,6</b>

Confrontando i valori dei due quesiti considerati, in riferimento ai Corsi di Teologia è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva dell'insegnamento rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

In ogni caso, il dato richiederebbe ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Con la **Tabella Teologia LT 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2017/18 e 2018/19 della soddisfazione espressa per i 2 quesiti trattati.

### Tabella Teologia LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2017/18		2018/19		2017/18		2018/19	
Sede di Milano	Decisamente sì	990	40,24%	1.037	43,61%	558	22,68%	528	22,20%
	Più sì che no	1.210	49,19%	1.116	46,93%	1.057	42,97%	964	40,54%
	Più no che sì	219	8,90%	200	8,41%	692	28,13%	729	30,66%
	Decisamente no	41	1,67%	25	1,05%	153	6,22%	157	6,60%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>2.460</b>		<b>2.378</b>		<b>2.460</b>		<b>2.378</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	799	49,54%	878	50,46%	423	26,22%	429	24,66%
	Più sì che no	696	43,15%	763	43,85%	744	46,13%	803	46,15%
	Più no che sì	98	6,08%	84	4,83%	367	22,75%	404	23,22%
	Decisamente no	20	1,24%	15	0,86%	79	4,90%	104	5,98%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>1.613</b>		<b>1.740</b>		<b>1.613</b>		<b>1.740</b>	

Sede di Milano	Decisamente sì	580	51,01%	683	45,90%	361	31,75%	435	29,23%
	Più sì che no	485	42,66%	692	46,51%	524	46,09%	674	45,30%
	Più no che sì	60	5,28%	84	5,65%	189	16,62%	312	20,97%
	Decisamente no	12	1,06%	29	1,95%	63	5,54%	67	4,50%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>1.137</b>		<b>1.488</b>		<b>1.137</b>		<b>1.488</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	2.369	45,47%	2.598	46,34%	1.342	25,76%	1.392	24,83%
	Più sì che no	2.391	45,89%	2.571	45,86%	2.325	44,63%	2.441	43,54%
	Più no che sì	377	7,24%	368	6,56%	1.248	23,95%	1.445	25,78%
	Decisamente no	73	1,40%	69	1,23%	295	5,66%	328	5,85%
<b>Totale classe</b>		<b>5.210</b>		<b>5.606</b>		<b>5.210</b>		<b>5.606</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	155	40,79%	122	37,31%	75	19,74%	62	18,96%
	Più sì che no	177	46,58%	172	52,60%	159	41,84%	136	41,59%
	Più no che sì	42	11,05%	32	9,79%	114	30,00%	109	33,33%
	Decisamente no	6	1,58%	1	0,31%	32	8,42%	20	6,12%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>380</b>		<b>327</b>		<b>380</b>		<b>327</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	59	37,34%	74	42,53%	43	27,22%	50	28,74%
	Più sì che no	80	50,63%	86	49,43%	68	43,04%	75	43,10%
	Più no che sì	16	10,13%	10	5,75%	41	25,95%	39	22,41%
	Decisamente no	3	1,90%	4	2,30%	6	3,80%	10	5,75%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>158</b>		<b>174</b>		<b>158</b>		<b>174</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	72	33,33%	137	37,95%	62	28,70%	80	22,16%
	Più sì che no	120	55,56%	171	47,37%	106	49,07%	163	45,15%
	Più no che sì	20	9,26%	48	13,30%	41	18,98%	98	27,15%
	Decisamente no	4	1,85%	5	1,39%	7	3,24%	20	5,54%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>216</b>		<b>361</b>		<b>216</b>		<b>361</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	286	37,93%	333	38,63%	180	23,87%	192	22,27%
	Più sì che no	377	50,00%	429	49,77%	333	44,16%	374	43,39%
	Più no che sì	78	10,34%	90	10,44%	196	25,99%	246	28,54%
	Decisamente no	13	1,72%	10	1,16%	45	5,97%	50	5,80%
<b>Totale classe</b>		<b>754</b>		<b>862</b>		<b>754</b>		<b>862</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	53	41,09%	59	43,70%	39	30,23%	34	25,19%
	Più sì che no	63	48,84%	68	50,37%	57	44,19%	62	45,93%
	Più no che sì	12	9,30%	8	5,93%	30	23,26%	35	25,93%
	Decisamente no	1	0,78%			3	2,33%	4	2,96%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>129</b>		<b>135</b>		<b>129</b>		<b>135</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	45	43,27%	46	49,46%	33	31,73%	29	31,18%
	Più sì che no	49	47,12%	39	41,94%	40	38,46%	39	41,94%
	Più no che sì	9	8,65%	8	8,60%	24	23,08%	16	17,20%
	Decisamente no	1	0,96%			7	6,73%	9	9,68%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>104</b>		<b>93</b>		<b>104</b>		<b>93</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	32	27,59%	57	48,72%	24	20,69%	37	31,62%
	Più sì che no	61	52,59%	56	47,86%	50	43,10%	55	47,01%
	Più no che sì	20	17,24%	4	3,42%	31	26,72%	17	14,53%
	Decisamente no	3	2,59%			11	9,48%	8	6,84%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>116</b>		<b>117</b>		<b>116</b>		<b>117</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	130	37,25%	162	46,96%	96	27,51%	100	28,99%
	Più sì che no	173	49,57%	163	47,25%	147	42,12%	156	45,22%
	Più no che sì	41	11,75%	20	5,80%	85	24,36%	68	19,71%
	Decisamente no	5	1,43%			21	6,02%	21	6,09%
<b>Totale classe</b>		<b>349</b>		<b>345</b>		<b>349</b>		<b>345</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	26	44,83%	20	33,90%	13	22,41%	9	15,25%
	Più sì che no	28	48,28%	37	62,71%	20	34,48%	31	52,54%
	Più no che sì	3	5,17%	2	3,39%	19	32,76%	16	27,12%
	Decisamente no	1	1,72%			6	10,34%	3	5,08%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>58</b>		<b>59</b>		<b>58</b>		<b>59</b>	

Sede di Cremona	Decisamente sì	17	44,74%	24	43,64%	7	18,42%	7	12,73%
	Più sì che no	20	52,63%	26	47,27%	19	50,00%	27	49,09%
	Più no che sì	1	2,63%	2	3,64%	9	23,68%	17	30,91%
	Decisamente no			3	5,45%	3	7,89%	4	7,27%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>38</b>		<b>55</b>		<b>38</b>		<b>55</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	19	50,00%	16	40,00%	10	26,32%	10	25,00%
	Più sì che no	15	39,47%	22	55,00%	18	47,37%	15	37,50%
	Più no che sì	3	7,89%	2	5,00%	5	13,16%	12	30,00%
	Decisamente no	1	2,63%			5	13,16%	3	7,50%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>38</b>		<b>40</b>		<b>38</b>		<b>40</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	62	46,27%	60	38,96%	30	22,39%	26	16,88%
	Più sì che no	63	47,01%	85	55,19%	57	42,54%	73	47,40%
	Più no che sì	7	5,22%	6	3,90%	33	24,63%	45	29,22%
	Decisamente no	2	1,49%	3	1,95%	14	10,45%	10	6,49%
<b>Totale classe</b>		<b>134</b>		<b>154</b>		<b>134</b>		<b>154</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	103	51,50%	193	46,96%	83	41,50%	168	40,88%
	Più sì che no	70	35,00%	144	35,04%	74	37,00%	159	38,69%
	Più no che sì	19	9,50%	56	13,63%	40	20,00%	69	16,79%
	Decisamente no	8	4,00%	18	4,38%	3	1,50%	15	3,65%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>200</b>		<b>411</b>		<b>200</b>		<b>411</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	20	30,30%	213	54,06%	13	19,70%	154	39,09%
	Più sì che no	34	51,52%	145	36,80%	36	54,55%	171	43,40%
	Più no che sì	7	10,61%	26	6,60%	12	18,18%	52	13,20%
	Decisamente no	5	7,58%	10	2,54%	5	7,58%	17	4,31%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>66</b>		<b>394</b>		<b>66</b>		<b>394</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	53	60,92%	190	57,23%	38	43,68%	143	43,07%
	Più sì che no	29	33,33%	124	37,35%	36	41,38%	140	42,17%
	Più no che sì	5	5,75%	11	3,31%	13	14,94%	37	11,14%
	Decisamente no			7	2,11%			12	3,61%
<b>Totale 3° anno</b>		<b>87</b>		<b>332</b>		<b>87</b>		<b>332</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	176	49,86%	596	52,42%	134	37,96%	465	40,90%
	Più sì che no	133	37,68%	413	36,32%	146	41,36%	470	41,34%
	Più no che sì	31	8,78%	93	8,18%	65	18,41%	158	13,90%
	Decisamente no	13	3,68%	35	3,08%	8	2,27%	44	3,87%
<b>Totale classe</b>		<b>353</b>		<b>1.137</b>		<b>353</b>		<b>1.137</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcune domande, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione a livello di Sedi Padane con riferimento a tutti gli insegnamenti dei corsi di laurea triennale e magistrale ciclo unico. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

**Tabella Sedi Padane LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,70
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,67
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,46
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,45
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,42
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,42
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,39
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,34
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,27
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,27
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,27

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea triennale*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LT 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,67, interessare gli studenti 0,70, rispondere esaurientemente alle domande 0,46. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,45 e la partecipazione attiva degli studenti 0,42. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,27.

Anche per i *Corsi di Teologia - Corsi di laurea triennale (Tabella Teologia LT 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,59, interessare gli studenti 0,71. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,35 e la partecipazione attiva degli studenti 0,41.

**Tabella Teologia LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza**

	<b>E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?</b>
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,71
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,59
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,52
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,41
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,40
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,35

### 3.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tabelle Sedi Padane LT 10 e Teologia LT 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in due quesiti dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.

#### Tabella Teologia LT 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	58,08%	36,35%	4,85%	0,72%	8,0
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	40,84%	45,27%	10,60%	3,28%	7,3

Complessivamente le domande in oggetto ottengono valori positivi.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

### 3.2.3 Il valore culturale dei Corsi di Teologia

A partire dall'anno accademico 2017/18 viene indagato un nuovo aspetto culturale particolarmente significativo, ovvero quanto gli argomenti trattati nei corsi di Teologia permettano di conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale. A tal fine è stata aggiunta la domanda "*Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?*".

Ne è emerso un quadro complessivamente positivo, peraltro in linea con il giudizio complessivo sugli stessi corsi e coerente con le finalità che caratterizzano, a livello di Ateneo, la proposta di integrare i Corsi di Teologia nel piano di studi dei diversi corsi di laurea. L'apprezzamento espresso sembra dunque confermare il valore culturale e formativo di questa specifica proposta, che punta a rendere ancora più aperta e integrale la preparazione degli studenti di tutte le aree disciplinari.

**Tabella Teologia LT 20 – Corsi di teologia e approfondimento della cultura occidentale**

<b>Scala di risposta</b>	
Decisamente Sì	40,54%
Più Sì che No	48,84%
Più No che Sì	7,59%
Decisamente No	3,03%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,4</b>
--------------------------	------------



***SEMINARI DI TEOLOGIA PER I  
CORSI DI LAUREA MAGISTRALE***

## 4. I risultati dell'indagine dei Seminari di Teologia per i corsi di laurea magistrale

### 4.1 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

#### 4.1.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La **Tabella Teologia LM 4**, dettagliata per sede, riporta per la domanda "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento e delle sedi.

**Tabella Teologia LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso**

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso				
					1°		2°		Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
Sede di Milano	3	48	48	II (da 11 a 20 studenti)	100,0%	33	100,0%	15	100,0%
	4	136	132	III (da 21 a 40 studenti)	97,6%	122	90,9%	10	97,1%
	4	188	178	IV (da 41 a 60 studenti)	94,5%	172	100,0%	6	94,7%
	5	410	320	V (da 61 a 100 studenti)	77,9%	317	100,0%	3	78,0%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>16</b>	<b>782</b>	<b>678</b>			<b>644</b>		<b>34</b>	
Sede di Brescia	1	81	64	V (da 61 a 100 studenti)	79,0%	64			79,0%
	1	163	151	VII (più di 150 studenti)	92,6%	150	100,0%	1	92,6%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>2</b>	<b>244</b>	<b>215</b>			<b>214</b>		<b>1</b>	
Sede di Piacenza	2	112	109	IV (da 41 a 60 studenti)	97,2%	103	100,0%	6	97,3%
	1	149	109	VI (da 101 a 150 studenti)	73,0%	108	100,0%	1	73,2%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>3</b>	<b>261</b>	<b>218</b>			<b>211</b>		<b>7</b>	
Sede di Cremona	1	22	22	III (da 21 a 40 studenti)	100,0%	22			100,0%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	<b>22</b>			<b>22</b>		<b>0</b>	

Sede di Roma	2	31	28	II (da 11 a 20 studenti)			90,3%	28	90,3%
	1	37	33	III (da 21 a 40 studenti)	89,2%	33			89,2%
	2	87	82	IV (da 41 a 60 studenti)	91,1%	41	97,6%	41	94,3%
	1	101	96	VI (da 101 a 150 studenti)	95,1%	96			95,0%
<b>Totale Corsi di teologia (LM)</b>	<b>6</b>	<b>256</b>	<b>239</b>			<b>170</b>		<b>69</b>	

Sede	Valore medio ponderato della Sede
Sede di Milano	86,70%
Sede di Brescia	88,11%
Sede di Piacenza	83,52%
Sede di Cremona	100,00%
Sede di Roma	93,36%

#### 4.1.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza delle domande più rilevanti

Nella *Tabella Teologia LM 5*, dettagliata per sede, vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi alle 9 domande del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

**Tabella Teologia LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti**

Sede	Domanda	Decisamente si	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	42,71%	43,99%	9,21%	4,09%	7,4
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	80,05%	18,80%	0,90%	0,26%	8,6
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	59,72%	33,76%	5,88%	0,64%	8,0
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	41,56%	40,41%	12,02%	6,01%	7,2
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	64,83%	30,82%	4,09%	0,26%	8,2
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	72,25%	21,74%	4,48%	1,53%	8,2
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	57,10%	36,41%	5,66%	0,83%	7,9
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	63,04%	30,82%	5,12%	1,02%	8,1
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	22,92%	62,50%	12,50%	2,08%		
Sede di Brescia		<b>Decisamente si</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>
	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	38,52%	49,59%	8,20%	3,69%	7,3
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	90,57%	9,43%			8,8
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	57,38%	40,57%	2,05%		8,1
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	34,02%	49,59%	11,48%	4,92%	7,1
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	70,08%	27,05%	2,46%	0,41%	8,3
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	84,02%	14,34%	1,64%		8,6
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	47,06%	43,14%	7,35%	2,45%	7,6
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	65,57%	28,69%	4,92%	0,82%	8,1
	<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	7,14%	28,57%	50,00%	14,29%		

		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
Sede di Piacenza	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	44,06%	39,46%	12,26%	4,21%	7,3	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	83,52%	15,33%	1,15%		8,6	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	54,02%	33,33%	9,58%	3,07%	7,6	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	42,53%	40,23%	13,41%	3,83%	7,3	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	59,77%	30,65%	7,66%	1,92%	7,9	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	68,58%	23,37%	5,75%	2,30%	8,1	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	64,00%	32,80%	2,80%	0,40%	8,2	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	70,11%	24,90%	4,98%		8,3	
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>		<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>	
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	23,08%	61,54%	15,38%			
Sede di Cremona		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>	
	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	81,82%	18,18%			8,6	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	95,45%	4,55%			8,9	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	86,36%	13,64%			8,7	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	72,73%	27,27%			8,5	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	72,73%	18,18%	9,09%		8,2	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	90,91%	4,55%	4,55%		8,7	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	70,00%	30,00%			8,4	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	63,64%	36,36%			8,3	
		<b>Decisamente sì</b>	<b>Più sì che no</b>	<b>Più no che sì</b>	<b>Decisamente no</b>	<b>Indice di sintesi*</b>	
Sede di Roma	È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?	53,91%	39,45%	4,69%	1,95%	7,8	
	Il docente è puntuale all'inizio della lezione?	79,30%	18,36%	2,34%		8,5	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	62,89%	33,20%	3,52%	0,39%	8,1	
	Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	53,52%	38,28%	6,25%	1,95%	7,8	
	Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	66,41%	25,00%	7,03%	1,56%	8,0	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	69,53%	28,52%	1,95%		8,3	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	63,60%	32,00%	3,60%	0,80%	8,1	
	Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	74,61%	24,22%	1,17%		8,5	
		<b>Caratteristiche proprie del corso</b>	<b>Caratteristiche del docente</b>	<b>Numero degli studenti in aula</b>	<b>Altro</b>		
	Se ha risposto "Più NO che sì" o "Decisamente NO" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	33,33%	66,67%				

\* L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

## 4.2 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

### 4.2.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati si ricava un profilo a livello di Ateneo complessivamente positivo. Il risultato è subito evidente dalle risposte alla domanda "È complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no").

La soddisfazione complessiva di *Ateneo-Corsi di laurea magistrale* è illustrata nella **Tabella Ateneo LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva – Sedi Padane	Soddisfazione complessiva – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	47,67%	58,14%
Più Sì che No	39,48%	36,15%
Più No che Sì	10,17%	4,49%
Decisamente No	2,68%	1,23%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>	<b>8,0</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	44,92%
Più Sì che No	42,90%
Più No che Sì	8,58%
Decisamente No	3,60%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,5</b>

### Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato si articola nel modo indicato nella **Tabella Ateneo LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti – Sedi Padane	Interesse verso gli argomenti – Sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
Decisamente Sì	51,31%	58,01%
Più Sì che No	37,12%	35,65%
Più No che Sì	9,95%	5,43%
Decisamente No	1,62%	0,90%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>	<b>8,0</b>

Il dato complessivo dei Corsi di Teologia si evince dalla **Tabella Teologia LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	32,18%
Più Sì che No	43,03%
Più No che Sì	19,37%
Decisamente No	5,43%
<b>Indice di sintesi</b>	<b>6,8</b>

Confrontando i valori dei due quesiti considerati, in riferimento ai Corsi di Teologia è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo alla soddisfazione complessiva dell'insegnamento rispetto a quello sull'interesse.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che il contenuto del corso e i docenti durante le lezioni siano riusciti a soddisfare anche gli studenti meno interessati.

Come per i Corsi di teologia dei primi tre anni di studio, il dato meriterebbe ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

Con la **Tabella Teologia LM 9**, dettagliata per sede e anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2017/18 e 2018/19 della soddisfazione espressa per i 2 quesiti trattati.

**Tabella Teologia LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19**

Sede		E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
		2017/18		2018/19		2017/18		2018/19	
Sede di Milano	Decisamente sì	224	36,42%	315	42,17%	163	26,50%	225	30,12%
	Più sì che no	302	49,11%	329	44,04%	266	43,25%	335	44,85%
	Più no che sì	74	12,03%	71	9,50%	152	24,72%	139	18,61%
	Decisamente no	15	2,44%	32	4,28%	34	5,53%	48	6,43%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>615</b>		<b>747</b>		<b>615</b>		<b>747</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	16	69,57%	19	54,29%	14	60,87%	15	42,86%
	Più sì che no	6	26,09%	15	42,86%	6	26,09%	17	48,57%
	Più no che sì			1	2,86%	2	8,70%	3	8,57%
	Decisamente no	1	4,35%			1	4,35%		
<b>Totale 2° anno</b>		<b>23</b>		<b>35</b>		<b>23</b>		<b>35</b>	
Sede di Milano	Decisamente sì	240	37,62%	334	42,71%	177	27,74%	240	30,69%
	Più sì che no	308	48,28%	344	43,99%	272	42,63%	352	45,01%
	Più no che sì	74	11,60%	72	9,21%	154	24,14%	142	18,16%
	Decisamente no	16	2,51%	32	4,09%	35	5,49%	48	6,14%
<b>Totale classe</b>		<b>638</b>		<b>782</b>		<b>638</b>		<b>782</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	64	37,43%	94	38,68%	36	21,05%	65	26,75%
	Più sì che no	90	52,63%	120	49,38%	69	40,35%	103	42,39%
	Più no che sì	15	8,77%	20	8,23%	56	32,75%	56	23,05%
	Decisamente no	2	1,17%	9	3,70%	10	5,85%	19	7,82%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>171</b>		<b>243</b>		<b>171</b>		<b>243</b>	
Sede di Brescia	Decisamente sì	64	37,43%	94	38,68%	36	21,05%	65	26,75%
	Più sì che no	90	52,63%	120	49,38%	69	40,35%	103	42,39%
	Più no che sì	15	8,77%	20	8,23%	56	32,75%	56	23,05%
	Decisamente no	2	1,17%	9	3,70%	10	5,85%	19	7,82%
<b>Totale classe</b>		<b>171</b>		<b>243</b>		<b>171</b>		<b>243</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	43	58,11%	111	43,70%	30	40,54%	68	26,77%
	Più sì che no	29	39,19%	100	39,37%	35	47,30%	114	44,88%
	Più no che sì	2	2,70%	32	12,60%	8	10,81%	58	22,83%
	Decisamente no			11	4,33%	1	1,35%	14	5,51%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>74</b>		<b>254</b>		<b>74</b>		<b>254</b>	
Sede di Piacenza	Decisamente sì	43	58,11%	111	43,70%	30	40,54%	68	26,77%
	Più sì che no	29	39,19%	100	39,37%	35	47,30%	114	44,88%
	Più no che sì	2	2,70%	32	12,60%	8	10,81%	58	22,83%
	Decisamente no			11	4,33%	1	1,35%	14	5,51%
<b>Totale classe</b>		<b>74</b>		<b>254</b>		<b>74</b>		<b>254</b>	
Sede di Cremona	Decisamente sì	8	44,44%	18	81,82%	6	33,33%	10	45,45%
	Più sì che no	8	44,44%	4	18,18%	7	38,89%	9	40,91%
	Più no che sì	1	5,56%			4	22,22%	3	13,64%
	Decisamente no	1	5,56%			1	5,56%		
<b>Totale 1° anno</b>		<b>18</b>		<b>22</b>		<b>18</b>		<b>22</b>	

Sede di Cremona	Decisamente sì	8	44,44%	18	81,82%	6	33,33%	10	45,45%
	Più sì che no	8	44,44%	4	18,18%	7	38,89%	9	40,91%
	Più no che sì	1	5,56%			4	22,22%	3	13,64%
	Decisamente no	1	5,56%			1	5,56%		
<b>Totale classe</b>		<b>18</b>		<b>22</b>		<b>18</b>		<b>22</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	25	49,02%	92	50,27%	22	43,14%	82	44,81%
	Più sì che no	25	49,02%	78	42,62%	24	47,06%	66	36,07%
	Più no che sì	1	1,96%	10	5,46%	5	9,80%	33	18,03%
	Decisamente no			3	1,64%			2	1,09%
<b>Totale 1° anno</b>		<b>51</b>		<b>183</b>		<b>51</b>		<b>183</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	33	55,93%	46	63,01%	23	38,98%	28	38,36%
	Più sì che no	15	25,42%	23	31,51%	15	25,42%	31	42,47%
	Più no che sì	7	11,86%	2	2,74%	16	27,12%	11	15,07%
	Decisamente no	4	6,78%	2	2,74%	5	8,47%	3	4,11%
<b>Totale 2° anno</b>		<b>59</b>		<b>73</b>		<b>59</b>		<b>73</b>	
Sede di Roma	Decisamente sì	58	52,73%	138	53,91%	45	40,91%	110	42,97%
	Più sì che no	40	36,36%	101	39,45%	39	35,45%	97	37,89%
	Più no che sì	8	7,27%	12	4,69%	21	19,09%	44	17,19%
	Decisamente no	4	3,64%	5	1,95%	5	4,55%	5	1,95%
<b>Totale classe</b>		<b>110</b>		<b>256</b>		<b>110</b>		<b>256</b>	

## L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti dell'Ateneo, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcune domande, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione a livello di Sedi Padane per tutti gli insegnamenti delle lauree magistrali. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

### Tabella Sedi Padane LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,68
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,53
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,47
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,47
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,45
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,44
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,40
Le conoscenze da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del corso?	0,35
Ritiene che le eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti siano state utili ai fini dell'apprendimento?	0,33
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?	0,32

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrale*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LM 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,68, interessare gli studenti 0,74, rispondere esaurientemente alle domande 0,53. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,47 e la partecipazione attiva degli studenti 0,44. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,32.

Anche per i *Corsi di Teologia - Corsi di laurea magistrale (Tabella Teologia LM 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,59, interessare gli studenti 0,75. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,40 e la partecipazione attiva degli studenti 0,45.

#### Tabella Teologia LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	E complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	0,75
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,60
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,59
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,47
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,45
Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?	0,45
Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?	0,40
Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?	0,24

#### 4.2.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Table Sedi Padane LM 10 e Teologia LM 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in due domande dedicate: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.

#### Tabella Teologia LM 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no		Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	59,30%	34,38%		5,43%	0,89%	8,0
Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?	42,94%	41,28%		11,05%	4,73%	7,3

Complessivamente le domande in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà dell'Ateneo un valore dell'indice di sintesi inferiore a quello registrato dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare



l'interesse e la motivazione degli studenti continua a rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

### 4.2.3 Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze acquisite nei precedenti Corsi di Teologia per affrontare con sicurezza i temi trattati nei corsi seminariali.

Le risposte alla domanda specifica "Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti Corsi di Teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?" hanno ovviamente riguardato solo gli studenti che avevano frequentato la triennale in Università Cattolica, e ottengono la seguente distribuzione: il 93,74% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 6,26% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

**Tabella Teologia LM 15 - Le conoscenze preliminari**

Scala di risposta	
Decisamente Sì	42,61%
Più Sì che No	51,13%
Più No che Sì	4,52%
Decisamente No	1,74%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>7,6</b>
--------------------------	------------

### 4.2.4 Interazione con altri insegnamenti della laurea magistrale

I contenuti dei Seminari di teologia delle Lauree Magistrali sono stati pensati per rafforzare la coerenza e la continuità con le discipline trattate nei diversi corsi LM; per questo motivo si è ritenuto opportuno interpellare gli studenti circa l'effettiva integrazione tra il seminario e il loro corso di studi chiedendo se "Gli argomenti trattati nel Seminario hanno ripreso temi già sviluppati in altri insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?".

La situazione che emerge evidenzia alcuni elementi di criticità: infatti più di due terzi degli studenti non hanno riscontrato o hanno riscontrato poca attinenza tra il contenuto del seminario frequentato e gli argomenti trattati. A questo riguardo occorre probabilmente considerare in maniera più dettagliata le aspettative auspiccate in fase di progettazione dei contenuti dei seminari e tenere conto del fatto che il questionario viene proposto alla conclusione del primo anno di corso, quindi senza che gran parte degli studenti abbiano fatto esperienza degli insegnamenti previsti anche nel secondo anno.

**Tabella Teologia LM 21 – Argomenti dei seminari di teologia e attinenza con altri contenuti della LM**

Scala di risposta	
Decisamente Sì	13,00%
Più Sì che No	17,73%
Più No che Sì	42,84%
Decisamente No	26,44%

<b>Indice di sintesi</b>	<b>4,7</b>
--------------------------	------------

## 5. VALUTAZIONE DELL'ESPERIENZA D'ESAME

### 5.1 Esiti disaggregati per Facoltà

Il Nucleo di Valutazione ha inoltre elaborato i dati di un questionario sull'esperienza d'esame in tutte le facoltà (esclusa quella di Medicina) per l'anno accademico 2018/2019 che ha coinvolto 14.000 studenti, generando 64.000 questionari, pari a circa il 30% dei questionari compilabili. L'indagine, a cui gli studenti possono accedere dopo che il voto è stato verbalizzato, viene realizzata su base volontaria attraverso un questionario online presente sulla area riservata dello studente (ICatt). I dati, disaggregati per facoltà, sono stati oggetto di un report che ha inteso verificare, basandosi sul punto di vista degli studenti e considerando in alcuni casi un arco triennale, la modalità di svolgimento dell'esame (scritto, orale, misto), la soddisfazione dello studente per le modalità con cui è stato esaminato, la percezione della corrispondenza tra l'esame e le materie trattate a lezione nonché i Cfu attribuiti.

La tabella che segue riprende in sintesi gli elementi essenziali del Report, con riferimento all'a.a. 2018/2019

FACOLTÀ	quanti hanno già fatto esame, in precedenza	SODDISFAZIONE		% argomenti d'esame POCO in linea con le lezioni	% di chi ha aspettative di voto superiori	CFU assegnati poco/per nulla adeguati,	MODALITÀ D'ESAME				
		% molto o abbastanza soddisfatti	% poco o per nulla soddisfatti				% esame scritto	% scritto e orale	% esame orale	% interrogati da docente	% interrogati da assistente
TOTALE FACOLTÀ	10,4%	87,6%	12,4%	4,8%	25,0%	14,7%	43,0%	14,0%	43,0%	54,1%	32,9%
ECONOMIA	<b>15,1%</b>	86,1%	<b>13,9%</b>	<b>5,9%</b>	<b>32,0%</b>	13,9%	79,7%	6,6%	13,7%	50,2%	34,0%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	10,7%	90,3%	9,7%	4,7%	25,6%	15,2%	74,4%	12,8%	12,8%	<b>75,2%</b>	14,8%
GIURISPRUDENZA	<b>17,1%</b>	82,4%	<b>17,6%</b>	5,5%	<b>32,5%</b>	<b>16,5%</b>	5,9%	5,5%	88,6%	25,1%	<b>64,7%</b>
LETTERE E FILOSOFIA	5,7%	89,0%	11,0%	3,8%	19,0%	15,2%	16,6%	11,7%	71,7%	55,0%	21,4%
PSICOLOGIA	10,7%	86,0%	<b>14,0%</b>	4,3%	<b>27,0%</b>	<b>15,6%</b>	35,9%	26,1%	38,0%	53,8%	38,2%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	8,9%	90,6%	9,4%	4,3%	23,1%	14,7%	40,1%	23,6%	36,3%	<b>75,5%</b>	2,1%
SCIENZE BANCARIE, FIN. E ASSICURATIVE	<b>18,4%</b>	84,9%	<b>15,1%</b>	<b>7,4%</b>	<b>33,4%</b>	<b>18,8%</b>	77,7%	9,4%	12,9%	49,6%	<b>39,9%</b>
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	7,2%	89,5%	10,5%	3,8%	19,7%	13,1%	18,9%	13,5%	67,6%	51,3%	29,3%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETT. STRANIERE	7,9%	85,9%	<b>14,1%</b>	4,8%	25,6%	13,4%	43,3%	9,3%	47,4%	63,3%	28,6%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	8,1%	95,9%	4,1%	1,8%	12,8%	8,8%	15,5%	40,0%	44,5%	<b>77,6%</b>	2,7%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	11,2%	86,2%	<b>13,8%</b>	4,8%	<b>28,6%</b>	<b>17,9%</b>	43,9%	17,6%	38,6%	65,5%	20,9%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	1,2%	93,0%	7,0%	2,1%	11,9%	8,2%	1,7%	5,0%	93,2%	<b>99,1%</b>	0,0%
CORSI DI TEOLOGIA	2,8%	90,1%	9,9%	3,2%	12,8%	12,4%	14,2%	1,9%	83,8%	37,2%	<b>58,1%</b>
SELDA	<b>17,6%</b>	88,7%	11,3%	<b>7,0%</b>	14,8%	<b>17,9%</b>	17,0%	76,5%	6,4%	<b>71,6%</b>	24,6%

Per un'analisi dettagliata si rimanda all'allegato disponibile nella presente Relazione, i cui esiti saranno inviati, affinché possano prenderne atto e analizzarli, al Rettore e al Senato accademico (che ne avevano sollecitato la realizzazione), nonché al PQA.

## 6. L'UTILIZZO E LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

### 6.1 L'utilizzo dei risultati

Particolare attenzione è stata dedicata, da parte del Nucleo di Valutazione, ad un'ampia e capillare diffusione degli esiti conseguiti dalle varie iniziative effettuate.

Tale opera di comunicazione è realizzata a più livelli, all'interno e all'esterno dell'Ateneo, e con modalità diverse: report inviati via e-mail, pagine web e incontri dedicati.

Tutte le azioni informative sono condotte nel più assoluto rispetto dei dati sensibili delle persone e della loro privacy.

### 6.2 La reportistica

#### A) Relazione di Ateneo sulle iniziative per l'acquisizione periodica delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche per l'a.a. 2018/2019

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Ateneo (diviso in Sedi padane e Roma), con particolare attenzione al confronto fra le diverse facoltà e le sedi di erogazione. Da quest'anno è previsto anche un report di sintesi aggregato per singolo Cds e un'analisi commentata delle valutazioni dei singoli insegnamenti con segnalazione, aggregata per facoltà, di quelli che contengono almeno una domanda con una significativa criticità (ovvero con giudizio positivo – somma Decisamente sì + Più sì che no - inferiore al 50%). E con indicazione complessiva delle domande in cui ricorre maggiormente la soglia di criticità sopra indicata.

La relazione è inviata all'ANVUR, in ottemperanza a quanto indicato dalla legge 370/99, ed è consegnata al Rettore e ai presidi.

La relazione è diffusa anche tramite la pubblicazione sul sito web dell'Università Cattolica, nella pagina "Relazioni valutazioni per l'AQ" nella sezione "Assicurazione della qualità".

#### B) Cruscotto per il monitoraggio in itinere dei corsi di studio della facoltà e Fascicolo informativo per la valutazione dei Corsi di Studio

Si tratta di un cruscotto su piattaforma Qlik realizzato dalla Vicedirezione amministrativa che permette di monitorare l'andamento degli studenti nei diversi momenti del loro percorso universitario e che permette anche l'accesso ai dati relativi alla soddisfazione degli insegnamenti erogati. L'implementazione del cruscotto è stata condivisa con il Senato Accademico (Rettore e presidi). Alcuni dati dell'attività di rilevazione delle opinioni degli studenti estratti dalla base dati della presente Relazione vengono utilizzati anche per la compilazione del "Fascicolo informativo per la valutazione dei Corsi di Studio" che ogni anno viene puntualmente fornito dalla Vicedirezione amministrativa, d'intesa con il Presidio della Qualità, ai presidi di Facoltà secondo i tempi e le modalità definite del "Sistema di assicurazione della Qualità".

#### C) Pagine Intranet di Ateneo riservate ai presidi di Facoltà

La comunicazione dei risultati ai presidi avviene tramite la loro area riservata nella Intranet di Ateneo accessibile mediante l'account personale.

L'area riservata, in particolare, contiene:

- *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, che riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni domanda da ciascun insegnamento valutato con il valore medio del quesito per Corso di laurea, consentendo così ad ogni Preside di effettuare un confronto tra i valori conseguiti dagli insegnamenti dello stesso Corso di laurea.

- *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consente un confronto, per ciascuna domanda, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

- *Riepilogo delle valutazioni delle Sedi Padane*: tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare per ogni domanda i valori ottenuti da ciascun Corso di laurea.

#### **D) Rapporto per il docente**

A partire dall'a.a. 2018/19 uno specifico strumento applicativo disponibile nella "Intranet docenti" consente a tutti professori delle facoltà delle Sedi Padane di accedere in maniera autonoma agli esiti della valutazione del proprio insegnamento già a partire dallo svolgimento dei 2/3 delle lezioni. In ogni caso ai docenti di tutte le Facoltà al termine dell'indagine (vale a dire alla fine della sessione autunnale) è stato comunque inviato via e-mail un report cosiddetto "sintetico" del loro insegnamento. Il report contiene i valori più rilevanti e una rappresentazione grafica dei risultati ottenuti, che si avvale di un piano cartesiano diviso in quattro parti per i punti di forza, di debolezza, di rischio e di opportunità. A seconda del riquadro ove è posizionato il valore, il docente riceve un'indicazione chiara di ciò che è stato apprezzato dagli studenti ovvero di ciò su cui è importante intervenire per migliorare il risultato. La parte finale del report sintetico contiene i testi dei commenti e suggerimenti espressi tramite le risposte alle domande aperte. Su richiesta del docente, viene anche inviato un rapporto individuale "analitico", con la somma delle frequenze delle risposte per tutte le domande presenti nel questionario.

Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono stati prodotti anche i report per Corso Integrato, che permettono di effettuare un confronto fra i valori del Corso Integrato e i valori aggregati per Corso di laurea e per Facoltà. I report dei Corsi Integrati e dei singoli insegnamenti sono stati inviati, sempre via e-mail, al Coordinatore e a tutti i docenti del Corso Integrato.

#### **E) Report per gli organismi AQ**

Dall'a.a. 2018/19 è stato prodotto un nuovo report di riepilogo delle valutazioni degli insegnamenti con i nominativi dei docenti titolari. Per ogni insegnamento vengono riportate le percentuali di risposte positive (somma "Decisamente Sì" e "Più Sì che no") ai 12 principali quesiti del questionario. La diversa colorazione delle celle (rossa <50% di giudizi positivi; gialla 50-69% di giudizi positivi; bianca 70-84% di giudizi positivi; verdi 85-100% di giudizi positivi) identifica il grado di soddisfazione per le singole domande prese in considerazione. Il Nucleo di Valutazione attraverso la Funzione di Supporto li ha inviati ai presidi, alle segreterie di presidenza e al PQA aggregati per Cds, affinché fossero disponibili a tutti organismi della qualità e ai loro membri aventi titolo e interesse. Come anticipato nell'introduzione della presente Relazione, il Nucleo evidenzia la necessità che siano formalizzate con ancora maggiore chiarezza, da parte del PQA, le linee guida per la rilevazione, l'utilizzo e la diffusione delle opinioni degli studenti.

L'avvenuta e adeguata discussione sugli esiti delle valutazioni - anche a livello dei Consigli di facoltà - sarà puntualmente verificata dal Nucleo attraverso l'analisi documentale e nelle prossime audizioni (che si svolgeranno secondo modalità compatibili con l'emergenza sanitaria in atto).

## F) Pagine WEB per docenti e studenti

I docenti e gli studenti hanno la possibilità di accedere ad apposite pagine web organizzate per Facoltà.

Le pagine web consentono di consultare:

- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Corso di laurea*, contenenti i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tali rapporti sono costituiti da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni quesito da ciascun insegnamento valutato con il valore medio della domanda per Corso di laurea;
- i Report di *Riepilogo delle valutazioni per Facoltà* che consentono un confronto, per ciascuna domanda, dei valori assunti dalla facoltà con i valori medi delle Sedi Padane.

### 6.3 La diffusione presso gli stakeholder interni

La relazione sulla valutazione delle attività didattiche relativa all'anno accademico 2018/19, elaborata dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, è distribuita ai presidi.

Come anticipato al punto B) è stato anche predisposto un “cruscotto” a disposizione di ciascun Preside di facoltà e dei coordinatori di corso di studio che permette di consultare in modo dinamico, per ciascun corso di laurea, insegnamento e docente, gli esiti delle valutazioni visualizzando la percentuale di giudizi positivi (Decisamente sì e Più sì che no) rispetto al totale delle risposte, per i principali quesiti del questionario.

Le comunicazioni ai presidi e le attività di audizione generano ulteriori occasioni di confronto sugli esiti delle iniziative messe in atto dal Nucleo di Valutazione.

L'insieme di queste attività consente di esplicitare meglio sia le motivazioni dell'indagine, sia i risultati ricavabili nonché le possibili indicazioni di intervento migliorativo.

### 6.4 La diffusione all'esterno tramite Internet

Le pagine web che consentono la consultazione dei rapporti di sintesi relativi alle Facoltà ed ai Corsi di studio afferenti sono accessibili in più modi nelle pagine del sito istituzionale. In particolare i dati sono disponibili nella sezione del sito dedicata al Sistema AQ al seguente indirizzo internet:

<https://www.unicatt.it/assicurazione-relazioni-e-valutazioni-per-l-aq-studenti-frequentanti>

ma sono direttamente accessibili anche dalle home page di ciascuna Facoltà all'interno della voce “Informazioni per gli studenti” – “Valutazione della didattica”.

Nella sezione del sito Assicurazione della Qualità sono disponibili non solo le Relazioni del Nucleo degli ultimi anni sulle iniziative per l'acquisizione periodica delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche relative, ma anche i report aggregati per Cds e Facoltà a partire dall'anno accademico 2015/2016.

## Elenco delle tabelle

N.	DENOMINAZIONE DELLA TABELLA
<b>Sedi Padane A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà
<b>Medicina e Chirurgia A</b>	Riepilogo e confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti totali, Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia
<b>Teologia A</b>	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia
<b>Sedi Padane B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nelle facoltà padane negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19
<b>Medicina e Chirurgia B</b>	Confronto fra Corsi Integrati/Insegnamenti rilevati e questionari compilati nella Facoltà di Medicina e Chirurgia negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19
<b>Teologia B</b>	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati nei Corsi di Teologia negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19
<b>Ateneo LT C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea triennale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico delle Sedi Padane)
<b>Ateneo LM C</b>	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Corsi di laurea magistrale di tutte le sedi e corsi di laurea magistrale a ciclo unico della Facoltà di Medicina e Chirurgia)
<b>Teologia LT 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Teologia LT 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti
<b>Ateneo LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LT 7</b>	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
<b>Ateneo LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LT 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19
<b>Sedi Padane LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Teologia LT 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
<b>Teologia LT 20</b>	Corsi di teologia e approfondimento della cultura occidentale
<b>Teologia LM 4</b>	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
<b>Teologia LM 5</b>	Distribuzione di frequenza percentuale delle domande più rilevanti
<b>Ateneo LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LM 7</b>	La soddisfazione complessiva: Corsi di Teologia
<b>Ateneo LM 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: sedi padane e sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate
<b>Teologia LM 8</b>	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 9</b>	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti indicati nel programma negli aa.aa. 2017/18 e 2018/19

<b>Sedi Padane LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
<b>Teologia LM 10</b>	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 12</b>	Lo stile didattico del corpo docente Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 15</b>	Le conoscenze preliminari Corsi di Teologia
<b>Teologia LM 21</b>	Argomenti dei seminari di teologia e attinenza con altri contenuti della LM

**N.B.** La sequenza numerica delle tabelle non è continua a motivo del fatto che il presente fascicolo è un estratto della più ampia *Relazione Opinioni studenti frequentanti nelle sedi dell'Università Cattolica*.

# **ALLEGATI**



**QUESTIONARI**  
**CORSI DI TEOLOGIA**  
**LT E LM**

Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects  
suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

P02 - Relazione con il docente // Lecturers

P03 - Domande finali // Final questions

P04 - Commenti e

Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento?  
How much of the course did you attend?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE  
OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?  
Overall, are you satisfied with the lessons that was taught by the lecturer that you are evaluating?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?  
At the beginning of this course, were you interested in the topics listed in the course description?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

ASPETTI DI CONTESTO  
CONTEXT

Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento?  
Has the attendance to the lessons made the contents of the teaching more interesting?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

La frequenza delle lezioni di Teologia ha consentito una conoscenza motivata, ragionata e organica della fede cattolica?  
Did your attendance to the Theology course motivate and further clarify your Catholic faith?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Indichi il perché  
Please indicate why

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?  
Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Indichi le ragioni  
Please indicate reasons

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

RELAZIONE CON IL DOCENTE  
LECTURERS

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?**  
**Did the lecturer arrive punctually for the beginning of the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente tratta gli studenti con rispetto?**  
**Were the students treated respectfully by the lecturer?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
**Did the lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?**  
**Was it possible to participate actively during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**  
**Please specify what you think the main reason is**

- Caratteristiche proprie del corso // Characteristics of the course
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the lecturer
- Numero degli studenti in aula // Number of students in class
- Altro // Other

**In che lingua è erogato l'insegnamento?**  
**In which language was the course delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?**  
**Do you think the lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?**  
**Do you think the lecturer has a suitable knowledge of the technical and specific terms of the subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes

Decisamente NO // NOT at all

Precedente

Successiva

---

Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?**  
**Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes  
 No // No

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**  
**Was the study material clearly communicated in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?**  
**How many times did you see the lecturer during his/her office hours?**

- Mai // Never  
 Una volta // Once  
 Due volte // Twice  
 Tre volte // Three times  
 Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always  
 Spesso // Often  
 Qualche volta // Sometimes  
 Mai // Never

**L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?**  
**Does the way the course was delivered match the description online?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente SÌ // Definitely  
 Più SÌ che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**L'insegnamento è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the course delivered in italian language?**

- No // No  
 Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo insegnamento?**  
**How much of the course were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%  
 Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%  
 Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%  
 Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LT - Theology course evaluation BD**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | **P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer**

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE  
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse?  
Do you wish to indicate particularly positive aspects of the course and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del corso e gli argomenti di particolare interesse  
Please indicate the positive aspects of the course and the most interesting topics**

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del corso o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?  
Do you wish to indicate possible critical aspects of the course or the topics that resulted of difficulty understanding?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del corso o gli argomenti che sono risultati di difficile comprensione  
Please indicate the critical aspects of the course or the topics that turned out to be hard to understand**

Precedente

Invia Questionario

Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects  
suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

P02 - Relazione con il docente // Lecturers

P03 - Domande finali // Final questions

P04 - Commenti e

Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo Seminario?  
How much of the Workshop did you attend?

- Meno del 25% // Less than 25%
- Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%
- Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%
- Più del 75% // More than 75%

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA E INTERESSE  
OVERALL SATISFACTION AND INTEREST

E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando?  
Overall, are you satisfied with the lessons that was taught by the lecturer that you are evaluating?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

All'inizio del Seminario, era interessato agli argomenti indicati nel programma?  
At the beginning of this Workshop, were you interested in the topics listed in the course description?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

ASPETTI DI CONTESTO  
CONTEXT

Frequentare le lezioni ha reso più interessanti i contenuti del Seminario?  
Has the attendance to the lessons made the contents of the teaching more interesting?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Valuta positivamente la proposta dei Corsi di Teologia per conoscere e comprendere le radici della cultura occidentale?  
Would you positively evaluate the provision of theology courses to know and understand the roots of the western culture?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Indichi il perché  
Please indicate why

Valuta positivamente la proposta dell'Università di includere questo corso di Teologia nell'ambito dei suoi studi magistrali?  
Would you positively evaluate the inclusion of this theology course in your master studies?

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

Indichi le ragioni  
Please indicate reasons

Gli argomenti trattati nel Seminario hanno ripreso temi già sviluppati in altri insegnamenti della Laurea Magistrale che sta frequentando?  
Did the topics you dealt with in the Workshop resume some issues you had already approached in other courses of your Master Degree?

- Decisamente SÌ // Definitely

- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Quali sono questi argomenti e in quali altri insegnamenti sono stati trattati?**  
**Please specify which topics and in which other courses they were dealt with**

**Le conoscenze da lei acquisite durante la frequenza dei precedenti corsi di teologia della laurea triennale sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati all'inizio del Seminario?**  
**Was the knowledge you acquired during the previous theology courses of your Bachelor degree enough for the understanding of the topics dealt with at the beginning of the Workshop?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- Non ho conseguito la laurea triennale in questo ateneo // I did not obtain the Bachelor degree in this university

**Può specificare quali conoscenze sono risultate insufficienti:**  
**Please specify which areas of your background knowledge were not of an adequate level:**

Successiva



Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

RELAZIONE CON IL DOCENTE  
LECTURERS

**Il docente è puntuale all'inizio della lezione?**  
**Did the lecturer arrive punctually for the beginning of the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente tratta gli studenti con rispetto?**  
**Were the students treated respectfully by the lecturer?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**  
**Did the lecturer explain topics clearly?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?**  
**Did the lecturer often make concrete examples of the topics dealt with?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all
- La domanda non è congruente con la metodologia didattica e la natura del seminario // Not applicable to this subject or its teaching method

**Nel corso delle lezioni è stato possibile intervenire e partecipare attivamente?**  
**Was it possible to participate actively during the lessons?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Può indicare quello che secondo lei è il motivo principale?**  
**Please specify what you think the main reason is**

- Caratteristiche proprie del corso // Characteristics of the course
- Caratteristiche del docente // Characteristics of the lecturer
- Numero degli studenti in aula // Number of students in class
- Altro // Other

**In che lingua è erogato il seminario?**  
**In which language was the workshop delivered?**

- Italiano // Italian
- Inglese // English
- Altra lingua // Other language

specificare  
please specify

**Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente?**  
**Do you think the lecturer speaks correctly and fluently?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No

- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

**Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia?**  
**Do you think the lecturer has a suitable knowledge of the technical and specific terms of the subject in the foreign language?**

- Decisamente SÌ // Definitely
- Più SÌ che no // Rather YES than No
- Più NO che sì // Rather NO than yes
- Decisamente NO // NOT at all

[Precedente](#)

[Successiva](#)

Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | **P03 - Domande finali // Final questions** | P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer

**Il materiale didattico è disponibile in Blackboard?**  
**Is the didactic material available in Blackboard?**

- Sì // Yes  
 No // No

**Il materiale didattico è indicato con chiarezza e in tempo utile per la preparazione dell'esame?**  
**Was the study material clearly communicated in good time to prepare for the exam?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Quante volte ha cercato il docente negli orari di ricevimento?**  
**How many times did you see the lecturer during his/her office hours?**

- Mai // Never  
 Una volta // Once  
 Due volte // Twice  
 Tre volte // Three times  
 Più di tre volte // More than three times

**Ha trovato il docente durante gli orari di ricevimento?**  
**Was the lecturer available during office hours?**

- Sempre // Always  
 Spesso // Often  
 Qualche volta // Sometimes  
 Mai // Never

**Il Seminario è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?**  
**Does the way the Workshop was delivered match the description online?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**  
**Was the exam format clearly explained?**

- Decisamente Sì // Definitely  
 Più Sì che no // Rather YES than No  
 Più NO che sì // Rather NO than yes  
 Decisamente NO // NOT at all

**Il Seminario è stato tenuto in lingua italiana?**  
**Was the Workshop delivered in italian language?**

- No // No  
 Sì // Yes

**In che misura NON ha potuto frequentare questo seminario?**  
**How much of the workshop were you UNABLE to attend?**

- Meno del 25% // Less than 25%  
 Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%  
 Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%  
 Più del 75% // More than 75%

Precedente

Successiva

**Valutazione insegnamenti di Teologia LM - Theology course evaluation MD**

P01 - Frequenza e aspetti di contesto // Attendance and contextual aspects | P02 - Relazione con il docente // Lecturers | P03 - Domande finali // Final questions | **P04 - Commenti e suggerimenti al docente // Comments and suggestions for the lecturer**

**COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE  
COMMENTS AND SUGGESTIONS FOR THE LECTURER**

**Desidera indicare aspetti particolarmente positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse?  
Do you wish to indicate particularly positive aspects of the Workshop and the most interesting topics?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli aspetti positivi del Seminario e gli argomenti di particolare interesse  
Please indicate the positive aspects of the Workshop and the most interesting topics**

**Desidera indicare eventuali aspetti critici del Seminario o argomenti che sono risultati di difficile comprensione?  
Do you wish to indicate possible critical aspects of the Workshop or the topics that resulted of difficulty understanding?**

- No // No  
 Sì // Yes

**Indichi gli eventuali aspetti critici del Seminario o gli argomenti da approfondire maggiormente  
Please indicate the critical aspects of the Workshop or the topics that turned out to be hard to understand**

Precedente

Invia Questionario

**VALUTAZIONE  
DELL'ESPERIENZA D'ESAME.  
ANALISI DEI RISULTATI**



UNIVERSITÀ  
CATTOLICA  
del Sacro Cuore

# Valutazione dell'esperienza d'esame

## Analisi dei risultati a.a. 2016/17, 2017/18, 2018/19





- INTRODUZIONE: struttura, tempi e caratteristiche dell'indagine 3
- SINTESI DELLE PRINCIPALI EVIDENZE 4-10
- COME SI SONO SVOLTI GLI ESAMI, secondo le interviste  
(Caratteristiche degli esami valutati in relazione alla modalità d'esame) 11-17
- COME GLI STUDENTI VALUTANO L'ESPERIENZA D'ESAME: gli indicatori chiave  
*(Soddisfazione complessiva, congruenza tra CFU e carico di lavoro, la corrispondenza tra gli argomenti d'esame e quelli trattati a lezione e la spiegazione dell'esito da parte del docente, Voto atteso)* 18-22
- CARATTERISTICHE DEGLI ESAMI CHE LASCIANO «POCO O PER NULLA» SODDISFATTI  
(Esami scritti e aspetti in relazione all'insoddisfazione, Esami orali e aspetti in relazione all'insoddisfazione, analisi dei commenti spontanei) 23-28
- RELAZIONE TRA LA SODDISFAZIONE PER LA DIDATTICA  
E LA SODDISFAZIONE PER IL MOMENTO DELL'ESAME 29
- POSSIBILI MODIFICHE ALL'INDAGINE 30



L'Università Cattolica eroga, dall' anno accademico 2015/16, un questionario finalizzato a raccogliere il parere degli studenti, in merito allo svolgimento degli esami.

È una indagine rivolta a tutta la popolazione «attiva» dell'Ateneo, a studenti quindi di tutti gli anni di corso e dei diversi livelli (Triennale, Magistrale e Ciclo unico), ad esclusione dell'intera Facoltà di Medicina e chirurgia.

L'indagine si propone di quantificare la soddisfazione per l'esame sostenuto nonché di raccogliere eventuali considerazioni in merito alla prova sostenuta, aspetti che, per essere compresi, devono essere messi in relazione alle diverse modalità e caratteristiche dell'esame stesso.

In particolare, si vogliono indagare:

- macro aspetti di come si è realizzato l'esame
- soddisfazione per come si è svolto l'esame
- corrispondenza tra l'esame e le materie trattate a lezione, nonché i CFU attribuiti

Si tratta di una indagine «online», auto-compilata» a cui gli studenti possono prender parte dopo che il voto risulta verbalizzato. La compilazione del questionario avviene su base volontaria: si tratta infatti di una indagine facoltativa.

Anche per l'anno accademico 2018/19, sono stati valutati circa 2.500 insegnamenti, da parte di circa 14.000 studenti, generando così 64.000 questionari (sui circa 200.000 esami verbalizzati), pari al 30% dei questionari compilabili.

Questi valori risultano in linea con quelli degli anni precedenti e costituiscono un campione solido. Altri controlli dimostrano la solidità e la elevata rappresentatività del campione: la distribuzione dei voti degli esami del campione di intervistati, infatti, rispecchia la naturale distribuzione della totalità dei voti.

I risultati dell'ultimo anno accademico saranno messi a confronto con i dati delle precedenti rilevazioni. Data la stabilità dei risultati delle indagini, i tre anni accademici sono poi sommati nel momento in cui viene fatta una analisi per singola facoltà, al fine di avere una numerica più solida.



## SINTESI DELLE PRINCIPALI EVIDENZE



L'analisi delle valutazioni **dell'esperienza d'esame** di tre anni accademici, e cioè dall'a.a. 2016/17 all'a.a. 2018/19, ha posto in risalto la **stabilità del fenomeno analizzato**.

Si **confermano infatti, nel tempo**, il livello di soddisfazione per il clima d'esame, le molteplici caratteristiche degli esami e le aspettative che gli studenti nutrono verso questo momento. La fotografia dell'esperienza d'esame che ne emerge può essere così riassunta:

- **TIPOLOGIA D'ESAME:** In Ateneo, la quantità di esami scritti equivale alla quantità di esami orali. La combinazione di uno «scritto seguito da un orale» è usata invece in misura minore e soprattutto per esami del SELDA e di Scienze matematiche, fisiche e naturali.
- **CARATTERISTICHE SALIENTI RELATIVE ALLA MODALITA' SCRITTA O ORALE:**
  - **SCRITTI:** l'esito è disponibile, nel **25% dei casi, entro tre giorni**. Accade però anche che, per un altro 25% degli esami scritti, il risultato sia disponibile solo più di 10 giorni dopo. **La spiegazione dell'esito da parte del docente non è una prassi automatica** e si verifica nel 60% delle prove scritte.
  - Nel caso di esami «**scritti, seguiti dagli orali**», l'esito viene comunicato in aula, nello stesso giorno dell'esame, nella metà dei casi e **la spiegazione del voto avviene spesso (80% degli esami)**.

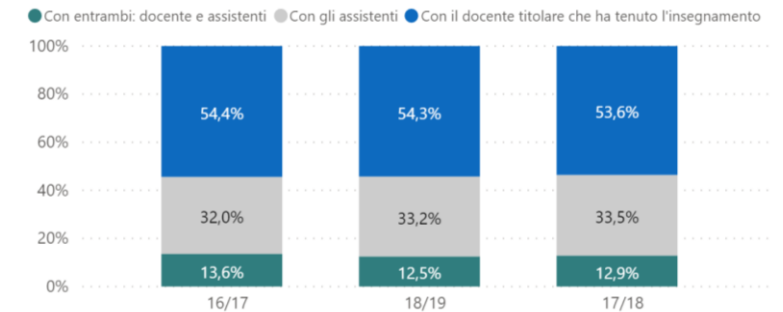
SE SCRITTO, quando l'esito?

RISPOSTA	16/17	17/18	18/19
Nello stesso giorno	15,0%	13,5%	12,2%
Entro 3 giorni	10,9%	11,6%	12,2%
4-7 giorni	27,1%	26,6%	27,4%
8-10 giorni	22,4%	22,3%	21,5%
11-14 giorni	13,5%	14,2%	14,2%
Dopo più di due settimane	11,1%	11,8%	12,5%

SE SCRITTO E ORALE, quando l'esito?

RISPOSTA	16/17	17/18	18/19
Nello stesso giorno	53,6%	52,1%	52,4%
Entro 3 giorni	10,8%	10,6%	10,5%
4-7 giorni	17,3%	16,0%	16,5%
8-10 giorni	7,3%	8,2%	7,9%
11-14 giorni	5,2%	5,9%	5,5%
Dopo più di due settimane	5,8%	7,1%	7,2%

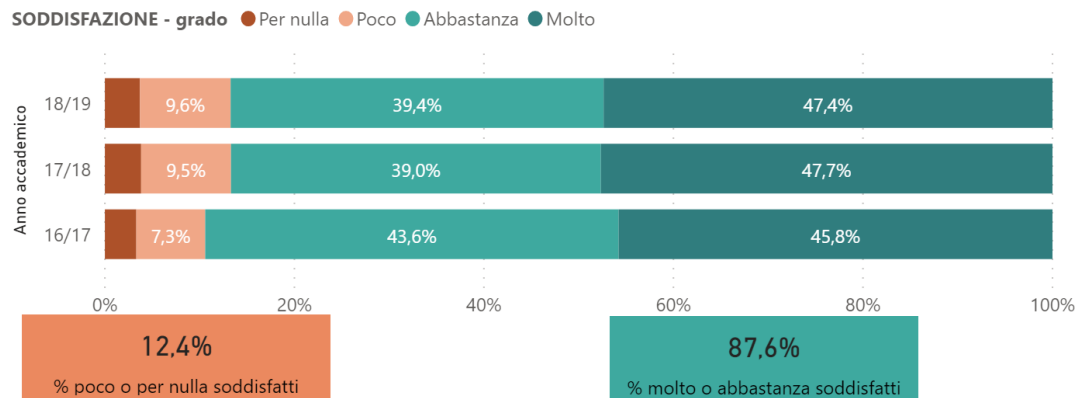
SE ORALE: Con chi si sostiene l'esame



- **ORALI, CHI INTERROGA:** la metà delle interrogazioni risulta presieduta dal docente, titolare dell'insegnamento - valore stabile negli anni analizzati - mentre **un terzo di esse è svolto dal solo assistente**. È la parte residuale che vede l'intervento sia dell'assistente sia del docente. Esistono differenze rilevanti in base alla facoltà considerata: il docente titolare è coinvolto in almeno il 70% degli esami per le facoltà di Scienze matematiche, Scienze agrarie e nel SELDA, mentre gli assistenti svolgono il 70% delle interrogazioni nel caso di Giurisprudenza o degli esami di Teologia. **La spiegazione del voto avviene quasi sempre**, ad eccezione di un 15% delle volte.
- **ORALE, ORGANIZZAZIONE DELL'ESAME:** Il 30% degli esami orali **non prevede di definire un orario di svolgimento dell'esame all'inizio dell'appello**. Questo valore sfiora il 50% nel caso della facoltà di Giurisprudenza e scende, invece, al 15% nel caso di Scienze matematiche.



- **SODDISFAZIONE:** Quasi tutti gli esami (87,6%) risultano soddisfacenti, ma permane, nel tempo, una **porzione di esami che vengono valutati negativamente (12,4%)**. Questa porzione risulta poi particolarmente importante per alcune Facoltà.
- Se l'esame è composto da uno scritto seguito da un orale è più frequente che si generi insoddisfazione. Il solo esame orale è la condizione in cui lo studente sperimenta maggior benessere, anche se è necessario fare delle distinzioni, in relazione alla Facoltà di appartenenza.



- **RIPETIZIONE DEGLI ESAMI:** Tra la mole di esami valutati, uno su dieci (10,4%) era già stato sostenuto in precedenza. Questo valore della «ripetizione dell'esame» varia molto in base alle facoltà ed è maggiore nel caso di Scienze Bancarie, Selda e Giurisprudenza.
  - In linea di massima, quando l'esame comprende una parte scritta è maggiore la possibilità di dover rifare la prova. Questo però non vale per Giurisprudenza, dove il 90% degli esami è orale e la percentuale di esami ripetuti è più alta della media di Ateneo.
- **ARGOMENTI D'ESAME:** Per il 95% degli esami considerati, c'è corrispondenza tra gli argomenti d'esame e quanto visto a lezione.
- **ASPETTATIVE DI VOTO:** Nella metà degli esami analizzati, il singolo studente si riconosce con il voto ricevuto. **Un esaminato su quattro, però, si aspetta un voto maggiore e questo accade con maggior frequenza a Economia, Giurisprudenza e Scienze bancarie.**

aspettative di voto	16/17	17/18	18/19
Inferiore	9,3%	10,4%	11,1%
Uguale	65,8%	64,6%	63,9%
Superiore	24,9%	25,0%	25,0%
- **CFU RICONOSCIUTI:** i CFU assegnati sono in linea con il carico di studi, nella maggioranza dei casi: è pari al 14,7%, infatti, chi non si ritrova con i CFU riconosciuti.



L'indagine, che ha lo scopo di monitorare il livello di soddisfazione dell'esperienza d'esame, mette a disposizione **alcune informazioni che possono aiutare ad individuare i fattori che portano uno studente ad essere scontento dell'esame sostenuto.**

- **Chi è insoddisfatto**, spesso, valuta il **carico di studi eccessivo** per i CFU attribuiti. Si **aspetta poi di ricevere un voto superiore** a quello ottenuto e, molto spesso, **non c'è stato alcun confronto con il docente**, confronto che potrebbe aiutare lo studente ad acquisire consapevolezza della propria prestazione.
- Nel caso di un esame scritto, **una votazione tempestiva favorisce maggior soddisfazione, ma non è sufficiente.**
- Se si tratta di un orale, **definire orario indicativo di svolgimento della prova all'inizio dell'appello** favorisce una migliore percezione dell'esperienza d'esame, così come il ricevere una spiegazione della valutazione.
- L'interruzione durante l'interrogazione va di pari passo con una bassa soddisfazione per l'esame, nel complesso.

Oltre agli aspetti indagati esplicitamente da specifiche domande, si può ipotizzare che esistano anche altri aspetti capaci di influenzare la soddisfazione percepita.

Le verbalizzazioni spontanee degli studenti costituiscono quindi la fonte per poter quindi individuare possibili fattori, alcuni dei quali già indagati da specifiche domande del questionario, mentre altri risultano non analizzati dall'indagine.

Disorganizzazione

Eccessiva attesa

Atteggiamento esaminatore durante l'esame

Caratteristiche dell'esame in sé

Valutazione

Gestione degli appelli

Aspetti legati al corso

Ragioni personali

Si può quindi ipotizzare che i fattori non analizzati attualmente nel questionario possano essere oggetto di ulteriore analisi e verifica



Gli aspetti più ricorrenti nei commenti spontanei per spiegare l'insoddisfazione sono, in generale, elementi relativi all'**organizzazione e gestione dell'esame** e alle **caratteristiche in sé della prova**. Emergono però delle differenze in relazione alla modalità d'esame.

- Per chi fa l'**esame orale**, è molto forte l'aspetto legato a **problemi di organizzazione**: sembra infatti che, spesso, quando si è insoddisfatti, si sia generata confusione per la presenza di diversi esami nella stessa aula o per l'aula in sé non adeguata al tipo di esame o al numero di persone e limitato numero di membri della commissione.
- Per gli esami orali, un fattore di forte insoddisfazione è l'**eccessiva attesa** prima di essere interrogati, aspetto strettamente connesso al fatto che nel 30% degli esami orali, non sia stato definito un orario all'inizio dell'appello.
- Altro motivo fondamentale è l'**atteggiamento dell'esaminatore** durante l'esame, aspetto analizzato anche da specifiche domande del questionario. Nel caso di esame orale, a volte viene criticato come il docente tratta l'alunno. Altre volte, si critica l'indifferenza della commissione di fronte a comportamenti scorretti e poco rispettosi degli studenti durante la prova.
- Anche le **caratteristiche dell'esame in sé**, e cioè il livello di difficoltà della prova, il tempo a disposizione o gli argomenti trattati, hanno un impatto notevole sulla percezione dello svolgimento dell'esame e questo vale soprattutto nel caso di un **esame scritto**.
- Il **momento della valutazione** può essere problematico: non si condivide il metro di giudizio e non è sempre tempestiva la comunicazione del voto, se si tratta di uno scritto.
- Gli studenti esprimono critiche in merito a **come vengono gestiti alcuni appelli**, quando, ad esempio, vengono calendarizzati più di un esame obbligatorio di un corso di laurea nello stesso giorno o quando trovano gradi di difficoltà notevolmente diversi a seconda dell'appello.

- Qualche studente esprime nella valutazione del clima d'esame il **malessere per un insegnamento** non particolarmente apprezzato.
- Altri ancora, hanno **ragioni del tutto personali** per non apprezzare lo svolgimento della prova.

## Esami ORALI

Gestione degli appelli  
Atteggiamento esaminatore durante l'esame  
Caratteristiche dell'esame in sé  
**Disorganizzazione**  
Aspetti legati al corso **Attesa**  
Valutazione  
Ragioni personali

## Esami SCRITTI

Aspetti legati al corso  
Atteggiamento esaminatore durante l'esame  
Valutazione  
**Caratteristiche dell'esame in sé**  
Disorganizzazione  
Ragioni personali  
Gestione degli appelli



- Analizzando le motivazioni di insoddisfazione, con l'intento di trovare **aspetti interessanti a cui prestare attenzione**, emerge il fatto che una parte delle ragioni sia legata a **questioni personali, intangibili e indipendenti da aspetti didattici**
- Altri aspetti invece sembrano legati a **questioni più di natura organizzativa**. Gli **spazi** e la modalità di **gestione dell'esame** a volte non sono soddisfacenti, quali il numero di docenti in commissione non adeguato al numero di iscritti e la confusione durante la prova, dovuta, a volte, all'ordine poco chiaro per essere «interrogati». Accade anche che gli spazi non siano adeguati al tipo esame: aule senza «veri» banchi dedicate ad esami scritti o aule troppo piccole per il numero di iscritti o per il numero di esami, che si svolgono contemporaneamente nello stesso posto, con conseguente clima di confusione e disorganizzazione.
- La **mancata scansione degli orari d'esame** - nel caso degli orali - i ritardi del corpo docente e il numero sproporzionato di esaminati, rispetto agli esaminatori, vanno a creare **lunghi tempi d'attesa**.
- In alcune situazioni la **calendarizzazione degli esami è sfavorevole** per gli studenti, come il fatto di avere esami obbligatori, per un corso di laurea, programmati tutti nella stessa giornata.

*Possibili aree da indagare nelle indagini successive*

#### **TEMA ORGANIZZAZIONE e SPAZI**

- Come valuta l'aula dove si è tenuto l'esame? (risposta con scala da 1 a 4, dove 1 «per niente adeguata»; 4 «molto adeguata»)
- Come valuta, nel complesso, l'atmosfera (intesa come quell'insieme di caratteristiche che ti permettono di trovare la concentrazione necessaria per sostenere un esame (risposta con scala da 1 a 4, dove 1 «per niente adeguata»; 4 «molto adeguata»)
- SE ORALE: come consideri il tempo d'attesa prima di essere stato chiamato per l'esame orale? (risposta con scala da 1 a 4, dove 1 «per niente»; 4 «molto»)






#### **TEMA CALENDARIZZAZIONE DEGLI ESAMI:**

- Questo esame era stato programmato in sovrapposizione a qualche altro esame?

#### **ALTRI TEMI**

- L'esame era di un livello di difficoltà che si aspettava? (risposta con scala da 1 a 4, dove 1 «per niente»; 4 «molto»)
- SE SCRITTO: Rispetto alle tempistiche di comunicazione del voto, come valuta il fatto di aver aspettato... (risposta con scala da 1 a 4, dove 1 «per niente adeguato»; 4 «molto adeguato»)



FACOLTÀ	quanti hanno già fatto esame, in precedenza	SODDISFAZIONE		 % argomenti d'esame <b>POCO in linea</b> con le lezioni	 % di chi ha aspettative di voto superiori	CFU assegnati poco/per nulla adeguati,	MODALITA' D'ESAME			SE ORALE	
		 % molto o abbastanza soddisfatti	% poco o per nulla soddisfatti				 % esame scritto	% scritto e orale	 % esame orale	% interrogati da docente	% interrogati da assistente
TOTALE FACOLTÀ	10,4%	87,6%	12,4%	4,8%	25,0%	14,7%	43,0%	14,0%	43,0%	54,1%	32,9%
ECONOMIA	<b>15,1%</b>	86,1%	<b>13,9%</b>	<b>5,9%</b>	<b>32,0%</b>	13,9%	79,7%	6,6%	13,7%	50,2%	34,0%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	10,7%	90,3%	9,7%	4,7%	25,6%	15,2%	74,4%	12,8%	12,8%	<b>75,2%</b>	14,8%
GIURISPRUDENZA	<b>17,1%</b>	82,4%	<b>17,6%</b>	5,5%	<b>32,5%</b>	<b>16,5%</b>	5,9%	5,5%	88,6%	25,1%	<b>64,7%</b>
LETTERE E FILOSOFIA	5,7%	89,0%	11,0%	3,8%	19,0%	15,2%	16,6%	11,7%	71,7%	55,0%	21,4%
PSICOLOGIA	10,7%	86,0%	<b>14,0%</b>	4,3%	<b>27,0%</b>	<b>15,6%</b>	35,9%	26,1%	38,0%	53,8%	38,2%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	8,9%	90,6%	9,4%	4,3%	23,1%	14,7%	40,1%	23,6%	36,3%	<b>75,5%</b>	2,1%
SCIENZE BANCARIE, FIN. E ASSICURATIVE	<b>18,4%</b>	84,9%	<b>15,1%</b>	<b>7,4%</b>	<b>33,4%</b>	<b>18,8%</b>	77,7%	9,4%	12,9%	49,6%	<b>39,9%</b>
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	7,2%	89,5%	10,5%	3,8%	19,7%	13,1%	18,9%	13,5%	67,6%	51,3%	29,3%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETT. STRANIERE	7,9%	85,9%	<b>14,1%</b>	4,8%	25,6%	13,4%	43,3%	9,3%	47,4%	63,3%	28,6%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	8,1%	95,9%	4,1%	1,8%	12,8%	8,8%	15,5%	40,0%	44,5%	<b>77,6%</b>	2,7%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	11,2%	86,2%	<b>13,8%</b>	4,8%	<b>28,6%</b>	<b>17,9%</b>	43,9%	17,6%	38,6%	65,5%	20,9%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	1,2%	93,0%	7,0%	2,1%	11,9%	8,2%	1,7%	5,0%	93,2%	<b>99,1%</b>	0,0%
CORSI DI TEOLOGIA	2,8%	90,1%	9,9%	3,2%	12,8%	12,4%	14,2%	1,9%	83,8%	37,2%	<b>58,1%</b>
SELDA	<b>17,6%</b>	88,7%	11,3%	<b>7,0%</b>	14,8%	<b>17,9%</b>	17,0%	76,5%	6,4%	<b>71,6%</b>	24,6%

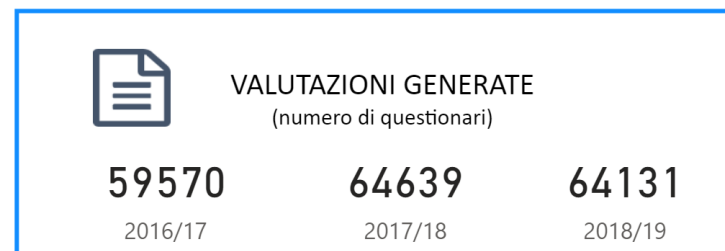
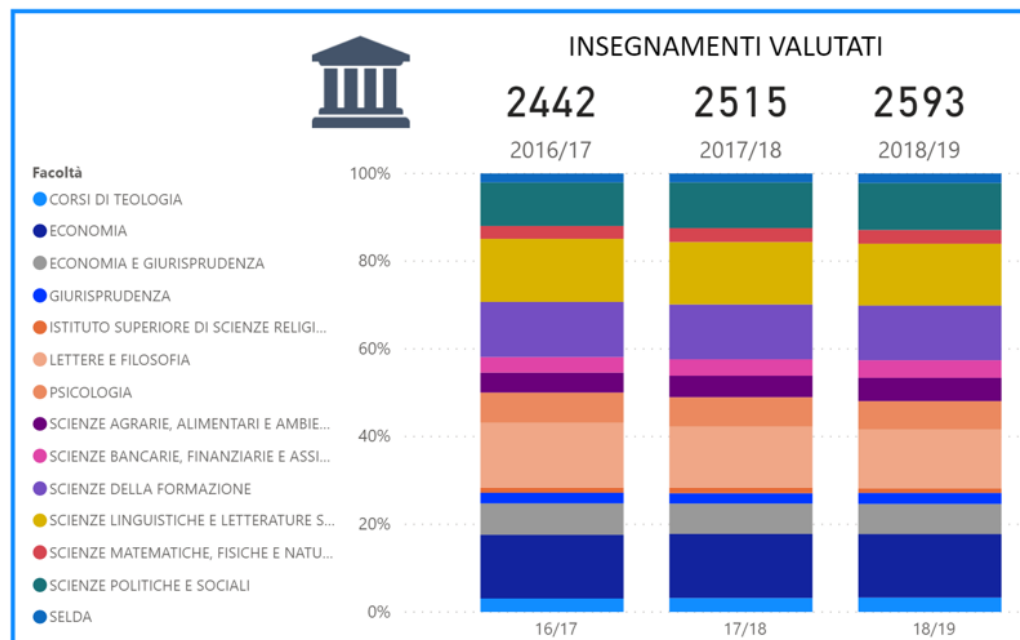
**COME SI SONO SVOLTI GLI ESAMI**





## VALUTAZIONE DELL'ESPERIENZA D'ESAME:

QUESTIONARI RACCOLTI nelle rilevazioni (dall'a.a. 2016/17 all'a.a. 2018/19),  
tutte le facoltà, ad esclusione di Medicina e chirurgia



Ogni anno vengono valutati circa **2.500 insegnamenti delle Facoltà delle Sedi PADANE** (Medicina e chirurgia è esclusa)



Circa **14.000** studenti partecipano, ogni anno, su base volontaria all'indagine



E si generano circa **64.000** valutazioni (questionari) per ogni anno accademico.



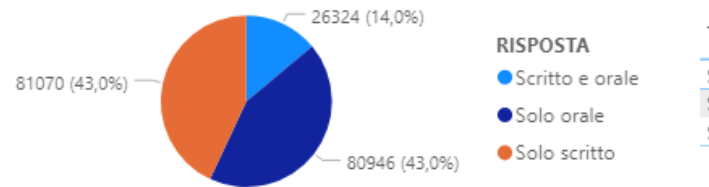
## IL NUMERO di ESAMI ORALI EQUIVALE AL NUMERO DI ESAMI SCRITTI

- Considerando la totalità delle valutazioni date (cioè i questionari), il volume degli esami orali eguaglia quello degli esami scritti, molto utilizzati per alcune discipline, soprattutto quelle economiche
- Nelle Facoltà Padane, il 43% delle valutazioni è riferita ad esami «scritti», così come è sempre il 43% la percentuale degli esami «orali» Una porzione limitata vede invece l'esame scritto seguito dall'orale.
- Questi valori **cambiano significativamente in relazione alla facoltà** considerata, dove per Giurisprudenza, Sc. Religiose e Lettere e Filosofia (e gli esami di Teologia, in generale) prevale la modalità d'esame orale.

## VALUTAZIONI GENERATE (numero di questionari)

<b>59570</b>	<b>64639</b>	<b>64131</b>
2016/17	2017/18	2018/19

Numerica in base alla modalità d'esame

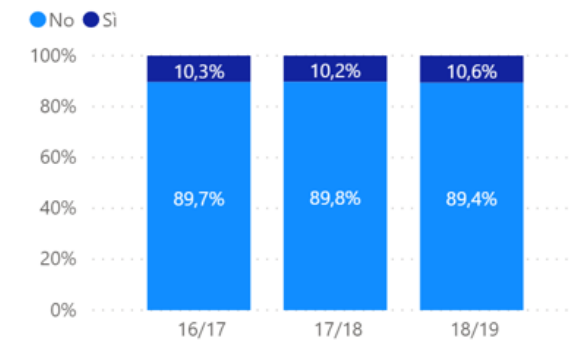


Differenze per facoltà: numerica in base alla modalità d'esame

Facoltà	Scritto e orale	Solo orale	Solo scritto
CORSI DI TEOLOGIA	1,9%	83,8%	14,2%
ECONOMIA	6,6%	13,7%	79,7%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	12,8%	12,8%	74,4%
GIURISPRUDENZA	5,5%	88,6%	5,9%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	5,0%	93,2%	1,7%
LETTERE E FILOSOFIA	11,7%	71,7%	16,6%
PSICOLOGIA	26,1%	38,0%	35,9%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	23,6%	36,3%	40,1%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	9,4%	12,9%	77,7%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	13,5%	67,6%	18,9%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	9,3%	47,4%	43,3%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	40,0%	44,5%	15,5%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	17,6%	38,6%	43,9%
SELDA	76,5%	6,4%	17,0%
<b>Total</b>	<b>14,0%</b>	<b>43,0%</b>	<b>43,0%</b>

Un ESAME SU 10 è già stato sostenuto in precedenza, dato stabile nelle diverse rilevazioni e che assume valori diversi in relazione alla Facoltà

Chi ha già sostenuto l'esame in precedenza



Differenze per facoltà: % di chi ha già sostenuto l'esame

Facoltà	Si
CORSI DI TEOLOGIA	2,8%
ECONOMIA	15,1%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	10,7%
GIURISPRUDENZA	17,1%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	1,2%
LETTERE E FILOSOFIA	5,7%
PSICOLOGIA	10,7%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	8,9%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	18,4%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	7,2%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	7,9%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	8,1%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	11,2%
SELDA	17,6%
<b>Totale</b>	<b>10,4%</b>



**Nel caso di un ESAME «SOLO SCRITTO», l'esito è disponibile, nel 25% dei casi, entro tre giorni.** Accade però anche che, per un altro 25% degli esami scritti, il risultato sia disponibile solo più di 10 giorni dopo. Sc. Linguistiche e Sc. Bancarie sono quelle dove più spesso l'esito è disponibile almeno 10 giorni dopo.

**Blackboard** è lo strumento maggiormente utilizzato per comunicare l'esito dell'esame.

Nel caso di esami «**scritti, seguiti dagli orali**», l'esito viene comunicato in aula, nello stesso giorno dell'esame, nella metà dei casi.

#### MODALITÀ D'ESAME SCRITTA E ORALE

##### MODALITÀ D'ESAME

- Scritto e orale
- Solo scritto

#### SE SCRITTO, quando l'esito?

RISPOSTA	16/17	17/18	18/19
Nello stesso giorno	53,6%	52,1%	52,4%
Entro 3 giorni	10,8%	10,6%	10,5%
4-7 giorni	17,3%	16,0%	16,5%
8-10 giorni	7,3%	8,2%	7,9%
11-14 giorni	5,2%	5,9%	5,5%
Dopo più di due settimane	5,8%	7,1%	7,2%

#### Come è stato comunicato l'esito?

RISPOSTA	16/17	17/18	18/19
I-Catt - Blackboard	24,8%	26,0%	31,0%
Comunicazione in aula	47,8%	46,6%	45,0%
E-mail	8,1%	8,7%	9,9%
Pagina personale del docente	11,1%	10,5%	6,3%
Bacheca degli esami	2,8%	2,8%	2,4%
Altro	5,4%	5,4%	5,3%

#### MODALITÀ D'ESAME SCRITTA

##### MODALITÀ D'ESAME

- Scritto e orale
- Solo scritto

#### SE SCRITTO, quando l'esito?

RISPOSTA	16/17	17/18	18/19
Nello stesso giorno	15,0%	13,5%	12,2%
Entro 3 giorni	10,9%	11,6%	12,2%
4-7 giorni	27,1%	26,6%	27,4%
8-10 giorni	22,4%	22,3%	21,5%
11-14 giorni	13,5%	14,2%	14,2%
Dopo più di due settimane	11,1%	11,8%	12,5%

#### Come è stato comunicato l'esito?

RISPOSTA	16/17	17/18	18/19
I-Catt - Blackboard	62,2%	64,7%	68,7%
Comunicazione in aula	9,8%	8,0%	6,8%
E-mail	14,3%	14,9%	17,0%
Pagina personale del docente	10,1%	8,6%	4,2%
Bacheca degli esami	1,7%	2,0%	1,8%
Altro	1,9%	1,7%	1,4%

#### quando l'esito, in base alla facoltà

Facoltà	Nello stesso giorno	Entro 3 giorni	4-7 giorni	8-10 giorni	11-14 giorni	Dopo più di due settimane
CORSI DI TEOLOGIA	18,2%	21,6%	27,6%	15,2%	5,8%	11,5%
ECONOMIA	3,6%	9,4%	31,3%	28,9%	16,9%	9,9%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	4,5%	11,9%	34,6%	25,9%	13,2%	9,9%
GIURISPRUDENZA	8,3%	18,3%	40,9%	10,6%	13,1%	8,9%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	50,0%		10,0%	20,0%	10,0%	10,0%
LETTERE E FILOSOFIA	16,7%	8,8%	21,5%	21,5%	18,1%	13,4%
PSICOLOGIA	42,3%	25,3%	23,2%	6,7%	1,6%	0,9%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	16,1%	22,0%	34,6%	17,3%	6,9%	3,2%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	9,8%	9,6%	26,1%	22,9%	17,0%	14,5%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	53,1%	14,8%	15,7%	7,8%	4,4%	4,1%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	15,3%	5,7%	14,5%	16,6%	18,9%	29,1%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	42,7%	12,1%	26,7%	6,5%	6,9%	5,2%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	16,4%	14,4%	28,2%	20,3%	11,0%	9,7%
SELDA	38,1%	18,9%	26,4%	10,5%	3,6%	2,5%
<b>Totale facoltà</b>	<b>13,5%</b>	<b>11,6%</b>	<b>27,0%</b>	<b>22,1%</b>	<b>14,0%</b>	<b>11,8%</b>

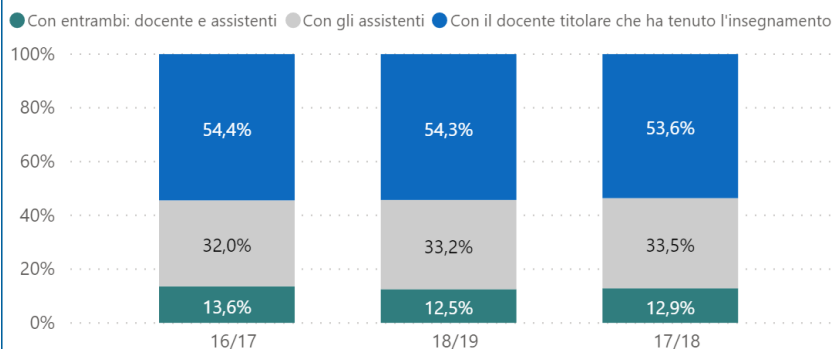
#### comunicazione dell'esito, in base alla facoltà

Facoltà	I-Catt - Blackboard	Comunicazione in aula	E-mail	Pagina personale del docente	Bacheca degli esami	Altro
CORSI DI TEOLOGIA	62,3%	9,2%	20,4%	4,6%	1,8%	1,7%
ECONOMIA	74,3%	1,4%	15,3%	6,6%	1,6%	0,8%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	74,1%	0,9%	16,0%	7,2%	0,9%	0,8%
GIURISPRUDENZA	35,1%	9,4%	18,0%	30,3%	4,9%	2,3%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE		70,0%				30,0%
LETTERE E FILOSOFIA	48,4%	10,7%	17,9%	17,7%	1,7%	3,6%
PSICOLOGIA	52,5%	29,9%	10,5%	2,4%	2,3%	2,4%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	40,6%	11,2%	19,1%	22,3%	4,6%	2,3%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	69,6%	5,1%	15,2%	7,4%	1,4%	1,3%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	41,5%	35,6%	12,8%	2,1%	4,3%	3,7%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	65,3%	8,5%	16,8%	6,1%	0,9%	2,5%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	20,7%	64,2%	9,5%	1,3%	1,3%	3,0%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	53,6%	10,7%	15,5%	17,7%	1,2%	1,3%
SELDA	40,7%	23,1%	11,8%	1,9%	11,5%	11,0%
<b>Totale facoltà</b>	<b>65,3%</b>	<b>8,1%</b>	<b>15,4%</b>	<b>7,5%</b>	<b>1,9%</b>	<b>1,7%</b>

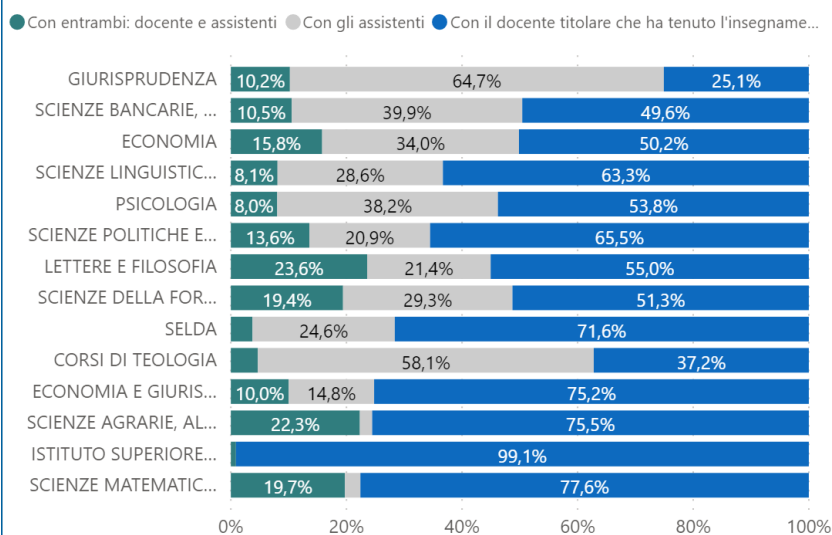


MODALITA' D'ESAME ORALE

SE ORALE: Con chi si sostiene l'esame



Con chi si sostiene l'esame varia in base alla FACOLTA'



ESAMI orali: metà sono presieduti dal docente, titolare dell'insegnamento, valore stabile negli anni analizzati

- Quando si tratta di esame orale, è il docente che gestisce l'esame nel 50%. Un buon 30% però è svolto dagli assistenti. Non mancano le peculiarità in relazione alla Facoltà.
- Complessivamente, lo studente ritiene di essere stato trattato con rispetto e di aver ricevuto sufficiente attenzione da parte della commissione d'esame, nel corso degli anni, se si considera che è circa il 3%, a totale Facoltà padane, il numero di coloro che lamenta mancanza di attenzione o di rispetto da parte della commissione esaminatrice.

Le è stata dedicata sufficiente attenzione da parte del/i docente/i?

RISPOSTA	16/17	17/18	18/19
Decisamente Sì	76,3%	75,4%	75,9%
Più Sì che no	20,1%	20,7%	20,2%
Più NO che sì	2,9%	3,3%	3,1%
Decisamente NO	0,7%	0,6%	0,8%

E' stato trattato con rispetto dai docenti della commissione d'esame?

RISPOSTA	16/17	17/18	18/19
Decisamente Sì	79,2%	78,8%	78,9%
Più Sì che no	17,9%	18,1%	17,9%
Più NO che sì	2,1%	2,2%	2,3%
Decisamente NO	0,7%	0,8%	0,8%

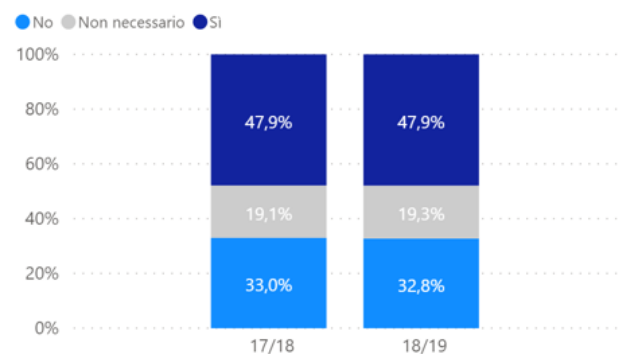
% di chi dà valori negativi all'attenzione o rispetto ricevuti (valori "decisamente NO + più NO che Sì")

Facoltà	% poca attenzione	% poco rispetto
CORSI DI TEOLOGIA	3,0%	1,8%
ECONOMIA	6,7%	4,7%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	3,3%	2,7%
GIURISPRUDENZA	6,9%	5,7%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	1,4%	1,8%
LETTERE E FILOSOFIA	3,2%	3,1%
PSICOLOGIA	3,7%	2,7%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	3,5%	2,6%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	7,2%	4,7%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	3,0%	2,7%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	4,0%	3,2%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,9%	1,1%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	4,2%	3,5%
SELDA	2,3%	2,2%
<b>Totale facoltà</b>	<b>3,8%</b>	<b>3,0%</b>

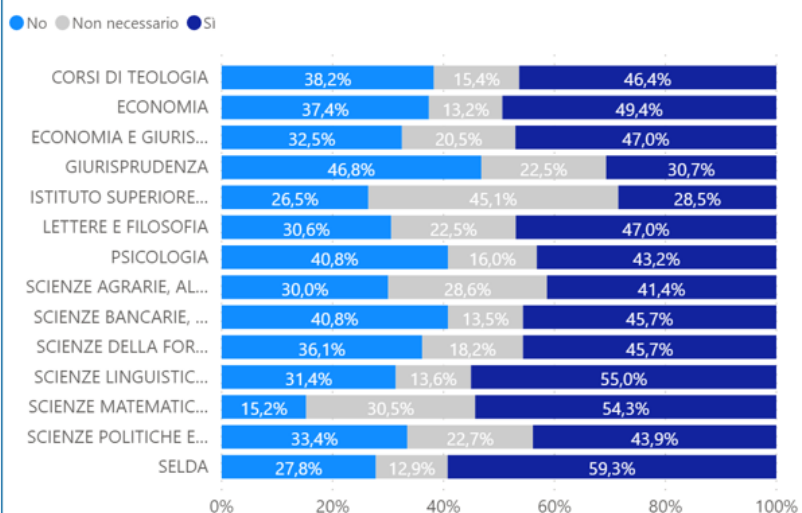


## MODALITA' D'ESAME ORALE

### SE ORALE: Orario definito all'inizio dell'appello



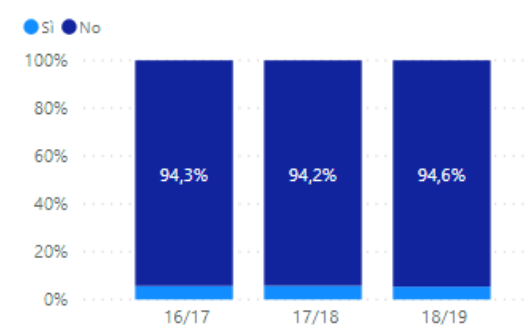
### Definire l'orario all'inizio dell'appello varia in base alla Facoltà



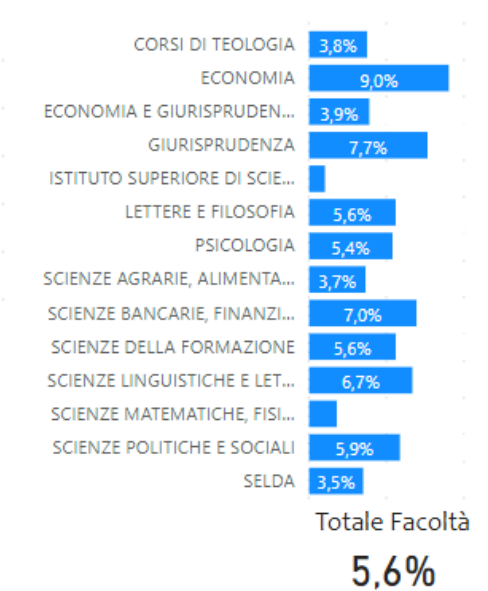
**Il 30% degli esami orali non prevede di definire l'orario di svolgimento dell'interrogazione all'inizio dell'appello, valore che varia molto in relazione alla Facoltà e che sfiora il 50% nel caso della Facoltà di Giurisprudenza e scende, invece, al 15% nel caso di Scienze Matematiche.**

**Le interruzioni durante l'orale coinvolgono circa il 6% degli esami, con alcune differenze in base alla Facoltà considerata.**

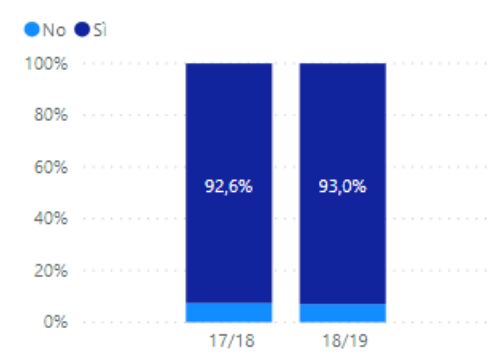
### Interruzioni durante l'esame



### % di chi ha una interruzione



### Esame sostenuto nella data ufficiale



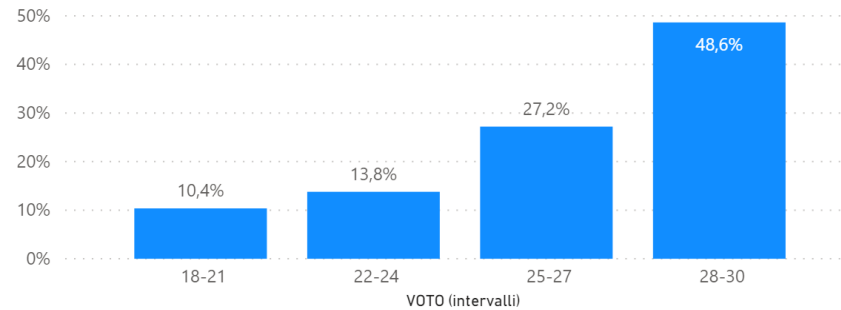




## VOTAZIONE FINALE OTTENUTA

- Complessivamente, **quasi la metà** degli intervistati, considerando gli ultimi 3 anni accademici, ha ottenuto un **voto superiore al 28**.
- Il 25% degli esami è stato valutato con un voto inferiore o pari al 24 e tra questi l'11% non supera il voto 21.
- Questi valori variano significativamente in relazione alla **Facoltà di appartenenza**. Economia, Sc. Bancarie, Giurisprudenza, Sc. Agrarie e Sc. Linguistiche sono quelle dove è più alta la concentrazione di voti inferiori al 24. All'opposto, Lettere e Filosofia o Scienze Matematiche hanno voti che raggiungono o sfiorano il 28 più spesso di quanto accada in altre Facoltà.

voto d'esame: distribuzione



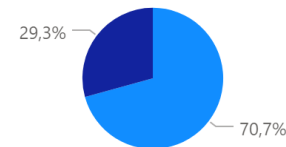
Quanti hanno sostenuto l'esame in precedenza



10,4%

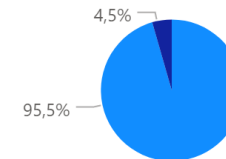
SE VOTO d'esame 18-20, quanti hanno già sostenuto l'esame in precedenza

● No ● Sì



SE VOTO d'esame 28-30, quanti hanno già sostenuto l'esame in precedenza

● No ● Sì



Facoltà e voto	18-21	22-24	25-27	28-30
CORSI DI TEOLOGIA	2,5%	4,5%	15,6%	77,4%
ECONOMIA	14,8%	17,7%	29,6%	37,9%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	11,6%	14,7%	27,7%	45,9%
GIURISPRUDENZA	13,1%	17,1%	31,0%	38,9%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	1,4%	5,5%	21,2%	71,8%
LETTERE E FILOSOFIA	3,4%	6,9%	21,9%	67,7%
PSICOLOGIA	8,7%	13,0%	26,9%	51,4%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	13,7%	17,5%	27,1%	41,7%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	16,7%	18,2%	28,7%	36,5%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	6,1%	11,1%	28,0%	54,8%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	13,0%	15,8%	31,0%	40,2%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	7,2%	11,2%	19,7%	62,0%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	9,7%	14,4%	29,5%	46,4%
SELDA	20,5%	28,5%	23,4%	27,7%
<b>Totale facoltà</b>	<b>10,4%</b>	<b>13,8%</b>	<b>27,2%</b>	<b>48,6%</b>

**COME GLI STUDENTI VALUTANO L'ESPERIENZA D'ESAME: gli indicatori chiave**



# Indicatori chiave della valutazione del clima d'esame: la soddisfazione per l'esame

## SODDISFAZIONE STABILE NEL TEMPO.

### Alcune Facoltà sono più critiche nel valutare l'esperienza d'esame

- Gli studenti sono complessivamente soddisfatti di come si è svolto l'esame, se si considera che 87,2% si dichiara soddisfatto. Il valore, abbastanza stabile nel tempo, conferma i valori dello scorso anno.
- Alcune Facoltà registrano valori più critici rispetto alla media delle facoltà padane.

## LA SODDISFAZIONE PER L'ESAME VARIA IN RELAZIONE ALLA MODALITÀ D'ESAME ED ANCHE AL VOTO OTTENUTO

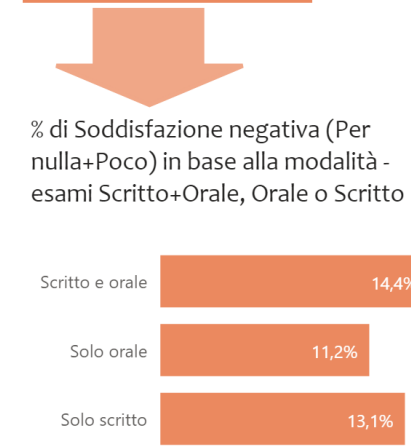
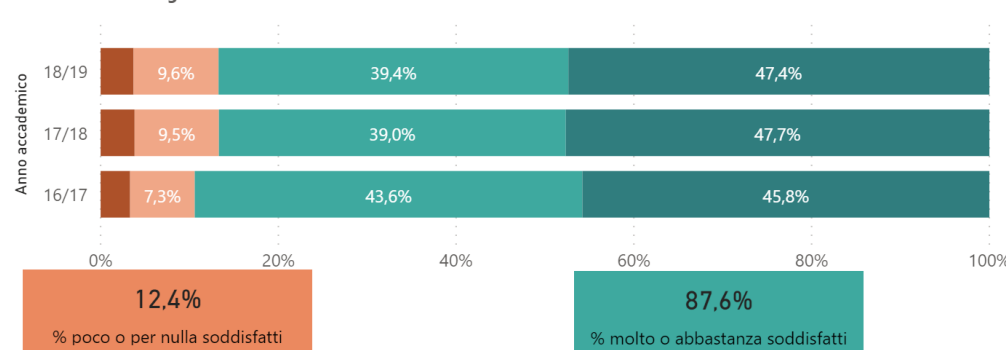
- Gli esami che prevedono l'esame scritto sono quelli che lasciano più insoddisfatti, soprattutto se prevede anche un orale integrativo.
- In generale, non stupisce che registrino un maggior livello di soddisfazione gli esami che ottengono una votazione superiore al 28. Si rileva invece una soddisfazione nettamente inferiore nel caso di un voto finale inferiore al 21, dove un esame su quattro non è soddisfacente.

## COME SONO STATI VALUTATI GLI ESAMI

### ELEVATA SODDISFAZIONE, STABILE nelle diverse rilevazioni

Quanto è complessivamente soddisfatto di come si è svolto l'esame (organizzazione e modalità) indipendentemente dal

### SODDISFAZIONE - grado



% di Soddisfazione negativa (Per nulla+Poco) in base alla modalità - esami Scritto+Orale, Orale o Scritto

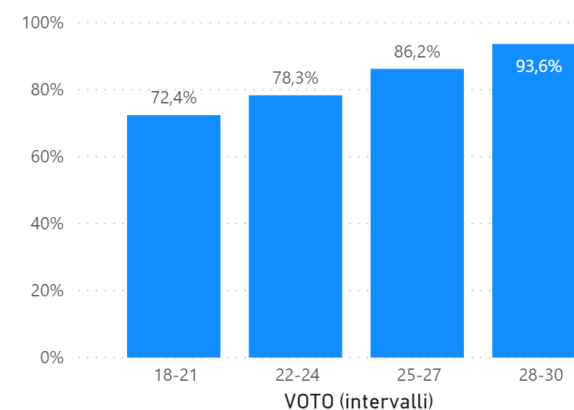
## SODDISFAZIONE COMPLESSIVA

## VALUTAZIONE DELL'ESPERIENZA D'ESAME:

QUESTIONARI RACCOLTI, nelle rilevazioni (dall'a.a. 2016/17 all'a.a.2018/19)

Facoltà	% insoddisfatti	% soddisfatti
GIURISPRUDENZA	17,6%	82,4%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	15,1%	84,9%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	14,1%	85,9%
PSICOLOGIA	14,0%	86,0%
ECONOMIA	13,9%	86,1%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	13,8%	86,2%
SELDA	11,3%	88,7%
LETTERE E FILOSOFIA	11,0%	89,0%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	10,5%	89,5%
CORSI DI TEOLOGIA	9,9%	90,1%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	9,7%	90,3%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	9,4%	90,6%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	7,0%	93,0%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	4,1%	95,9%
<b>Totale facoltà</b>	<b>12,4%</b>	<b>87,6%</b>

## % soddisfatti in base al voto d'esame



## % soddisfatti in base al voto d'esame per facoltà

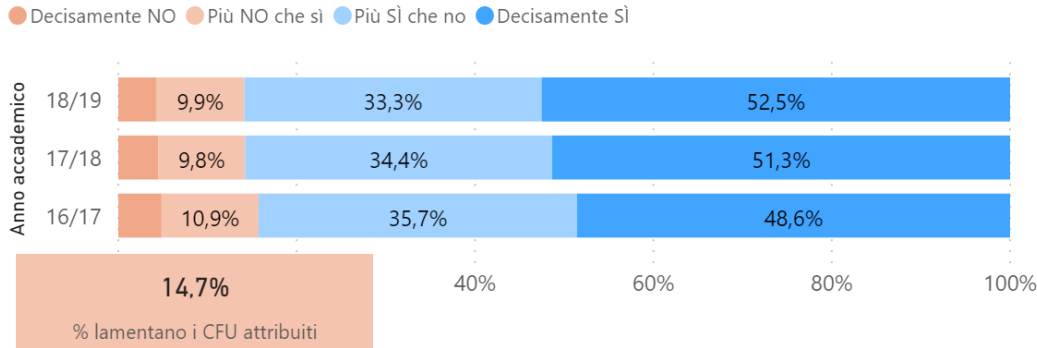
Facoltà	18-21	22-24	25-27	28-30
CORSI DI TEOLOGIA	65,0%	75,0%	82,8%	93,0%
ECONOMIA	73,0%	78,8%	87,0%	94,0%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	80,4%	83,1%	90,0%	95,3%
GIURISPRUDENZA	60,0%	73,4%	84,9%	91,8%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	87,5%	90,3%	91,6%	93,5%
LETTERE E FILOSOFIA	62,9%	75,7%	82,8%	93,5%
PSICOLOGIA	72,8%	76,0%	82,5%	91,4%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	81,7%	85,1%	90,7%	95,5%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	71,7%	77,4%	85,5%	93,5%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	70,0%	78,2%	86,8%	94,9%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	72,4%	77,7%	86,2%	92,5%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	87,7%	92,7%	93,8%	98,0%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	70,1%	75,1%	85,9%	93,2%
SELDA	75,9%	83,7%	87,5%	95,4%
<b>Totale</b>	<b>72,4%</b>	<b>78,3%</b>	<b>86,2%</b>	<b>93,6%</b>





## CFU attribuiti all'insegnamento

*I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?*

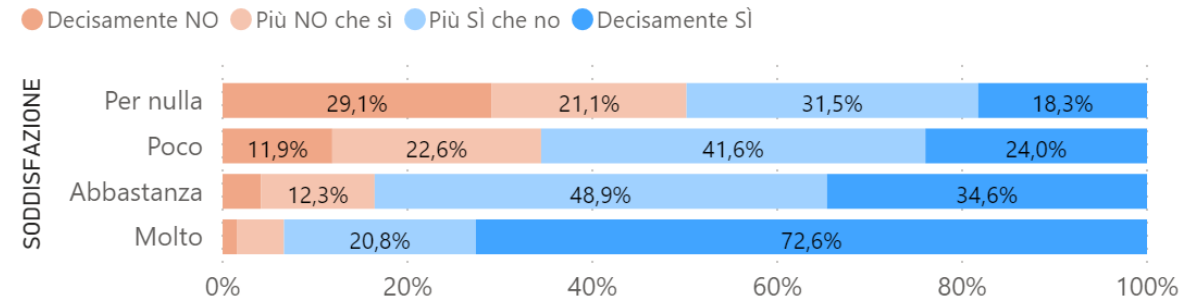


Facoltà	% CFU negativi	% CFU positivi
CORSI DI TEOLOGIA	12,4%	87,6%
ECONOMIA	13,9%	86,1%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	15,2%	84,8%
GIURISPRUDENZA	16,5%	83,5%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	8,2%	91,8%
LETTERE E FILOSOFIA	15,2%	84,8%
PSICOLOGIA	15,6%	84,4%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	14,7%	85,3%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	18,8%	81,2%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	13,1%	86,9%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	13,4%	86,6%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	8,8%	91,2%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	17,9%	82,1%
SELDA	18,9%	81,1%
<b>Totale</b>	<b>14,7%</b>	<b>85,3%</b>

## CFU in linea con il carico di studi, nella maggioranza dei casi

- Il 15% degli esami richiede un impegno maggiore rispetto ai CFU che riconosce, con alcune situazioni più critiche, in relazione alla Facoltà.

## EMERGE UN LEGAME TRA la valutazione dei CFU riconosciuti e la soddisfazione complessiva per l'esame





# Indicatori chiave della valutazione del clima d'esame: la corrispondenza tra gli argomenti della prova e quelli trattati a lezione e la spiegazione dell'esito da parte del docente

## SOSTANZIALE CORRISPONDENZA TRA GLI ARGOMENTI D'ESAME E QUANTO VISTO A LEZIONE.

- Per il 95% degli esami considerati, c'è corrispondenza tra gli argomenti d'esame e quanto visto a lezione.
- Per alcune Facoltà il numero di coloro che non trovano questa corrispondenza risulta più alto.

## LA SPIEGAZIONE DELL'ESITO DELL'ESAME AVVIENE PER TRE ESAMI SU QUATTRO

- Questa percentuale cambia molto in relazione alla modalità con cui è svolto l'esame: nel caso di una valutazione scritta, è meno frequente che avvenga la spiegazione dell'esito da parte del docente.

### CORRISPONDENZA TRA GLI ARGOMENTI d'esame e quelli trattati a lezione

Gli argomenti affrontati nelle domande di esame hanno trovato riscontro nel materiale didattico per la preparazione?

RISPOSTA	16/17	17/18	18/19
Decisamente Sì	62,2%	64,1%	64,0%
Più Sì che no	33,4%	31,0%	31,0%
Più NO che sì	3,5%	3,9%	3,9%
Decisamente NO	1,0%	1,0%	1,0%

corrispondenza tra gli argomenti d'esame e quelli di lezione  
(Decisamente sì+ Più sì che no)

**95,2%**

### Aspettative di voto in base alla Facoltà

Facoltà	% argomenti in linea con lezione	% argomenti POCO in linea con lezione
CORSI DI TEOLOGIA	96,8%	3,2%
ECONOMIA	94,1%	5,9%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	95,3%	4,7%
GIURISPRUDENZA	94,5%	5,5%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	97,9%	2,1%
LETTERE E FILOSOFIA	96,2%	3,8%
PSICOLOGIA	95,7%	4,3%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	95,7%	4,3%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	92,6%	7,4%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	96,2%	3,8%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	95,2%	4,8%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	98,2%	1,8%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	95,2%	4,8%
SELDA	93,0%	7,0%
<b>Totale facoltà</b>	<b>95,2%</b>	<b>4,8%</b>

### SPIEGAZIONI DELL'ESITO, DA PARTE DEL DOCENTE

Il docente ha spiegato le ragioni dell'esito dell'esame?

spiegazione dell'esito  
(Decisamente sì+ Più sì che no)

**76,6%**

RISPOSTA	17/18	18/19
Decisamente Sì	44,1%	45,0%
Più Sì che no	32,1%	32,1%
Più NO che sì	13,6%	13,2%
Decisamente NO	10,2%	9,7%

RISPOSTA	Scritto e orale	Solo orale	Solo scritto
Decisamente Sì	47,2%	53,5%	34,9%
Più Sì che no	33,8%	31,8%	31,8%
Più NO che sì	11,9%	9,8%	17,5%
Decisamente NO	7,2%	4,8%	15,9%

### Spiegazione del voto in base alla Facoltà

Facoltà	% spiegazione dell'esito	% nessuna spiegazione dell'esito
CORSI DI TEOLOGIA	81,7%	18,3%
ECONOMIA	74,4%	25,6%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	79,7%	20,3%
GIURISPRUDENZA	76,6%	23,4%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	84,6%	15,4%
LETTERE E FILOSOFIA	82,1%	17,9%
PSICOLOGIA	80,0%	20,0%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	83,3%	16,7%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	74,6%	25,4%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	83,3%	16,7%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	64,7%	35,3%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	94,7%	5,3%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	74,0%	26,0%
SELDA	71,5%	28,5%
<b>Totale facoltà</b>	<b>76,6%</b>	<b>23,4%</b>



## UN ESAMINATO SU QUATTRO SI ASPETTA UN VOTO MAGGIORE.

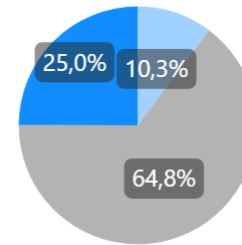
- Nella maggioranza degli esami analizzati, però, il singolo studente si ritrova con il voto ricevuto (64,8%).
- Se è uno studente su quattro che si aspetta un voto superiore a quello ricevuto, diventano due su quattro quando si considera solo chi ha una votazione inferiore al 21.

- Ci sono **Facoltà** dove le aspettative di raggiungere un voto migliore risultano più frequenti, come accade per Economia, Giurisprudenza e Scienze Bancarie.

### Aspettative di voto

Rispetto alla valutazione ottenuta, si aspettava di conseguire un voto...

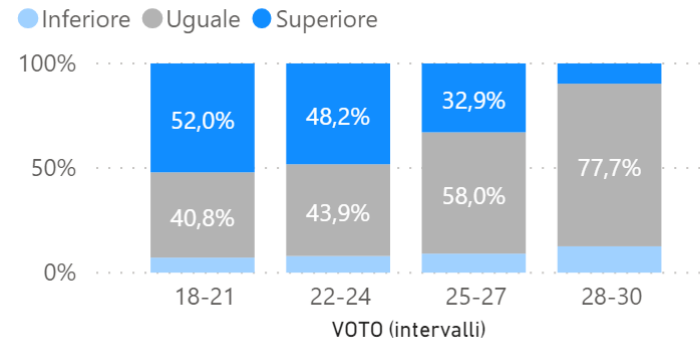
aspettative di voto	16/17	17/18	18/19
Inferiore	9,3%	10,4%	11,1%
Uguale	65,8%	64,6%	63,9%
Superiore	24,9%	25,0%	25,0%



totale anni accademici

- Inferiore
- Uguale
- Superiore

### Aspettative di voto in relazione al voto ottenuto



### Aspettative di voto in base alla Facoltà

Facoltà	Inferiore	Uguale	Superiore
CORSI DI TEOLOGIA	10,6%	76,6%	12,8%
ECONOMIA	8,3%	59,7%	32,0%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	7,2%	67,2%	25,6%
GIURISPRUDENZA	6,5%	61,0%	32,5%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	18,6%	69,5%	11,9%
LETTERE E FILOSOFIA	11,8%	69,2%	19,0%
PSICOLOGIA	11,5%	61,4%	27,0%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	7,0%	69,9%	23,1%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	8,1%	58,5%	33,4%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	12,0%	68,3%	19,7%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	14,2%	60,3%	25,6%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	13,8%	73,4%	12,8%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	9,8%	61,6%	28,6%
SELDA	6,5%	78,7%	14,8%
<b>Totale facoltà</b>	<b>10,3%</b>	<b>64,8%</b>	<b>25,0%</b>

**CARATTERISTICHE DEGLI ESAMI CHE LASCIANO «POCO O PER NULLA» SODDISFATTI**

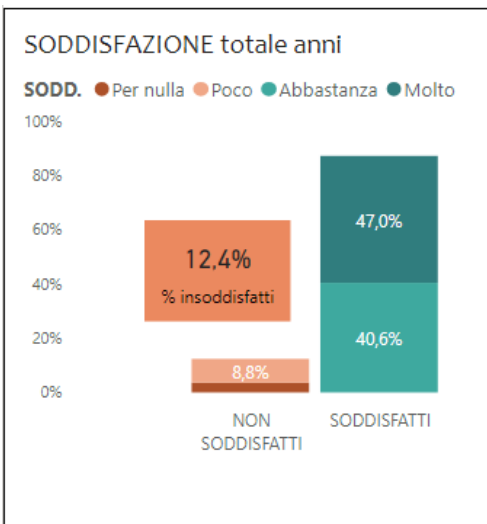


# Caratteristiche degli esami che lasciano «poco o per nulla» soddisfatti

A fronte di un elevato tasso di soddisfazione, permane, negli anni, una porzione di esami che non risulta soddisfacente (12,4%) e questo per diversi motivi.

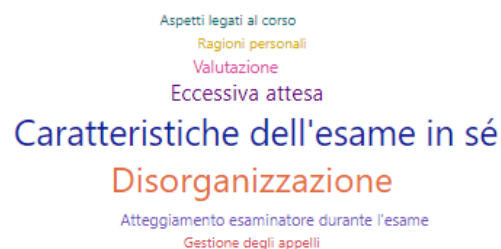
- L'insoddisfazione per lo svolgimento d'esame è in parte spiegata con **l'aspettativa di voto**, che si pensa di meritare, spesso, più alto di quello ricevuto. Legato a questo, c'è la critica **per i CFU riconosciuti**, che non si pensa in linea con quelli attribuiti.
- La **mancata spiegazione del voto** favorisce il malcontento per l'esperienza d'esame.

Una **variabile importante** per analizzare le possibili ragioni del malcontento per la prova d'esame è **la modalità con cui questo si è svolto**. L'esame scritto genera maggior malcontento, ma anche l'esame orale presenta criticità

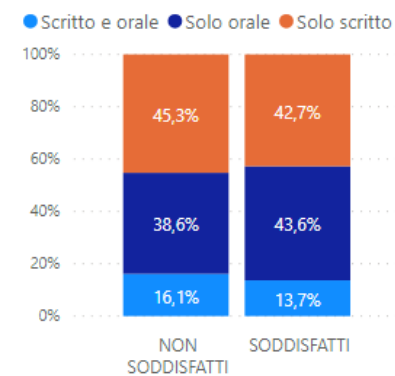


## Ragioni per l'insoddisfazione (commenti spontanei)

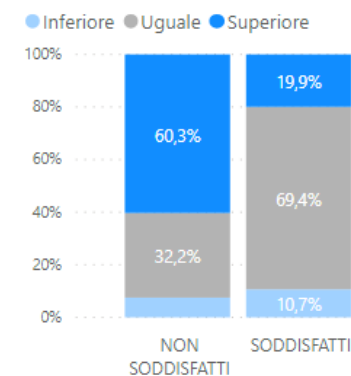
Totale Facoltà, la dimensione delle parole è in relazione con il numero di citazioni



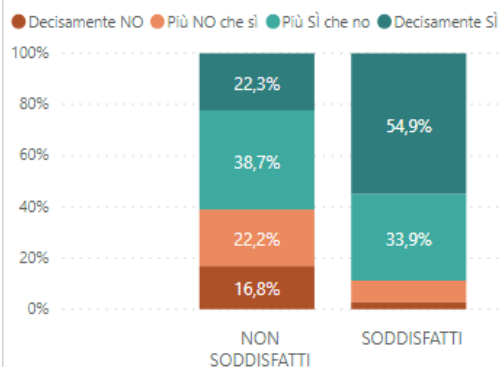
## Modalità d'esame



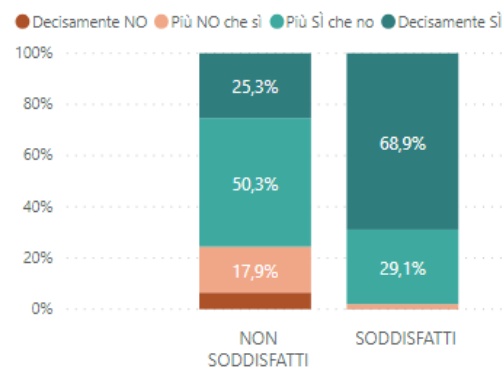
## Aspettative di voto



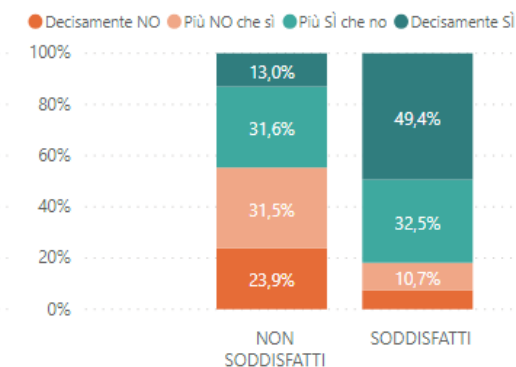
## CFU riconosciuti congruenti con carico di lavoro



## Riscontro con argomenti trattati a lezione



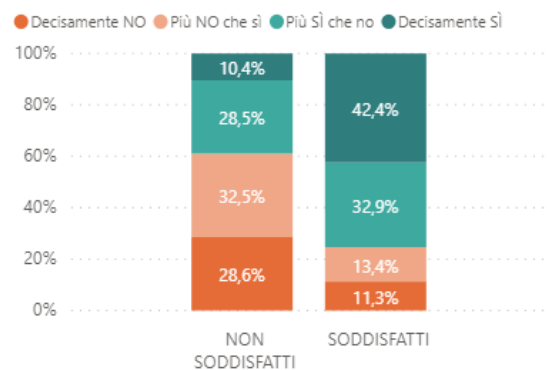
## Spiegazione del voto, da parte del docente





- Quando si sostiene una prova scritta è maggiore la probabilità di provare insoddisfazione per l'esperienza d'esame.
- Molto spesso, l'insoddisfazione è legata al **non aver avuto modo di avere una spiegazione del voto.**
- Una votazione tempestiva favorisce maggior soddisfazione, ma non è sufficiente.

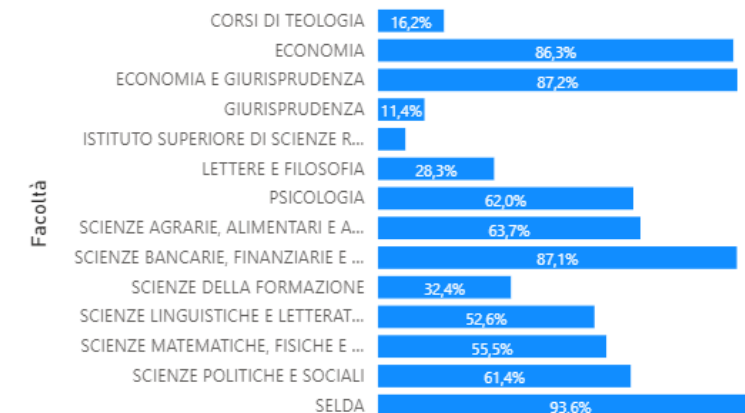
## Spiegazione del voto, da parte del docente



## % di Soddisfazione negativa (Per nulla+Poco) MODALITA' D'ESAME



## % di esami SCRITTI per Facoltà



## Dopo quanti giorni ha avuto l'esito

RISPOSTA	NON SODDISFATTI	SODDISFATTI
Nello stesso giorno	23,7%	23,0%
Entro 3 giorni	8,4%	11,8%
4-7 giorni	19,0%	25,3%
8-10 giorni	18,0%	18,7%
11-14 giorni	13,1%	11,7%
Dopo più di due settimane	17,8%	9,4%

## Come è stato comunicato l'esito

RISPOSTA	NON SODDISFATTI	SODDISFATTI
I-Catt - Blackboard	52,8%	56,5%
Comunicazione in aula	19,4%	17,2%
E-mail	13,0%	14,0%
Pagina personale del docente	9,1%	7,8%
Altro	3,3%	2,5%
Bacheca degli esami	2,4%	2,0%



## COMMENTI SPONTANEI

- Osservando i commenti spontanei con cui il candidato cerca di spiegare le ragioni per l'insoddisfazione di un **esame scritto**, emergono, come primo aspetto, le caratteristiche dell'esame in sé. Si critica il livello di difficoltà del test, a volte considerato troppo difficile o il tempo lasciato a disposizione.
- **Emergono poi delle critiche in merito alla mancanza di organizzazione**, dal punto di vista logistico. Può accadere che ci siano lentezze nell'avvio dell'esame, oppure più **esami diversi nella stessa aula, sovraffollamento, troppi studenti, aule senza banchi (Aula Magna), eccessivo caldo o confusione in generale**.
- Emergono **differenze significative in relazione alla** Facoltà: per gli esami di Economia, risulta rilevante anche il livello di difficoltà, la modalità e gli argomenti esaminati, mentre a Scienze Bancarie risulta problematico il tempo lasciato a disposizione.

- Nel caso di un **esame scritto + orale**, si conferma quale problema principale la **disorganizzazione**, che si traduce, spesso in aule eccessivamente piene, caotiche, un numero di membri della commissione non adeguato rispetto al numero di iscritti all'appello.
- Anche le caratteristiche dell'esame in sé risultano critiche.
- Un aspetto strettamente connesso alla disorganizzazione è **l'eccessiva attesa, per essere interrogati**.

## Ragioni per l'insoddisfazione (commenti spontanei)

la dimensione delle parole è in relazione con il numero di citazioni  
Dati relativi alla rilevazione dell'a.a. 2018/19

Gestione degli appelli  
Ragioni personali  
Attesa  
Valutazione

## Caratteristiche dell'esame in sé

Disorganizzazione  
Atteggiamento esaminatore durante l'esame  
Aspetti legati al corso

## Ragioni per l'insoddisfazione (commenti spontanei)

la dimensione delle parole è in relazione con il numero di citazioni  
Dati relativi alla rilevazione dell'a.a. 2018/19

Gestione degli appelli  
Attesa  
Valutazione

## Caratteristiche dell'esame in sé

## Disorganizzazione

Atteggiamento esaminatore durante l'esame  
Ragioni personali  
Aspetti legati al corso

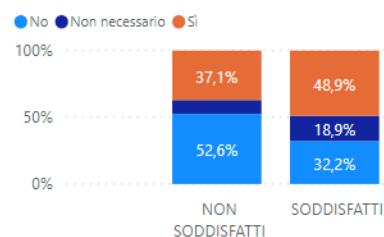
100.000





- Se la prova è orale, **definire un orario indicativo all'inizio dell'appello favorisce una migliore percezione** dell'esperienza d'esame, così come il **ricevere una spiegazione della valutazione**.
- L'interruzione durante l'interrogazione va di pari passo con una bassa soddisfazione per l'esame, nel complesso.

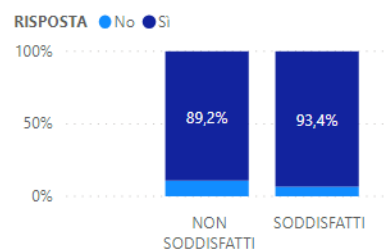
Orario definito all'inizio dell'appello



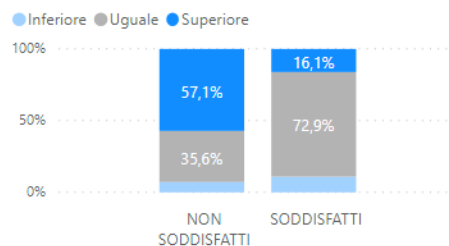
% di Soddisfazione negativa (Per nulla+Poco) MODALITA' D'ESAME



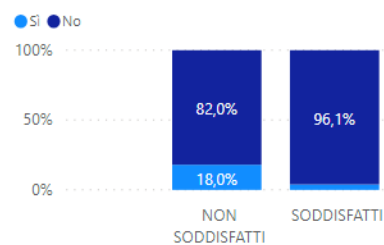
Esame sostenuto nella data ufficiale



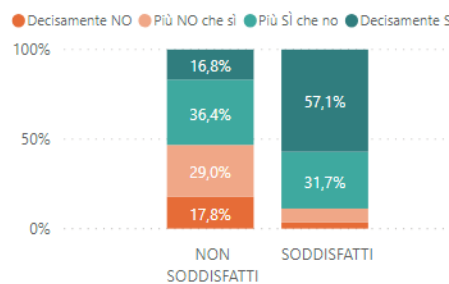
Aspettative di voto



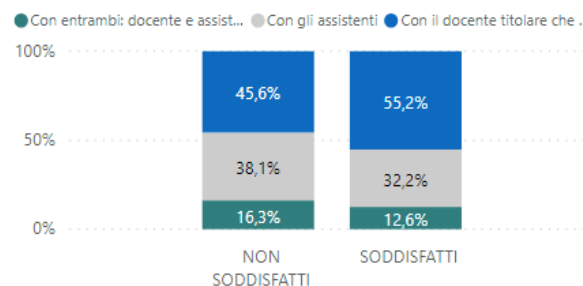
Interruzioni durante l'esame



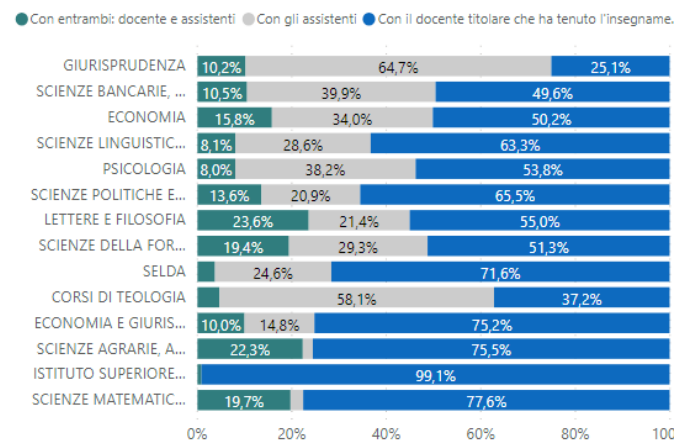
Spiegazione del voto, da parte del docente



SE ORALE: Con chi si sostiene l'esame



Con chi si sostiene l'esame varia in base alla FACOLTA'



CHI INTERROGA e la soddisfazione per l'esame (%poco+per nulla):

Facoltà	Con entrambi: docente e assistenti (%)	Con gli assistenti (%)	Con il docente titolare che ha tenuto l'insegnamento (%)	Total (%)
GIURISPRUDENZA	24,2%	18,2%	14,1%	17,6%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	34,6%	14,8%	13,6%	15,1%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE CLASSICHE	18,3%	15,2%	13,0%	14,1%
PSICOLOGIA	14,0%	16,9%	11,5%	14,0%
ECONOMIA	15,0%	17,5%	13,4%	13,9%
SCIENZE POLITICHE E SOCIALI	15,8%	14,1%	12,3%	13,8%
SELDA	12,1%	12,8%	9,1%	11,3%
LETTERE E FILOSOFIA	14,1%	13,7%	8,3%	11,0%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	14,8%	9,8%	8,9%	10,5%
CORSI DI TEOLOGIA	10,7%	12,1%	6,9%	9,9%
ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	16,2%	12,4%	8,3%	9,7%
SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI	9,9%	15,4%	8,1%	9,4%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	20,0%	6,6%	7,0%	7,0%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	6,8%	5,9%	3,4%	4,1%
<b>Totale facoltà</b>	<b>15,0%</b>	<b>13,8%</b>	<b>10,1%</b>	<b>12,4%</b>



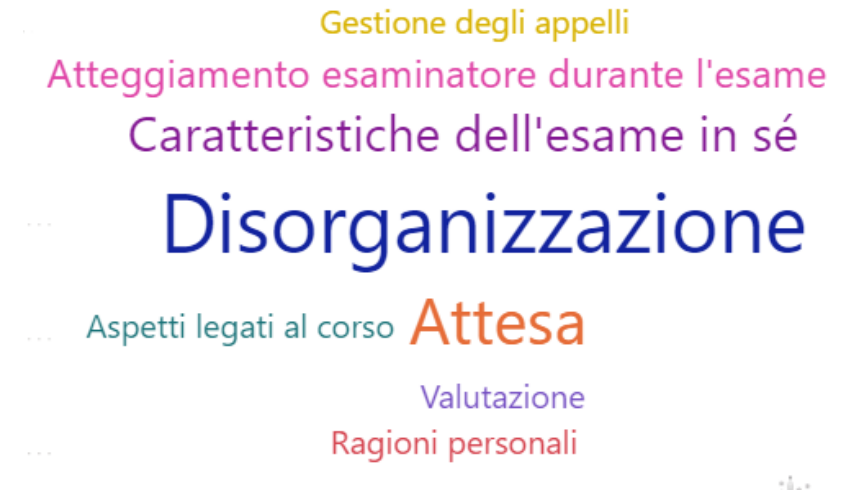


## COMMENTI SPONTANEI

- Osservando i commenti spontanei con cui il candidato cerca di spiegare le ragioni per l'insoddisfazione di un **esame orale**, emerge, quale problema principale, la **disorganizzazione**, che si traduce, spesso in aule eccessivamente piene, caotiche, un numero di membri della commissione non adeguato rispetto al numero di iscritti all'appello.
- Un aspetto strettamente connesso alla disorganizzazione è l'**eccessiva attesa, per essere interrogati**.
- Emergono differenze significative in relazione alla Facoltà. Per Giurisprudenza incide, negativamente, sulla soddisfazione, il **comportamento dell'esaminatore**.
- Gli esami del Selda lasciano insoddisfatti anche per il livello di difficoltà.

## Ragioni per l'insoddisfazione (commenti spontanei)

la dimensione delle parole è in relazione con il numero di citazioni  
Dati relativi alla rilevazione dell'a.a. 2018/19





La soddisfazione complessiva per l'insegnamento è solo in **minima parte in relazione con la soddisfazione espressa per lo svolgimento dell'esame.**

Infatti, solo il 27% di chi esprime insoddisfazione per la didattica è anche insoddisfatto dell'esame, fenomeno che trova conferma anche nei commenti spontanei. Qualche studente, infatti, ribadisce l'insoddisfazione per lo svolgimento della didattica a motivo della limitata soddisfazione verso l'esame.

## SODDISFAZIONE PER COME SI È SVOLTO L'ESAME

(scala da "per nulla" a "molto") votazione raccolta nell'indagine "Clima d'esame"

	Decisamente NO	Più NO che sì	Più Sì che no	Decisamente Sì	Total
Per nulla	18,2%	6,9%	3,0%	1,8%	3,2%
Poco	20,1%	17,6%	9,6%	5,3%	8,7%
Abbastanza	38,5%	49,4%	50,1%	30,9%	40,6%
Molto	23,2%	26,1%	37,3%	61,9%	47,5%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

## SODDISFAZIONE COMPLESSIVA DELL'INSEGNAMENTO

raccolta nell'indagine "Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti" (scala 4 punti - da "Decisamente No" a "Decisamente Sì") e la cui compilazione è vincolante per l'iscrizione all'esame  
3 anni accademici dall'a.a. 2016/17 all'a.a. 2018/19

Il 27,3% dei «poco o per nulla» soddisfatti della didattica è anche insoddisfatto dell'esame

Coefficiente di correlazione lineare  
0,14