



UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore

RELAZIONE
SULLE INIZIATIVE PER L'ACQUISIZIONE PERIODICA
DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI
SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE
PER L'A.A. 2010/2011

FACOLTÀ DI ECONOMIA

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEО
MILANO • PIACENZA - CREMONA • ROMA • BRESCIA • CAMPOBASSO

DICEMBRE 2011

INDICE

1. Gli obiettivi dell'indagine	pag.	4
2. Il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva	»	5
2.1 La metodologia adottata	»	5
2.2 Lo strumento di rilevazione	»	5
2.3 Modalità di accesso al questionario on-line	»	5
2.4 Il grado di copertura	»	6
3. I risultati dell'indagine per le lauree triennali della Facoltà di Economia	»	11
3.1 Gli studenti rispondenti	»	11
3.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti	»	11
3.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	13
3.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	13
3.3.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	»	15
3.3.3 Il posizionamento della Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea triennali	»	16
3.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	18
3.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	18
3.4.2 L'interazione con il docente	»	23
3.4.3 Le conoscenze preliminari	»	23
3.4.4 Il carico di lavoro (CFU)	»	25
4. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali della Facoltà di Economia	»	26
4.1 Gli studenti rispondenti	»	26
4.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti	»	27
4.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	»	28
4.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento	»	28
4.3.2 Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti	»	29
4.3.3 Il posizionamento della Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea magistrali	»	31
4.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti	»	33
4.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso	»	33
4.4.2 L'interazione con il docente	»	37
4.4.3 Le conoscenze preliminari	»	37
4.4.4 Il carico di lavoro (CFU)	»	38

5. L'utilizzo e la diffusione dei risultati	»	40
5.1 L'utilizzo dei risultati	»	40
5.2 La reportistica	»	40
5.3 La diffusione all'interno: gli incontri	»	42
5.4 La diffusione all'esterno tramite Internet	»	42

Elenco delle tabelle	»	43
-----------------------------	---	----

N.B.: Il richiamo delle tabelle non sempre rispetta la sequenza numerica delle stesse a motivo del fatto che i fascicoli di facoltà sono un estratto della più ampia *Relazione di Ateneo*.

Allegato

- Questionario on-line erogato agli studenti

1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

La valutazione della soddisfazione degli studenti circa gli insegnamenti frequentati tramite l'acquisizione della loro opinione, così come richiesto specificamente dall'art. 1, comma 2 della legge 370/99, è compito obbligatorio per i Nuclei di Valutazione delle università.

L'Università Cattolica assolve tale obbligo in modo non burocratico, bensì traendone informazioni utili per il miglioramento della qualità dell'insegnamento erogato e dell'apprendimento.

In questa relazione vengono presentati alcuni risultati delle analisi svolte sui dati provenienti dai questionari erogati agli studenti.

L'analisi dei dati, condotta nel massimo rispetto della riservatezza sia degli studenti sia dei docenti, richiede diversi livelli di lettura e di approfondimento correlati ai differenti obiettivi.

1. Un primo obiettivo è portare a conoscenza dei docenti e degli studenti gli esiti della valutazione a livello di sintesi di Facoltà o corso di laurea.
2. Un secondo obiettivo è fornire ai docenti indicazioni e suggerimenti per la programmazione ed erogazione (contenuti e metodi) degli insegnamenti nel successivo periodo didattico, avvalendosi anche del parere espresso dagli studenti frequentanti e contestualizzandolo nell'ambito del Corso di studio e della Facoltà.
3. Un terzo obiettivo consiste nel far conoscere al Preside il parere degli studenti circa gli insegnamenti della Facoltà, in rapporto anche ai dati complessivi dell'Ateneo, per comprendere la percezione della didattica da parte degli studenti circa i diversi insegnamenti e per offrire elementi utilizzabili per le azioni di governo delle Facoltà.

Il primo obiettivo è stato conseguito sviluppando le pagine web della valutazione della didattica, che riportano a livello di sintesi i risultati del processo di valutazione suddivisi per Facoltà e Corsi di studio.

Per il secondo obiettivo si è proceduto alla distribuzione ai docenti e ai Presidi dei rapporti di valutazione e di altri documenti esplicativi.

Per raggiungere l'ultimo obiettivo sono stati analizzati approfonditamente i dati, con adeguato supporto metodologico e statistico, per verificare le condizioni di connessione e di dipendenza fra gli *item* presenti nel questionario.

2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE E IL GRADO DI COPERTURA COMPLESSIVA

2.1 La metodologia adottata

L'indagine vuole rilevare la soddisfazione degli "studenti in corso" a livello del singolo insegnamento. Data l'ampiezza della rilevazione e la numerosità della popolazione interessata, si è scelto il metodo dell'autocompilazione dei questionari in modalità web (*Allegato*).

L'attività di rilevazione è stata effettuata in tutte le sedi e per tutte le 14 Facoltà. La compilazione dei questionari via web è stata attivata da novembre 2010 a settembre 2011. I dati riportati nella presente relazione per le Sedi Padane sono aggiornati al 10 luglio 2011, mentre per la sede romana e localizzazioni didattiche collegate i dati sono aggiornati al 24 luglio 2011. Per quanto riguarda i dati di confronto tra gli esiti conseguiti da una singola Facoltà e le altre, si è preferito prendere a riferimento i dati aggregati delle 13 Facoltà padane, escludendo la Facoltà di Medicina e Chirurgia, data la peculiarità didattica della stessa. I dati della Facoltà di Medicina e Chirurgia (Roma, Campobasso e sedi didattiche collegate) vengono confrontati con i valori medi complessivi di Ateneo.

Il paragrafo 2.4 riporta i dati di tutti i questionari compilati (compresi i questionari compilati dagli studenti non frequentanti) mentre i capitoli 3 e 4 prendono in considerazione solo i questionari compilati dagli studenti frequentanti. Nei capitoli 3 e 4 i dati contenuti nelle tabelle denominate "Sedi Padane" sono comprensivi anche degli insegnamenti della Facoltà di Economia attivati presso la Sede di Roma.

2.2 Lo strumento di rilevazione

Per la rilevazione ci si è avvalsi di questionari predisposti ad opera del Nucleo di Valutazione alla luce delle indicazioni pervenute dal CNVSU (Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario) e dell'esperienza degli anni precedenti.

I questionari on-line sono di due tipologie: uno predisposto per le facoltà delle Sedi Padane e uno per la Facoltà di Medicina e Chirurgia di Roma. Gli strumenti, simili nel contenuto, sono strutturati in modo differente, in funzione della differente organizzazione didattica degli insegnamenti.

Il questionario delle facoltà delle Sedi Padane è costituito dalle seguenti sezioni:

- Soddisfazione complessiva e interesse* (2 item);
- Aspetti di contesto* (6 item);
- Relazione con il docente* (11 item);
- Domande finali* (2 item)

Il questionario della Facoltà di Medicina e Chirurgia è costituito da: una parte generale (da compilare una sola volta), contenente gli item comuni a tutti i corsi integrati, a sua volta suddivisa in due sezioni: *A) Organizzazione generale degli studi*; *B) Miglioramenti*, e da una parte relativa al Corso Integrato, suddivisa in cinque sezioni: *C) Soddisfazione complessiva e interesse*; *D) Aspetti di contesto*; *E) Relazione con i docenti*; *F) Carico di lavoro (CFU)* e *G) Docenti del corso*, per un totale complessivo di 39 item.

Tutti i questionari sono a domande con scala di giudizio a quattro opzioni.

I dati personali e di carriera dello studente non sono stati richiesti durante la compilazione ma reperiti dagli archivi elettronici dell'Ateneo.

2.3 Modalità di accesso al questionario on-line

I questionari, come già detto, vengono erogati in modalità web. Per gli insegnamenti delle Sedi Padane il questionario è compilabile accedendovi dalla pagina personale dello studente oppure al momento dell'iscrizione on-line all'esame, mentre per gli insegnamenti facenti capo alla Sede di Roma la compilazione del questionario on-line avviene al momento dell'iscrizione all'esame.

2.4 Il grado di copertura

Il processo organizzativo di valutazione della soddisfazione degli studenti ha consentito la compilazione di 67.958 questionari; sono stati rilevati complessivamente 3.896 insegnamenti su un totale di 4.150 con mancata rilevazione di 254 insegnamenti pari al 6,12%.

L'indagine ha interessato quindi la quasi totalità degli insegnamenti impartiti nelle Sedi dell'Università nell'a.a. 2010/11.

Nella *Tabella Ateneo A* si riporta il "Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati" nell'a.a. 2010/11.

Tabella Ateneo A - Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
ECONOMIA	396	391	98,74%	8.316
GIURISPRUDENZA	73	72	98,63%	1.720
LETTERE E FILOSOFIA	282	254	90,07%	3.242
PSICOLOGIA	146	144	98,63%	2.762
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	102	99	97,06%	1.950
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	271	242	89,30%	3.597
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	342	312	91,23%	6.320
SCIENZE POLITICHE	106	103	97,17%	980
SOCIOLOGIA	152	135	88,82%	1.614
Totale Sede di Milano	1.870	1.752	93,69%	30.501
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	45	36	80,00%	210
LETTERE E FILOSOFIA	107	102	95,33%	1.281
PSICOLOGIA	40	39	97,50%	704
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	116	114	98,28%	2.885
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	153	148	96,73%	2.533
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	99	87	87,88%	614
SOCIOLOGIA	31	30	96,77%	532
Totale Sede di Brescia	591	556	94,08%	8.759
AGRARIA	96	92	95,83%	813
ECONOMIA (Sede di Piacenza)	96	95	98,96%	1.100
GIURISPRUDENZA (Sede di Piacenza)	48	42	87,50%	312
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	65	62	95,38%	567
Totale Sede di Piacenza	305	291	95,41%	2.792
AGRARIA	48	48	100,00%	235
ECONOMIA (Sede di Piacenza)	31	31	100,00%	385
Totale Sede di Cremona	79	79	100,00%	620
ECONOMIA	115	79	68,70%	335
MEDICINA E CHIRURGIA	985	944	95,84%	19.094
Totale Sede di Roma e decentrate	1.100	1.023	93,00%	19.429
CORSI DI INTRODUZIONE ALLA TEOLOGIA				
Totale Sede di Milano	46	46	100,00%	2.537
Totale Sede di Brescia	11	11	100,00%	808
Totale Sede di Piacenza	4	4	100,00%	222
Totale Sede di Cremona	4	4	100,00%	48
Totale Sede di Roma e decentrate	140	130	92,86%	2.242
Totale CORSI DI INTRODUZIONE ALLA TEOLOGIA	205	195	95,12%	5.857
	Insegnamenti totali	Insegnamenti rilevati	%	Questionari compilati
TOTALE GENERALE	4.150	3.896	93,88%	67.958
% di dispersione		-254	-6,12%	

Presso la Sede di Bolzano sono stati valutati 54 dei 54 Corsi Integrati (tutti riguardanti la Facoltà di Medicina e Chirurgia) e sono stati raccolti 3.782 questionari.

La *Tabella Ateneo B*, riporta il confronto fra gli insegnamenti rilevati e i questionari compilati negli aa.aa. 2009/10 e 2010/11.

Tabella Ateneo B - Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati negli aa.aa. 2009/10 e 2010/11

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	Insegnamenti rilevati 2009-2010	N° Questionari compilati 2009-2010	Insegnamenti rilevati 2010-2011	N° questionari compilati 2010-2011	Insegnamenti rilevati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente	N° questionari compilati: variazione percentuale rispetto all'a.a. precedente
ECONOMIA	378	14.133	391	8.316	3%	-41%
GIURISPRUDENZA	71	2.718	72	1.720	1%	-37%
LETTERE E FILOSOFIA	282	6.542	254	3.242	-10%	-50%
PSICOLOGIA	141	4.802	144	2.762	2%	-42%
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	100	2.384	99	1.950	-1%	-18%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	243	6.429	242	3.597	0%	-44%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	306	9.269	312	6.320	2%	-32%
SCIENZE POLITICHE	95	1.966	103	980	8%	-50%
SOCIOLOGIA	138	2.401	135	1.614	-2%	-33%
CORSI DI INTRODUZIONE ALLA TEOLOGIA	43	4.282	46	2.537	7%	-41%
Totale Sede di Milano	1.797	54.926	1.798	33.038	0%	-40%
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	26	221	36	210	38%	-5%
LETTERE E FILOSOFIA	108	1.460	102	1.281	-6%	-12%
PSICOLOGIA	31	672	39	704	26%	5%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	110	3.283	114	2.885	4%	-12%
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	145	2.809	148	2.533	2%	-10%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	103	976	87	614	-16%	-37%
SOCIOLOGIA	27	602	30	532	11%	-12%
CORSI DI INTRODUZIONE ALLA TEOLOGIA	9	863	11	808	22%	-6%
Totale Sede di Brescia	559	10.886	567	9.567	1%	-12%
AGRARIA	106	977	92	813	-13%	-17%
ECONOMIA (Sede di Piacenza)	95	1.291	95	1.100	0%	-15%
GIURISPRUDENZA (Sede di Piacenza)	48	602	42	312	-13%	-48%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	73	666	62	567	-15%	-15%
CORSI DI INTRODUZIONE ALLA TEOLOGIA	4	198	4	222	0%	12%
Totale Sede di Piacenza	326	3.734	295	3.014	-10%	-19%
AGRARIA	36	323	48	235	33%	-27%
ECONOMIA (Sede di Piacenza)	26	341	31	385	19%	13%
CORSI DI INTRODUZIONE ALLA TEOLOGIA	3	42	4	48	33%	14%
Totale Sede di Cremona	65	706	83	668	28%	-5%
ECONOMIA	69	1.108	79	335	14%	-70%
MEDICINA E CHIRURGIA	986	20.235	944	19.094	-4%	-6%
CORSI DI INTRODUZIONE ALLA TEOLOGIA	140	2.403	130	2.242	-7%	-7%
Totale Sede di Roma e decentrate	1.195	23.746	1.153	21.671	-4%	-9%
TOTALE GENERALE	3.942	93.998	3.896	67.958	-1%	-28%

La scomposizione percentuale dei questionari compilati in base all'anno di iscrizione degli studenti risulta la seguente:

	<i>Lauree triennali e primi tre anni della Laurea magistrale in Giurisprudenza</i>	<i>Lauree magistrali, Lauree mediche a ciclo unico e ultimi due anni della Laurea magistrale in Giurisprudenza</i>
<i>1° anno</i>	44,39%	51,51%
<i>2° anno</i>	33,11%	24,12%
<i>3° anno</i>	21,65%	4,25%
<i>4°, 5° e 6° anno</i>	0,86%	20,11%

Il primo riquadro delle *Tabelle Ateneo LT C e LM C* riporta i questionari compilati per anni di corso, mentre il secondo riquadro illustra il numero degli iscritti suddivisi per anni di corso.

Tabella Ateneo LT C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree triennali)

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso					Studenti iscritti per anno di corso al 29-05-2011				
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	209	2.801	2.113	1.182	-	6.096	1.519	1.444	1.374	-	4.337
GIURISPRUDENZA	28	771	312	132	-	1.215	740	659	576	-	1.975
LETTERE E FILOSOFIA	137	1.004	707	601	-	2.312	652	597	618	-	1.867
PSICOLOGIA	52	713	625	228	-	1.566	304	299	291	-	894
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	43	786	453	200	-	1.439	225	167	187	-	579
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	156	1.136	1.202	470	145	2.953	650	646	592	234	2.122
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	218	2.243	1.675	1.051	-	4.969	871	757	693	-	2.321
SCIENZE POLITICHE	50	259	176	106	-	541	234	216	224	-	674
SOCIOLOGIA	63	385	457	159	-	1.001	203	167	141	-	511
Totale Sede di Milano	956	10.098	7.720	4.129	145	22.092	5.398	4.952	4.696	234	15.280
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	25	61	56	71	-	188	27	29	27	-	83
LETTERE E FILOSOFIA	89	507	419	258	-	1.184	170	154	147	-	471
PSICOLOGIA	22	303	198	91	-	592	97	82	73	-	252
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	97	905	851	773	234	2.763	284	280	269	201	1.034
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	111	1.202	585	443	-	2.230	203	176	158	-	537
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	62	145	178	133	-	456	46	49	58	-	153
SOCIOLOGIA	30	288	135	109	-	532	69	54	49	-	172
Totale Sede di Brescia	436	3.411	2.422	1.878	234	7.945	896	824	781	201	2.702
AGRARIA	58	225	187	132	-	544	71	76	56	-	203
ECONOMIA (Sede di Piacenza)	46	357	255	155	-	767	168	164	159	-	491
GIURISPRUDENZA (Sede di Piacenza)	23	93	26	68	-	187	101	62	74	-	237
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	45	205	174	67	-	446	64	58	57	-	179
Totale Sede di Piacenza	172	880	642	422	0	1.944	404	360	346	0	1.110
AGRARIA	30	79	46	65	-	190	31	15	17	-	63
ECONOMIA (Sede di Piacenza)	31	187	127	71	-	385	52	50	40	-	142
Totale Sede di Cremona	61	266	173	136	0	575	83	65	57	0	205
ECONOMIA	48	59	73	105	-	237	190	166	151	-	507
MEDICINA E CHIRURGIA	803	4.962	3.644	2.926	-	11.532	983	756	700	-	2.439
Totale Sede di Roma e decentrate	851	5.021	3.717	3.031	0	11.769	1.173	922	851	0	2.946
TOTALE GENERALE	2.476	19.676	14.674	9.596	379	44.325	7.954	7.123	6.731	435	22.243

Tabella Ateneo LM C - Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree magistrali)

Appartenenza degli insegnamenti per Facoltà e Sede	n° Corsi rilevati	Questionari compilati per anno di corso							Studenti iscritti per anno di corso al 29-05-2011						
		1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale questionari	1° anno	2° anno	3° anno	4° anno	5° anno	6° anno	Totale iscritti in corso
ECONOMIA	182	1.680	540	-	-	-	-	2.220	858	671	-	-	-	-	1.529
GIURISPRUDENZA	44	288	217	-	-	-	-	505	553	525	-	-	-	-	1.078
LETTERE E FILOSOFIA	117	679	251	-	-	-	-	930	456	434	-	-	-	-	890
PSICOLOGIA	92	831	365	-	-	-	-	1.196	241	243	-	-	-	-	484
SCIENZE BANCARIE, FINANZIARIE E ASSICURATIVE	56	363	148	-	-	-	-	511	144	84	-	-	-	-	228
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	86	303	341	-	-	-	-	644	164	187	-	-	-	-	351
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	94	1.034	317	-	-	-	-	1.351	308	259	-	-	-	-	567
SCIENZE POLITICHE	53	282	157	-	-	-	-	439	188	181	-	-	-	-	369
SOCIOLOGIA	72	369	244	-	-	-	-	613	123	143	-	-	-	-	266
Totale Sede di Milano	796	5.829	2.580	0	0	0	0	8.409	3.035	2.727	0	0	0	0	5.762
ISTITUTO SUPERIORE DI SCIENZE RELIGIOSE	11	22	-	-	-	-	-	22	8	-	-	-	-	-	8
LETTERE E FILOSOFIA	13	65	32	-	-	-	-	97	60	64	-	-	-	-	124
PSICOLOGIA	17	112	-	-	-	-	-	112	43	-	-	-	-	-	43
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	17	109	13	-	-	-	-	122	22	20	-	-	-	-	42
SCIENZE LINGUISTICHE E LETTERATURE STRANIERE	37	179	124	-	-	-	-	303	58	55	-	-	-	-	113
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	25	142	16	-	-	-	-	158	39	23	-	-	-	-	62
Totale Sede di Brescia	120	629	185	0	0	0	0	814	230	162	0	0	0	0	392
AGRARIA	34	155	114	-	-	-	-	269	44	36	-	-	-	-	80
ECONOMIA (Sede di Piacenza)	49	200	133	-	-	-	-	333	123	112	-	-	-	-	235
GIURISPRUDENZA (Sede di Piacenza)	19	107	18	-	-	-	-	125	77	63	-	-	-	-	140
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	17	69	52	-	-	-	-	121	23	34	-	-	-	-	57
Totale Sede di Piacenza	119	531	317	0	0	0	0	848	267	245	0	0	0	0	512
AGRARIA	18	18	27	-	-	-	-	45	11	13	-	-	-	-	24
Totale Sede di Cremona	18	18	27	0	0	0	0	45	11	13	0	0	0	0	24
ECONOMIA	31	58	40	-	-	-	-	98	76	77	-	-	-	-	153
MEDICINA E CHIRURGIA	141	2.093	1.139	755	1.243	1.301	1.031	7.562	366	292	230	228	226	205	1.547
Totale Sede di Roma e decentrate	172	2.151	1.179	755	1.243	1.301	1.031	7.660	442	369	230	228	226	205	1.700
TOTALE GENERALE	1.225	9.158	4.288	755	1.243	1.301	1.031	17.776	3.985	3.516	230	228	226	205	8.390

3. I risultati dell'indagine per le lauree triennali della Facoltà di Economia

3.1 Gli studenti rispondenti

Nella *Tabella Economia LT 1*, dettagliata per sede, si riportano i dati che riguardano gli studenti che effettivamente hanno compilato i questionari, indicando sia l'anno di iscrizione sia il numero di questionari compilati da ogni studente.

Tabella Economia LT 1 - Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso

Sede	N° quest. Compilati	N° stud.	%	N° quest. compilati complessivi	%	1°		2°		3°		4°	
Sede di Milano	1	471	34,46%	471	9,19%	284	37,97%	85	23,35%	102	40,00%		
	2	174	12,73%	348	6,79%	95	12,70%	41	11,26%	38	14,90%		
	3	111	8,12%	333	6,50%	71	9,49%	35	9,62%	5	1,96%		
	4	169	12,36%	676	13,19%	100	13,37%	48	13,19%	21	8,24%		
	5	103	7,53%	515	10,05%	49	6,55%	39	10,71%	15	5,88%		
	6	54	3,95%	324	6,32%	23	3,07%	10	2,75%	21	8,24%		
	7	52	3,80%	364	7,10%	32	4,28%	14	3,85%	6	2,35%		
	8	96	7,02%	768	14,98%	64	8,56%	26	7,14%	6	2,35%		
	9	81	5,93%	729	14,22%	25	3,34%	35	9,62%	21	8,24%		
	10 e oltre	56	4,10%	598	11,67%	5	0,67%	31	8,52%	20	7,84%		
Totale		1.367		5.126		748		364		255		0	
Sede di Roma	1	3	8,82%	3	2,26%	2	9,09%	1	8,33%				
	2	13	38,24%	26	19,55%	11	50,00%	2	16,67%				
	3	2	5,88%	6	4,51%	1	4,55%	1	8,33%				
	4	5	14,71%	20	15,04%	4	18,18%	1	8,33%				
	5	3	8,82%	15	11,28%	1	4,55%	2	16,67%				
	6	5	14,71%	30	22,56%	3	13,64%	2	16,67%				
	7												
	8												
	9												
	10 e oltre	3	8,82%	33	24,81%			3	25,00%				
Totale		34		133		22		12		0		0	

A riguardo, si sottolinea che, per la Sede di Milano, la percentuale dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti della facoltà di *Economia-Corsi di laurea triennali*, pari al 31,52%, è superiore alla percentuale complessiva dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti delle *Sedi Padane-Corsi di laurea triennali* che si attesta al 29,09%. Si segnala che la percentuale più alta di compilazione dei questionari si ha nel caso di "1" questionario compilato per studente, ma anche le percentuali di 2 e 4 questionari per studente sono in cifra doppia.

Per la Sede di Roma, invece, la percentuale dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti della facoltà di *Economia-Corsi di laurea triennali*, pari al 6,71%, è inferiore alla percentuale complessiva dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti delle *Sedi Padane-Corsi di laurea triennali* che si attesta al 29,09%. Si segnala che la percentuale più alta di compilazione dei questionari si ha nel caso di "2" questionari compilati per studente.

3.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti

Tramite i dati amministrativi dei rispondenti è stato possibile delineare le caratteristiche degli studenti per: genere, età, tipo di diploma, voto di diploma di maturità, anno di corso, media degli esami di profitto e frequenza alle lezioni.

Il Profilo degli studenti rispondenti, comparato con i dati analoghi degli iscritti, è riportato nella *Tabella Economia LT 2*.

Tabella Economia LT 2 - Profilo degli studenti iscritti e rispondenti

Domanda	Risposta	Rispondenti		Iscritti al 29-05-11		Sede
		Frequenza assoluta	Frequenza relativa	Frequenza assoluta	Frequenza relativa	
Genere	Maschio	829	53,87%	2.470	56,95%	Sede di Milano
	Femmina	710	46,13%	1.867	43,05%	
Totale		1.539		4.337		
Età *	fino a 20	976	63,42%	1.123	25,89%	Sede di Milano
	21-23	456	29,63%	2.873	66,24%	
	24-26	51	3,31%	165	3,80%	
	27 e oltre	56	3,64%	176	4,06%	
Totale		1.539		4.337		
Tipo di diploma	Classico		16,11%		15,19%	Sede di Milano
	Scientifico		46,91%		50,75%	
	Linguistico		5,39%		5,58%	
	Artistico		1,17%		1,20%	
	Tecnico commerciale		19,88%		18,26%	
	Tecnico industriale		5,07%		3,62%	
	Scienze umane (ex istruzione magistrale)		1,43%		1,45%	
	Geometri		0,91%		0,81%	
	Agrario		0,19%		0,21%	
	Altro		2,92%		2,93%	
Voto di diploma di maturità	Non disponibile	27	1,75%			Sede di Milano
	36-41/60-69	426	27,68%	1.415	32,63%	
	42-47/70-79	513	33,33%	1.445	33,32%	
	48-53/80-89	326	21,18%	849	19,58%	
	54-60/90-100	247	16,05%	628	14,48%	
Totale		1.539		4.337		
Anno di corso	1°	767	49,84%	1.519	35,02%	Sede di Milano
	2°	461	29,95%	1.444	33,29%	
	3°	311	20,21%	1.374	31,68%	
Totale		1.539		4.337		
Media degli esami di profitto *	Nessun esame sostenuto	1.259	81,81%	156	3,60%	Sede di Milano
	18-21	7	0,45%	545	12,57%	
	22-24	75	4,87%	1.842	42,47%	
	25-27	132	8,58%	1.483	34,19%	
	28-30	66	4,29%	311	7,17%	
Totale		1.539		4.337		
Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?	Più del 75%		62,96%			Sede di Milano
	Dal 51% al 75%		18,10%			
	Dal 25% al 50%		4,68%			
	Meno del 25%		14,26%			
Genere	Maschio	15	38,46%	233	45,96%	Sede di Roma
	Femmina	24	61,54%	274	54,04%	
Totale		39		507		
Età	fino a 20	28	71,79%	155	30,57%	Sede di Roma
	21-23	9	23,08%	316	62,33%	
	24-26	1	2,56%	17	3,35%	
	27 e oltre	1	2,56%	19	3,75%	
Totale		39		507		

Tipo di diploma	Classico		38,46%		27,22%	Sede di Roma
	Scientifico		56,41%		48,52%	
	Linguistico		2,56%		1,78%	
	Artistico				0,20%	
	Tecnico commerciale				12,03%	
	Tecnico industriale		2,56%		1,38%	
	Scienze umane (ex istruzione magistrale)				1,97%	
	Geometri				0,20%	
	Agrario				0,20%	
	Altro				6,51%	
Voto di diploma di maturità	Non disponibile					Sede di Roma
	36-41/60-69	6	15,38%	141	27,81%	
	42-47/70-79	9	23,08%	153	30,18%	
	48-53/80-89	13	33,33%	113	22,29%	
	54-60/90-100	11	28,21%	100	19,72%	
Totale		39		507		
Anno di corso	1°	27	69,23%	190	37,48%	Sede di Roma
	2°	12	30,77%	166	32,74%	
	3°			151	29,78%	
Totale		39		507		
Media degli esami di profitto *	Nessun esame sostenuto	1	2,56%	19	3,75%	Sede di Roma
	18-21	2	5,13%	40	7,89%	
	22-24	5	12,82%	205	40,43%	
	25-27	20	51,28%	198	39,05%	
	28-30	11	28,21%	45	8,88%	
Totale		39		507		
Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?	Più del 75%		51,48%			Sede di Roma
	Dal 51% al 75%		20,25%			
	Dal 25% al 50%		18,14%			
	Meno del 25%		10,13%			

* i dati relativi all'età e alla media degli esami di profitto degli "Iscritti" sono aggiornati al 29-05-11, mentre i questionari sono stati compilati a partire da Novembre 2010; ciò spiega la sensibile differenza fra le percentuali delle due colonne "Rispondenti" e "Iscritti".

3.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

3.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La *Tabella Economia LT 4* riporta per l'item "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento, della classe e della facoltà - Corsi di laurea triennali.

Tabella Economia LT 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso								
					1°		2°		3°		4°		Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
Sede di Milano	24	143	118	I (da 1 a 10 studenti)	100,0%	1	60,5%	26	91,9%	91			82,5%
	7	99	83	II (da 11 a 20 studenti)	82,4%	28	84,6%	33	84,6%	22			83,8%
	6	167	153	III (da 21 a 40 studenti)	91,6%	141	92,3%	12					91,6%
Totale Corsi pomeridiano-serali	37	409	354			170		71		113		0	
Sede di Milano	38	263	221	I (da 1 a 10 studenti)	89,2%	58	83,5%	76	81,3%	87			84,0%
	20	300	234	II (da 11 a 20 studenti)	83,3%	50	85,7%	48	73,9%	136			78,0%
	60	1.828	1.413	III (da 21 a 40 studenti)	76,7%	630	76,1%	587	83,1%	196			77,3%
	31	1.462	1.175	IV (da 41 a 60 studenti)	82,0%	798	73,4%	273	88,9%	104			80,4%
	6	424	350	V (da 61 a 100 studenti)	93,2%	218	69,5%	132					82,5%
Totale Scienze dell'economia e della gestione aziendale	155	4.277	3.393			1.754		1.116		523		0	
Sede di Milano	7	32	23	I (da 1 a 10 studenti)	66,7%	2	100,0%	4	68,0%	17			71,9%
	3	46	39	II (da 11 a 20 studenti)					86,7%	39			84,8%
	3	80	64	III (da 21 a 40 studenti)	55,6%	5	100,0%	12	79,7%	47			80,0%
	1	41	36	IV (da 41 a 60 studenti)	100,0%	8			84,9%	28			87,8%
Totale Scienze economiche	14	199	162			15		16		131		0	
Sede di Roma	46	153	127	I (da 1 a 10 studenti)	93,8%	30	89,2%	58	69,6%	39			83,0%
	1	17	13	II (da 11 a 20 studenti)	76,5%	13							76,5%
Totale Scienze dell'economia e della gestione aziendale	47	170	140			43		58		39		0	

Sede	Classi di laurea/Facoltà	Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
Sede di Milano	Corsi pomeridiano-serali	86,55%
	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	79,33%
	Scienze economiche	81,41%
	Facoltà - Corsi di laurea triennali	80,02%
Sede di Roma	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	82,35%
	Facoltà - Corsi di laurea triennali	82,35%

3.3.2. Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti

Nella **Tabella Economia LT 5** vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi ai 14 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

Tabella Economia LT 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti

Sede	Classe di laurea	Domanda	Decisamente si	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
	Corsi pomeridiano-serali	E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	62,35%	24,21%	10,02%	3,42%	7,8	
		Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	63,33%	25,18%	8,07%	3,42%	7,9	
		Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	72,37%	19,56%	5,87%	2,20%	8,2	
		Il docente è puntuale alle lezioni?	78,00%	16,87%	4,16%	0,98%	8,4	
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	60,88%	27,63%	7,58%	3,91%	7,8	
		Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	59,66%	26,41%	9,78%	4,16%	7,7	
		Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	63,81%	25,67%	7,09%	3,42%	7,9	
		Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	59,66%	26,16%	9,54%	4,65%	7,7	
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	82,89%	13,45%	2,20%	1,47%	8,5	
		Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	56,23%	28,36%	10,51%	4,89%	7,6	
		Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	52,27%	37,63%	8,84%	1,26%	7,7	
		Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	59,05%	29,90%	8,79%	2,26%	7,8	
		Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	48,90%	32,27%	13,45%	5,38%	7,3	
			Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro		
		Se ha risposto "Decisamente NO" o "Più NO che sì" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	40,26%	50,65%	1,30%	7,79%		
Sede di Milano	Scienze dell'economia e della gestione aziendale		Decisamente si	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
		E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	41,92%	37,41%	13,96%	6,71%	7,1	
		Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	46,83%	37,81%	11,08%	4,28%	7,4	
		Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	62,22%	31,73%	4,40%	1,66%	8,0	
		Il docente è puntuale alle lezioni?	71,85%	22,77%	3,46%	1,92%	8,2	
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	47,93%	33,01%	12,25%	6,80%	7,3	
		Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	38,77%	36,94%	16,37%	7,93%	6,9	
		Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	50,43%	38,11%	8,56%	2,90%	7,6	
		Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	43,28%	37,81%	12,74%	6,17%	7,2	
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	71,15%	23,19%	3,86%	1,80%	8,2	
		Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	40,61%	36,12%	15,27%	8,00%	7,0	
		Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	36,18%	48,55%	12,57%	2,70%	7,2	
		Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	54,01%	34,46%	9,07%	2,46%	7,7	
		Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	28,36%	39,91%	21,88%	9,84%	6,4	
			Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro		
Se ha risposto "Decisamente NO" o "Più NO che sì" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	43,33%	35,52%	13,49%	7,66%				
Scienze economiche			Decisamente si	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
		E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	36,18%	45,23%	14,07%	4,52%	7,1	
		Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	38,19%	46,23%	11,06%	4,52%	7,2	
		Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	57,79%	36,18%	4,52%	1,51%	7,9	
		Il docente è puntuale alle lezioni?	61,81%	33,17%	3,02%	2,01%	8,0	
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	41,21%	36,18%	17,09%	5,53%	7,0	
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	39,70%	37,69%	17,09%	5,53%	7,0			

Sede di Milano	Scienze economiche	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	47,74%	41,71%	10,05%	0,50%	7,6
		Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	45,73%	36,68%	14,07%	3,52%	7,3
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	76,38%	21,61%	2,01%		8,5
		Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	35,68%	38,69%	20,60%	5,03%	6,8
		Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	35,05%	51,03%	12,37%	1,55%	7,3
		Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	50,51%	40,40%	6,57%	2,53%	7,7
		Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	22,61%	43,22%	26,13%	8,04%	6,3
			Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
		Se ha risposto "Decisamente NO" o "Più NO che sì" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	27,94%	39,71%	26,47%	5,88%	
Sede di Roma	Scienze dell'economia e della gestione aziendale		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
		E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	44,71%	37,65%	13,53%	4,12%	7,3
		Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	45,88%	37,65%	12,35%	4,12%	7,3
		Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	46,47%	34,71%	13,53%	5,29%	7,3
		Il docente è puntuale alle lezioni?	54,12%	31,18%	11,18%	3,53%	7,6
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	48,24%	37,65%	12,94%	1,18%	7,5
		Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	41,76%	38,82%	17,65%	1,76%	7,2
		Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	49,41%	34,71%	14,12%	1,76%	7,5
		Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	45,29%	38,82%	13,53%	2,35%	7,4
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	60,00%	32,35%	7,65%		8,0
		Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	44,71%	35,88%	14,71%	4,71%	7,2
		Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	31,93%	48,19%	19,28%	0,60%	7,0
		Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	49,70%	36,09%	12,43%	1,78%	7,5
		Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	40,59%	35,29%	21,76%	2,35%	7,0
			Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
		Se ha risposto "Decisamente NO" o "Più NO che sì" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	52,00%	20,00%	16,00%	12,00%	

* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Sì)

3.3.3 Il posizionamento della Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea triennali

La **Tabella Economia LT 6** riporta, con riferimento ai primi 13 item precedentemente presi in considerazione, il valore medio della Facoltà - Corsi di laurea triennali per le frequenze percentuali di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no", opportunamente normalizzate e riportate su una scala tra 100 e 200; inoltre indica quante facoltà si posizionano sopra, alla pari o sotto il valore medio delle Sedi Padane.

Tabella Economia LT 6 - Posizionamento della Facoltà - Corsi di laurea triennali per le 22 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi delle Sedi Padane per gli item più rilevanti

Sede	Domanda	Valori medi delle Sedi padane	Numero di facoltà con posizionamento sopra al valore medio delle Sedi padane	Valore della facoltà in oggetto	Numero di facoltà con posizionamento pari al valore medio delle Sedi padane	Valore della facoltà in oggetto	Numero di facoltà con posizionamento sotto al valore medio delle Sedi padane	Valore della facoltà in oggetto
Sede di Milano	E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	139,67	12 fra cui	ECONOMIA - Mi (142,39)	0		10	
	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	158,79	11 fra cui	ECONOMIA - Mi (161,80)	0		11	
	Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	181,19	8 fra cui	ECONOMIA - Mi (196,54)	0		14	

Sede di Milano	Il docente è puntuale alle lezioni?	193,15	10 fra cui	ECONOMIA - Mi (200)	0		12	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	152,45	11		0		11 fra cui	ECONOMIA - Mi (147,95)
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	128,99	9 fra cui	ECONOMIA - Mi (129,09)	0		13	
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	176,12	11 fra cui	ECONOMIA - Mi (176,39)	0		11	
	Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	146,63	11 fra cui	ECONOMIA - Mi (148,35)	0		11	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	200,00	0		19 fra cui	ECONOMIA - Mi (200)	3	
	Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	132,26	10		0		12 fra cui	ECONOMIA - Mi (131,67)
	Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	157,11	9 fra cui	ECONOMIA - Mi (162,86)	0		13	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	175,61	11 fra cui	ECONOMIA - Mi (176,19)	0		11	
	Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	100,00	5		17 fra cui	ECONOMIA - Mi (100)	0	
Sede di Roma	E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	139,67	12		0		10 fra cui	ECONOMIA - Rm (139,29)
	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	158,79	11		0		11 fra cui	ECONOMIA - Rm (146,43)
	Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	181,19	8		0		14 fra cui	ECONOMIA - Rm (132,14)
	Il docente è puntuale alle lezioni?	193,15	10		0		12 fra cui	ECONOMIA - Rm (157,14)
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	152,45	11 fra cui	ECONOMIA - Rm (160,71)	0		11	
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	128,99	9		0		13 fra cui	ECONOMIA - Rm (128,57)
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	176,12	11		0		11 fra cui	ECONOMIA - Rm (150)
	Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	146,63	11 fra cui	ECONOMIA - Rm (150)	0		11	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	200,00	0		19 fra cui	ECONOMIA - Rm (200)	3	
	Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	132,26	10		0		12 fra cui	ECONOMIA - Rm (128,57)
	Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	157,11	9		0		13 fra cui	ECONOMIA - Rm (125,73)
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	175,61	11		0		11 fra cui	ECONOMIA - Rm (160,21)
	Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	100,00	5		17 fra cui	ECONOMIA - Rm (100)	0	

I valori medi di Sedi Padane e di Facoltà - Corsi di laurea triennali, che sono relativi alle frequenze percentuali di risposta "Decisamente SI" e Più SI che no", sono stati opportunamente normalizzati, ossia riportati su una scala tra 100 e 200, assegnando il 100 al valore minimo percentuale, il 200 al valore massimo percentuale e riproponendo su tale intervallo i valori percentuali conseguiti negli altri items.

Il valore medio normalizzato delle Sedi Padane non va identificato con la media dei valori normalizzati delle singole Facoltà.

Con riferimento nuovamente all'item: "È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?", è stato calcolato un valore di posizionamento comparativo fra le diverse Classi di laurea, con riferimento al valore medio delle Sedi Padane, tramite il metodo di scaling di Thurstone.

La **Tabella Economia LT 19** illustra il posizionamento delle Classi di laurea triennali della Facoltà di Economia rispetto a quelle delle altre lauree triennali delle Sedi Padane.

Tabella Economia LT 19 - Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea

Sede	Facoltà	Classe	Valore di posizionamento
			150,75
			146,65
			146,52
			142,61
			137,52
			134,23
			133,17
			132,62
			130,10
			128,66
			127,75
			126,50
			126,29
			124,91
			124,89
			123,13
			117,59
			116,19
Sede di Milano	ECONOMIA	Corsi pomeridiano-serali	110,55
			110,11
			109,41
			108,02
			106,38
			105,80
			99,51
			99,00
			98,98
			97,14
Sede di Roma	ECONOMIA	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	92,89
			89,79
Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze economiche	89,30
			87,85
Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	81,80
			76,76
			73,49

Alla luce di tale metodologia di analisi e sulla base del valore di posizionamento calcolato è stata compilata una lista delle Classi di laurea. La scala adottata va da un massimo di +300 a un minimo di -300, che si identificano rispettivamente con il 100% di risposte "Decisamente Sì" ovvero "Decisamente No" nella somma delle frequenze di risposta. Quanto più il valore di posizionamento tende allo zero tanto più il giudizio complessivo medio è neutro.

Ne è risultato che il valore di posizionamento medio per le 35 classi di laurea triennali delle Sedi Padane è pari a **109,37**, in particolare 21 classi si collocano sopra e 14 sotto.

3.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

3.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea triennale, si ricava un profilo delle Sedi Padane complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'Item "È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Più sì che no" e "Decisamente sì").

La soddisfazione complessiva delle *Sedi Padane-Corsi di laurea triennali* è illustrata nella **Tabella Sedi Padane LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	46,87%
Più Sì che No	38,50%
Più No che Sì	10,68%
Decisamente No	3,95%
Indice di sintesi	7,4

L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

Il dato di facoltà si evince dalla **Tabella Economia LT 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	43,44%
Più Sì che No	36,66%
Più No che Sì	13,63%
Decisamente No	6,27%
Indice di sintesi	7,1

Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato padano si articola nel modo indicato nella **Tabella Sedi Padane LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	45,76%
Più Sì che No	38,25%
Più No che Sì	13,35%
Decisamente No	2,63%
Indice di sintesi	7,4

Confrontando i valori dei due item considerati, è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo all'interesse verso gli argomenti all'inizio dell'insegnamento rispetto a quello sulla valutazione complessiva.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che lo studente, sulla base della titolazione e del programma del corso, si prefiguri un certo interesse, maturando determinate aspettative, che vengono poi messe a verifica dallo svolgimento effettivo delle lezioni.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

A livello di facoltà il dato si evince dalla **Tabella Economia LT 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	41,01%
Più Sì che No	41,68%
Più No che Sì	14,68%
Decisamente No	2,63%

Indice di sintesi	7,2
--------------------------	------------

Con la **Tabella Economia LT 9**, dettagliata per anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2009/10 e 2010/11 della soddisfazione espressa per i 2 item trattati.

Tabella Economia LT 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti trattati negli aa. aa. 2009/10 e 2010/11

Sede	Classe		E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
			2009/10		2010/11		2009/10		2010/11	
Sede di Milano	Corsi pomeridiano-serali	Decisamente sì	174	63,74%	129	68,25%	155	56,78%	93	49,21%
		Più sì che no	77	28,21%	41	21,69%	81	29,67%	73	38,62%
		Più no che sì	14	5,13%	14	7,41%	29	10,62%	22	11,64%
		Decisamente no	8	2,93%	5	2,65%	8	2,93%	1	0,53%
Totale 1° anno			273		189		273		189	
Sede di Milano	Corsi pomeridiano-serali	Decisamente sì	109	53,69%	42	44,21%	105	51,72%	51	53,68%
		Più sì che no	63	31,03%	29	30,53%	66	32,51%	31	32,63%
		Più no che sì	21	10,34%	17	17,89%	21	10,34%	9	9,47%
		Decisamente no	10	4,93%	7	7,37%	11	5,42%	4	4,21%
Totale 2° anno			203		95		203		95	
Sede di Milano	Corsi pomeridiano-serali	Decisamente sì	74	57,36%	84	67,20%	64	49,61%	73	58,40%
		Più sì che no	41	31,78%	29	23,20%	44	34,11%	34	27,20%
		Più no che sì	8	6,20%	10	8,00%	18	13,95%	14	11,20%
		Decisamente no	6	4,65%	2	1,60%	3	2,33%	4	3,20%
Totale 3° anno			129		125		129		125	
Sede di Milano	Corsi pomeridiano-serali	Decisamente sì	357	59,01%	255	62,35%	324	53,55%	217	53,06%
		Più sì che no	181	29,92%	99	24,21%	191	31,57%	138	33,74%
		Più no che sì	43	7,11%	41	10,02%	68	11,24%	45	11,00%
		Decisamente no	24	3,97%	14	3,42%	22	3,64%	9	2,20%
Totale classe			605		409		605		409	
Sede di Milano	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	Decisamente sì	1.550	44,50%	991	46,03%	1.564	44,90%	901	41,85%
		Più sì che no	1.333	38,27%	763	35,44%	1.347	38,67%	901	41,85%
		Più no che sì	448	12,86%	286	13,28%	457	13,12%	303	14,07%
		Decisamente no	152	4,36%	113	5,25%	115	3,30%	48	2,23%
Totale 1° anno			3.483		2.153		3.483		2.153	
Sede di Milano	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	Decisamente sì	803	36,55%	538	36,35%	785	35,73%	540	36,49%
		Più sì che no	995	45,29%	578	39,05%	955	43,47%	638	43,11%
		Più no che sì	305	13,88%	225	15,20%	393	17,89%	243	16,42%
		Decisamente no	94	4,28%	139	9,39%	64	2,91%	59	3,99%
Totale 2° anno			2.197		1.480		2.197		1.480	
Sede di Milano	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	Decisamente sì	662	39,48%	264	40,99%	659	39,30%	231	35,87%
		Più sì che no	724	43,17%	259	40,22%	782	46,63%	293	45,50%
		Più no che sì	232	13,83%	86	13,35%	212	12,64%	105	16,30%
		Decisamente no	59	3,52%	35	5,43%	24	1,43%	15	2,33%
Totale 3° anno			1.677		644		1.677		644	

Sede di Milano	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	Decisamente sì	3.015	40,98%	1.793	41,92%	3.008	40,89%	1.672	39,09%
		Più sì che no	3.052	41,48%	1.600	37,41%	3.084	41,92%	1.832	42,83%
		Più no che sì	985	13,39%	597	13,96%	1.062	14,44%	651	15,22%
		Decisamente no	305	4,15%	287	6,71%	203	2,76%	122	2,85%
Totale classe			7.357		4.277		7.357		4.277	
Sede di Milano	Scienze economiche	Decisamente sì	12	37,50%	9	42,86%	16	50,00%	14	66,67%
		Più sì che no	11	34,38%	6	28,57%	11	34,38%	5	23,81%
		Più no che sì	8	25,00%	4	19,05%	4	12,50%	1	4,76%
		Decisamente no	1	3,13%	2	9,52%	1	3,13%	1	4,76%
Totale 1° anno			32		21		32		21	
Sede di Milano	Scienze economiche	Decisamente sì	40	38,46%	10	62,50%	46	44,23%	9	56,25%
		Più sì che no	47	45,19%	6	37,50%	40	38,46%	4	25,00%
		Più no che sì	13	12,50%			16	15,38%	3	18,75%
		Decisamente no	4	3,85%			2	1,92%		
Totale 2° anno			104		16		104		16	
Sede di Milano	Scienze economiche	Decisamente sì	77	25,67%	53	32,72%	144	48,00%	73	45,06%
		Più sì che no	144	48,00%	78	48,15%	119	39,67%	72	44,44%
		Più no che sì	69	23,00%	24	14,81%	36	12,00%	17	10,49%
		Decisamente no	10	3,33%	7	4,32%	1	0,33%		
Totale 3° anno			300		162		300		162	
Sede di Milano	Scienze economiche	Decisamente sì	129	29,59%	72	36,18%	206	47,25%	96	48,24%
		Più sì che no	202	46,33%	90	45,23%	170	38,99%	81	40,70%
		Più no che sì	90	20,64%	28	14,07%	56	12,84%	21	10,55%
		Decisamente no	15	3,44%	9	4,52%	4	0,92%	1	0,50%
Totale classe			436		199		436		199	
Sede di Roma	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	Decisamente sì	24	61,54%	27	55,10%	29	74,36%	22	44,90%
		Più sì che no	11	28,21%	16	32,65%	8	20,51%	23	46,94%
		Più no che sì	4	10,26%	5	10,20%	2	5,13%	4	8,16%
		Decisamente no			1	2,04%				
Totale 1° anno			39		49		39		49	
Sede di Roma	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	Decisamente sì	235	42,19%	32	49,23%	301	54,04%	40	61,54%
		Più sì che no	215	38,60%	26	40,00%	187	33,57%	18	27,69%
		Più no che sì	70	12,57%	6	9,23%	47	8,44%	7	10,77%
		Decisamente no	37	6,64%	1	1,54%	22	3,95%		
Totale 2° anno			557		65		557		65	
Sede di Roma	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	Decisamente sì	41	58,57%	17	30,36%	41	58,57%	26	46,43%
		Più sì che no	20	28,57%	22	39,29%	23	32,86%	15	26,79%
		Più no che sì	5	7,14%	12	21,43%	5	7,14%	14	25,00%
		Decisamente no	4	5,71%	5	8,93%	1	1,43%	1	1,79%
Totale 3° anno			70		56		70		56	
Sede di Roma	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	Decisamente sì	300	45,05%	76	44,71%	371	55,71%	88	51,76%
		Più sì che no	246	36,94%	64	37,65%	218	32,73%	56	32,94%
		Più no che sì	79	11,86%	23	13,53%	54	8,11%	25	14,71%
		Decisamente no	41	6,16%	7	4,12%	23	3,45%	1	0,59%
Totale classe			666		170		666		170	

L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Sedi Padane LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,67
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,67
Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	0,62
Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	0,61
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,59
Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	0,52
Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,47
Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	0,43
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,42
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,40
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,35
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?	0,33
Il contenuto dell'insegnamento evita ripetizioni e sovrapposizioni rispetto agli altri insegnamenti?	0,30
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	0,26

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea triennali*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LT 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,67, stimolare e motivare gli studenti 0,67, mostrare di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire 0,62, presentare la materia in modo da renderne possibile la sintesi 0,61, rispondere esaurientemente alle domande 0,59. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,52 e la partecipazione attiva degli studenti 0,47. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,33.

Anche nella facoltà di *Economia-Corsi di laurea triennali (Tabella Economia LT 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,74, stimolare e motivare gli studenti 0,71, mostrare di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire 0,67, presentare la materia in modo da renderne possibile la sintesi 0,68, rispondere esaurientemente alle domande 0,63. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: l'adeguatezza del materiale didattico 0,54 e la partecipazione attiva degli studenti 0,52.

Tabella Economia LT 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,74
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,71
Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	0,68
Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	0,67
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,63
Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	0,54
Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,52
Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	0,48
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,47
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,44
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?	0,36

Il contenuto dell'insegnamento evita ripetizioni e sovrapposizioni rispetto agli altri insegnamenti?	0,34
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,28
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	0,24

3.4.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tablette Sedi Padane LT 10* e *Economia LT 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in cinque item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti, il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento, il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali, il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione.

Tabella Economia LT 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	48,72%	32,86%	12,09%	6,33%	7,3
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	40,59%	36,18%	15,91%	7,32%	7,0
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	51,37%	37,13%	8,68%	2,81%	7,6
Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	44,77%	36,85%	12,56%	5,82%	7,2
Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	41,82%	35,59%	15,07%	7,52%	7,0

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che le domande "il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?" e "il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?" registrano in generale in quasi tutte le Facoltà delle Sedi Padane un valore dell'indice di sintesi inferiore a quelli registrati dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti e il rendersi conto se gli studenti riescono a seguire potrebbero rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

3.4.3. Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze preliminari utili per affrontare con sicurezza i temi trattati nei singoli corsi.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?" ottengono a livello di facoltà la seguente distribuzione: il 74,66% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 25,34% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

Tabella Economia LT 15 - Le conoscenze preliminari

Scala di risposta	
Decisamente Sì	28,43%
Più Sì che No	46,23%
Più No che Sì	18,69%
Decisamente No	6,65%

Indice di sintesi	6,7
--------------------------	------------

Nella **Tabella Economia LT 17** si confrontano le distribuzioni dei valori in relazione all'anno di corso e si indica il coefficiente di correlazione fra l'anno di corso e le "conoscenze preliminari".

Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili (al progredire dell'anno di corso, si incrementano anche le conoscenze preliminari utili), se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Economia LT 17 - Conoscenze preliminari e anno di corso

		Le conoscenze preliminari da Lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?								
Sede	Anno di corso	Decisamente SI		Più SI che no		Più NO che si		Decisamente NO		Totale
Sede di Milano	1°	70	37,04%	63	33,33%	43	22,75%	13	6,88%	189
	2°	27	28,42%	55	57,89%	11	11,58%	2	2,11%	95
	3°	68	54,40%	42	33,60%	15	12,00%			125
Totale Corsi pomeridiano-serali		165		160		69		15		409
Sede di Milano	1°	585	27,17%	875	40,64%	480	22,29%	213	9,89%	2.153
	2°	396	26,76%	745	50,34%	268	18,11%	71	4,80%	1.480
	3°	175	27,17%	379	58,85%	73	11,34%	17	2,64%	644
Totale Scienze dell'economia e della gestione aziendale		1.156		1.999		821		301		4.277
Sede di Milano	1°	9	42,86%	8	38,10%	4	19,05%			21
	2°	2	12,50%	13	81,25%	1	6,25%			16
	3°	55	33,95%	87	53,70%	16	9,88%	4	2,47%	162
Totale Scienze economiche		66		108		21		4		199
Sede di Roma	1°	11	22,45%	18	36,73%	10	20,41%	10	20,41%	49
	2°	26	40,00%	28	43,08%	10	15,38%	1	1,54%	65
	3°	13	23,21%	24	42,86%	14	25,00%	5	8,93%	56
Totale Scienze dell'economia e della gestione aziendale		50		70		34		16		170

Classe di laurea	Sede	Coefficiente di correlazione
Corsi pomeridiano-serali	Sede di Milano	0,19
Scienze dell'economia e della gestione aziendale		0,09
Scienze economiche		0,02
Scienze dell'economia e della gestione aziendale	Sede di Roma	0,04

* per le Classi di laurea in cui è attivo un solo anno di corso non è possibile calcolare il Coefficiente di correlazione

3.4.4 Il carico di lavoro (CFU)

Esaminando i dati dell'item "Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere: (inferiore/uguale/superiore)" della **Tabella Economia LT 18**, ciò che emerge immediatamente a livello di facoltà è che gli studenti tendono ad accordarsi con il valore attribuito agli insegnamenti, infatti l'opzione *uguale* è quella che presenta il maggior numero di risposte. È comunque da rimarcare che una percentuale rilevante di studenti percepisce l'impegno richiesto dall'esame maggiore rispetto ai crediti formativi assegnati, mentre per pochi di loro la preparazione dell'esame risulta essere meno onerosa rispetto a quanto valutato dalla Facoltà.

Tabella Economia LT 18 - Percezione degli studenti circa la corrispondenza fra i Crediti Formativi Universitari, attribuiti a ciascun insegnamento, e il carico di studio complessivo da sostenere

		Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere								Totale
		Non Rispondenti		Inferiore		Uguale		Superiore		
Sede	Anno di corso dell'insegnamento	Val. ass.	%	Val. ass.	%	Val. ass.	%	Val. ass.	%	
Sede di Milano	1°	1	0,5%	4	2,0%	160	80,0%	35	17,5%	200
	2°			2	2,3%	47	54,7%	37	43,0%	86
	3°			7	5,7%	89	72,4%	27	22,0%	123
Totale Corsi pomeridiano-serali		1		13		296		99		409
Sede di Milano	1°	19	0,9%	87	4,2%	1.501	72,2%	472	22,7%	2.079
	2°	10	0,7%	62	4,2%	944	63,4%	472	31,7%	1.488
	3°	6	0,8%	16	2,3%	508	71,5%	180	25,4%	710
Totale Scienze dell'economia e della gestione aziendale		35		165		2.953		1.124		4.277
Sede di Milano	3°	3	1,5%	7	3,5%	160	80,4%	29	14,6%	199
Totale Scienze economiche		3		7		160		29		199
Sede di Roma	1°					42	85,7%	7	14,3%	49
	2°			5	7,7%	48	73,8%	12	18,5%	65
	3°			4	7,1%	29	51,8%	23	41,1%	56
Totale Scienze dell'economia e della gestione aziendale		0		9		119		42		170

4. I risultati dell'indagine per le lauree magistrali della Facoltà di Economia

4.1 Gli studenti rispondenti

Nella *Tabella Economia LM 1*, dettagliata per sede, si riportano i dati che riguardano gli studenti che effettivamente hanno compilato i questionari, indicando sia l'anno di iscrizione sia il numero di questionari compilati da ogni studente.

Tabella Economia LM 1 - Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso

Sede	N° quest. Compilati	N° stud.	%	N° quest. compilati complessivi	%	1°		2°	
Sede di Milano	1	92	23,17%	92	4,90%	50	19,38%	42	30,22%
	2	65	16,37%	130	6,92%	33	12,79%	32	23,02%
	3	33	8,31%	99	5,27%	16	6,20%	17	12,23%
	4	24	6,05%	96	5,11%	17	6,59%	7	5,04%
	5	77	19,40%	385	20,50%	52	20,16%	25	17,99%
	6	7	1,76%	42	2,24%	2	0,78%	5	3,60%
	7	12	3,02%	84	4,47%	4	1,55%	8	5,76%
	8	18	4,53%	144	7,67%	16	6,20%	2	1,44%
	9	7	1,76%	63	3,35%	6	2,33%	1	0,72%
	10 e oltre	62	15,62%	743	39,56%	62	24,03%		
Totale		397		1.878		258		139	
Sede di Roma	1	3	23,08%	3	6,82%	3	33,33%		
	2	1	7,69%	2	4,55%			1	25,00%
	3								
	4	6	46,15%	24	54,55%	4	44,44%	2	50,00%
	5	3	23,08%	15	34,09%	2	22,22%	1	25,00%
	6								
	7								
	8								
	9								
	10 e oltre								
Totale		13		44		9		4	

A riguardo, si sottolinea che, per la Sede di Milano, la percentuale dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti della facoltà di *Economia-Corsi di laurea magistrali*, pari al 25,96%, è superiore alla percentuale complessiva dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti delle *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrali* che si attesta al 25,66%. Si segnala che la percentuale più alta di compilazione dei questionari si ha nel caso di "1" questionario compilato per studente, ma anche le percentuali di 2 e 5 questionari per studente sono in cifra doppia.

Per la Sede di Roma, invece, la percentuale dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti della facoltà di *Economia-Corsi di laurea magistrali*, pari al 8,50%, è inferiore alla percentuale complessiva dei partecipanti all'indagine rispetto agli iscritti delle *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrali* che si attesta al 25,66%. Si segnala che la percentuale più alta di compilazione dei questionari si ha nel caso di "4" questionari compilati per studente.

4.2 Le caratteristiche degli studenti rispondenti

Tramite i dati amministrativi dei rispondenti è stato possibile delineare le caratteristiche degli studenti per: genere, età, tipo di diploma, voto di diploma di maturità, anno di corso, media degli esami di profitto e frequenza alle lezioni.

Il Profilo degli studenti rispondenti, comparato con i dati analoghi degli iscritti, è riportato nella **Tabella Economia LM 2**.

Tabella Economia LM 2 - Profilo degli studenti iscritti e rispondenti

Domanda	Risposta	Rispondenti		Iscritti al 29-05-11		Sede
		Frequenza assoluta	Frequenza relativa	Frequenza assoluta	Frequenza relativa	
Genere	Maschio	262	46,21%	750	49,05%	Sede di Milano
	Femmina	305	53,79%	779	50,95%	
Totale		567		1.529		
Età *	fino a 20					Sede di Milano
	21-23	368	64,90%	459	30,02%	
	24-26	172	30,34%	975	63,77%	
	27 e oltre	27	4,76%	95	6,21%	
Totale		567		1.529		
Tipo di diploma	Classico		12,35%		15,57%	Sede di Milano
	Scientifico		40,04%		52,26%	
	Linguistico		6,17%		6,02%	
	Artistico		0,88%		0,59%	
	Tecnico commerciale		17,46%		18,38%	
	Tecnico industriale		2,12%		2,68%	
	Scienze umane (ex istruzione magistrale)		1,06%		1,05%	
	Geometri		0,53%		0,65%	
	Agrario				0,07%	
Altro		19,40%		2,75%		
Voto di diploma di maturità	Non disponibile	122	21,52%			Sede di Milano
	36-41/60-69	72	12,70%	290	18,97%	
	42-47/70-79	97	17,11%	381	24,92%	
	48-53/80-89	123	21,69%	345	22,56%	
	54-60/90-100	153	26,98%	513	33,55%	
Totale		567		1.529		
Anno di corso	1°	387	68,25%	858	56,12%	Sede di Milano
	2°	180	31,75%	671	43,88%	
Totale		567		1.529		
Media degli esami di profitto *	Nessun esame sostenuto	515	90,83%	28	1,83%	Sede di Milano
	18-21	1	0,18%	25	1,64%	
	22-24	2	0,35%	209	13,67%	
	25-27	18	3,17%	746	48,79%	
	28-30	31	5,47%	521	34,07%	
Totale		567		1.529		
Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?	Più del 75%		65,27%			Sede di Milano
	Dal 51% al 75%		15,13%			
	Dal 25% al 50%		3,88%			
	Meno del 25%		15,72%			

Genere	Maschio	3	23,08%	67	43,79%	Sede di Roma
	Femmina	10	76,92%	86	56,21%	
Totale		13		153		
Età *	fino a 20					Sede di Roma
	21-23	11	84,62%	57	37,25%	
	24-26	1	7,69%	85	55,56%	
	27 e oltre	1	7,69%	11	7,19%	
Totale		13		153		
Tipo di diploma	Classico		38,46%		17,65%	Sede di Roma
	Scientifico		61,54%		47,06%	
	Linguistico				2,61%	
	Artistico					
	Tecnico commerciale				10,46%	
	Tecnico industriale					
	Scienze umane (ex istruzione magistrale)				1,31%	
	Geometri				0,65%	
	Agrario					
Altro				20,26%		
Voto di diploma di maturità	Non disponibile					Sede di Roma
	36-41/60-69			19	12,42%	
	42-47/70-79	4	30,77%	36	23,53%	
	48-53/80-89	2	15,38%	39	25,49%	
	54-60/90-100	7	53,85%	59	38,56%	
Totale		13		153		
Anno di corso	1°	9	69,23%	76	49,67%	Sede di Roma
	2°	4	30,77%	77	50,33%	
Totale		13		153		
Media degli esami di profitto *	Nessun esame sostenuto	4	30,77%	9	5,88%	Sede di Roma
	18-21			2	1,31%	
	22-24			17	11,11%	
	25-27	3	23,08%	60	39,22%	
	28-30	6	46,15%	65	42,48%	
Totale		13		153		
Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?	Più del 75%		68,37%			Sede di Roma
	Dal 51% al 75%		19,39%			
	Dal 25% al 50%		5,10%			
	Meno del 25%		7,14%			

* i dati relativi all'età e alla media degli esami di profitto degli "Iscritti" sono aggiornati al 29-05-11, mentre i questionari sono stati compilati a partire da Novembre 2010; ciò spiega la sensibile differenza fra le percentuali delle due colonne "Rispondenti" e "Iscritti".

4.3 Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

4.3.1 Raggruppamento degli studenti rispondenti e frequentanti per insegnamento

La **Tabella Economia LM 4** riporta per l'item "Giudizio complessivo dell'insegnamento" i valori positivi ottenuti, ripartiti per numero di rispondenti per insegnamento e per anno di corso, confrontati con i valori medi ponderati del raggruppamento, della classe e della facoltà - Corsi di laurea magistrali.

Tabella Economia LM 4 - "Giudizio complessivo positivo dell'insegnamento" ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso

Sede	N° ins.	Totale rispondenti alla domanda	di cui con giudizio "Decisamente SI" e "Più SI che no"	ragg.	"Giudizio complessivo" positivo ("decisamente SI" e "più SI che no") per anno di corso				
					1°		2°		Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
Sede di Milano	14	49	36	I (da 1 a 10 studenti)	71,4%	20	76,2%	16	73,5%
	8	113	67	II (da 11 a 20 studenti)	55,9%	57	90,9%	10	59,3%
	3	77	59	III (da 21 a 40 studenti)	80,6%	58	20,0%	1	76,6%
Totale Scienze economiche per l'ambiente e la cultura	25	239	162			135		27	
Sede di Milano	101	507	423	I (da 1 a 10 studenti)	82,2%	291	86,3%	132	83,4%
	38	558	462	II (da 11 a 20 studenti)	82,7%	339	83,1%	123	82,8%
	12	348	273	III (da 21 a 40 studenti)	77,4%	222	83,6%	51	78,4%
	2	114	44	IV (da 41 a 60 studenti)	39,6%	44			38,6%
	1	73	50	V (da 61 a 100 studenti)	68,1%	47	75,0%	3	68,5%
Totale Scienze economico-aziendali	154	1.600	1.252			943		309	
Sede di Roma	28	86	78	I (da 1 a 10 studenti)	88,0%	44	94,4%	34	90,7%
Totale Scienze economico-aziendali	28	86	78			44		34	

Sede	Classi di laurea/Facoltà	Valore medio ponderato della Classe/Facoltà
Sede di Milano	Scienze economiche per l'ambiente e la cultura	67,78%
	Scienze economico-aziendali	78,25%
	Facoltà - Corsi di laurea magistrali	76,89%
Sede di Roma	Scienze economico-aziendali	90,70%
	Facoltà - Corsi di laurea magistrali	90,70%

4.3.2. Analisi delle distribuzioni di frequenza degli item più rilevanti

Nella **Tabella Economia LM 5** vengono riportate le frequenze percentuali e l'Indice di sintesi relativi ai 14 item del questionario che hanno un riferimento più diretto all'attività didattica dei docenti e quindi sono più significativi ai fini della valutazione della soddisfazione degli studenti.

Tabella Economia LM 5 - Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti

Sede	Classe di laurea	Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*
Sede di Milano	Scienze economiche per l'ambiente e la cultura	E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	31,38%	36,40%	20,50%	11,72%	6,4
		Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	27,20%	47,28%	16,32%	9,21%	6,6
		Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	33,47%	42,68%	15,90%	7,95%	6,8
		Il docente è puntuale alle lezioni?	52,30%	38,08%	6,69%	2,93%	7,7
		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	44,77%	35,98%	13,81%	5,44%	7,2

Sede di Milano	Scienze economiche per l'ambiente e la cultura	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	38,49%	39,75%	13,39%	8,37%	6,9
		Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	42,26%	47,28%	7,95%	2,51%	7,5
		Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	30,96%	48,54%	14,64%	5,86%	6,9
		Il docente tratta gli studenti con rispetto?	67,36%	26,36%	4,18%	2,09%	8,1
		Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	41,84%	37,66%	11,72%	8,79%	7,0
		Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	23,93%	60,26%	12,82%	2,99%	6,9
		Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	45,80%	47,90%	4,20%	2,10%	7,7
		Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	35,98%	44,77%	16,32%	2,93%	7,1
			Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro	
	Se ha risposto "Decisamente NO" o "Più NO che sì" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	41,30%	54,35%		4,35%		
		Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*	
	E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	39,50%	38,75%	14,50%	7,25%	7,0	
	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	41,44%	38,88%	12,31%	7,38%	7,1	
	Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	57,81%	30,56%	7,69%	3,94%	7,7	
	Il docente è puntuale alle lezioni?	75,06%	21,44%	2,50%	1,00%	8,4	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	47,25%	33,94%	12,44%	6,38%	7,3	
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	41,81%	35,06%	15,50%	7,63%	7,0	
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	50,81%	38,88%	8,19%	2,13%	7,7	
	Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	42,69%	37,69%	13,56%	6,06%	7,1	
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	74,88%	20,63%	3,50%	1,00%	8,3		
Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	42,88%	34,81%	15,00%	7,31%	7,0		
Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	34,82%	50,35%	12,60%	2,23%	7,2		
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	49,21%	37,00%	10,75%	3,04%	7,5		
Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	37,38%	36,06%	17,69%	8,88%	6,8		
	Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro			
Se ha risposto "Decisamente NO" o "Più NO che sì" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	44,24%	39,76%	12,00%	4,00%			
	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*		
E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	56,98%	33,72%	1,16%	8,14%	7,7		
Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	51,16%	40,70%	6,98%	1,16%	7,8		
Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	62,79%	33,72%		3,49%	8,1		
Il docente è puntuale alle lezioni?	76,74%	19,77%	1,16%	2,33%	8,4		
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	54,65%	36,05%	5,81%	3,49%	7,7		
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	58,14%	31,40%	4,65%	5,81%	7,7		
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	58,14%	32,56%	6,98%	2,33%	7,8		
Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	59,30%	32,56%	4,65%	3,49%	7,9		
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	76,74%	20,93%	1,16%	1,16%	8,4		
Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	58,14%	31,40%	5,81%	4,65%	7,8		
Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	50,00%	44,05%	3,57%	2,38%	7,8		
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	60,47%	34,88%	2,33%	2,33%	8,0		
Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	48,84%	41,86%	5,81%	3,49%	7,6		
	Caratteristiche proprie del corso	Caratteristiche del docente	Numero degli studenti in aula	Altro			
Se ha risposto "Decisamente NO" o "Più NO che sì" può indicare quello che secondo lei è il motivo principale:	71,43%	28,57%					
	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi*		

* Indice di sintesi delle risposte compreso tra 2 (con il 100% di risposte Decisamente No) e 9 (con il 100% di risposte Decisamente Si)

4.3.3 Il posizionamento della Facoltà con riguardo ai Corsi di laurea magistrali

La **Tabella Economia LM 6** riporta, con riferimento ai primi 13 item precedentemente presi in considerazione, il valore medio della Facoltà - Corsi di laurea magistrali per le frequenze percentuali di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no", opportunamente normalizzate e riportate su una scala tra 100 e 200; inoltre indica quante facoltà si posizionano sopra, alla pari o sotto il valore medio delle Sedi Padane.

Tabella Economia LM 6 - Posizionamento della Facoltà - Corsi di laurea magistrali per le 20localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi delle Sedi Padane per gli item più rilevanti

Sede	Domanda	Valori medi delle Sedi padane	Numero di facoltà con posizionamento sopra al valore medio delle Sedi padane	Valore della facoltà in oggetto	Numero di facoltà con posizionamento pari al valore medio delle Sedi padane	Valore della facoltà in oggetto	Numero di facoltà con posizionamento sotto al valore medio delle Sedi padane	Valore della facoltà in oggetto
Sede di Milano	E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	100,00	11 fra cui	ECONOMIA - Mi (111,73)	9		0	
	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	129,05	16		0		4 fra cui	ECONOMIA - Mi (124,23)
	Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	159,05	11		0		9 fra cui	ECONOMIA - Mi (158,16)
	Il docente è puntuale alle lezioni?	199,75	10 fra cui	ECONOMIA - Mi (200)	0		10	
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	135,38	15		0		5 fra cui	ECONOMIA - Mi (131,63)
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	107,34	15 fra cui	ECONOMIA - Mi (112,50)	0		5	
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	170,95	15 fra cui	ECONOMIA - Mi (171,68)	0		5	
	Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	126,65	19 fra cui	ECONOMIA - Mi (127,55)	0		1	
	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	200,00	0		9		11 fra cui	ECONOMIA - Mi (197,96)
	Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	115,00	17 fra cui	ECONOMIA - Mi (116,58)	0		3	
	Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	151,52	14		0		6 fra cui	ECONOMIA - Mi (149,98)
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	168,16	13		0		7 fra cui	ECONOMIA - Mi (160,06)
	Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	109,68	13		0		7 fra cui	ECONOMIA - Mi (100)
Sede di Roma	E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	100,00	11 fra cui	ECONOMIA - Rm (114,29)	9		0	
	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	129,05	16		0		4 fra cui	ECONOMIA - Rm (128,57)
	Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	159,05	11 fra cui	ECONOMIA - Rm (185,71)	0		9	
	Il docente è puntuale alle lezioni?	199,75	10		0		10 fra cui	ECONOMIA - Rm (185,71)
	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	135,38	15		0		5 fra cui	ECONOMIA - Rm (114,29)
	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	107,34	15		0		5 fra cui	ECONOMIA - Rm (100)
	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	170,95	15		0		5 fra cui	ECONOMIA - Rm (114,29)
	Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	126,65	19 fra cui	ECONOMIA - Rm (128,57)	0		1	

Sede di Roma	Il docente tratta gli studenti con rispetto?	200,00	0		9 fra cui	ECONOMIA - Rm (200)	11	
	Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	115,00	17		0		3 fra cui	ECONOMIA - Rm (100)
	Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	151,52	14 fra cui	ECONOMIA - Rm (155,44)	0		6	
	Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	168,16	13 fra cui	ECONOMIA - Rm (171,43)	0		7	
	Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	109,68	13 fra cui	ECONOMIA - Rm (114,29)	0		7	

I valori medi di Sedi Padane e di Facoltà - Corsi di laurea magistrali, che sono relativi alle frequenze percentuali di risposta "Decisamente SI" e Più SI che no", sono stati opportunamente normalizzati, ossia riportati su una scala tra 100 e 200, assegnando il 100 al valore minimo percentuale, il 200 al valore massimo percentuale e riproporzionando su tale intervallo i valori percentuali conseguiti negli altri items.

Il valore medio normalizzato delle Sedi Padane non va identificato con la media dei valori normalizzati delle singole Facoltà.

Con riferimento nuovamente all'item: "È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?", è stato calcolato un valore di posizionamento comparativo fra le diverse Classi di laurea, con riferimento al valore medio delle Sedi Padane, tramite il metodo di scaling di Thurstone.

La **Tabella Economia LM 19** illustra il posizionamento delle Classi di laurea magistrali della Facoltà di Economia rispetto a quelle delle altre lauree magistrali delle Sedi Padane.

Tabella Economia LM 19 - Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea

Sede	Facoltà	Classe	Valore di posizionamento
			180,81
			162,63
			136,76
			133,71
Sede di Roma	ECONOMIA	Scienze economico-aziendali	132,24
			129,56
			116,53
			112,43
			111,08
			110,82
			110,70
			105,93
			104,44
			91,73
			87,98
			87,39
			86,53
			85,82
			85,63
			84,83
			80,82
			80,46
Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze economico-aziendali	78,07
			73,43
			70,57
			63,97
			55,66
Sede di Milano	ECONOMIA	Scienze economiche per l'ambiente e la cultura	46,16

Alla luce di tale metodologia di analisi e sulla base del valore di posizionamento calcolato è stata compilata una lista delle Classi di laurea. La scala adottata va da un massimo di +300 a un minimo di -300, che si identificano rispettivamente con il 100% di risposte "Decisamente Sì" ovvero "Decisamente No" nella somma delle frequenze di risposta. Quanto più il valore di posizionamento tende allo zero tanto più il giudizio complessivo medio è neutro.

Ne è risultato che il valore di posizionamento medio per le 28 classi di laurea magistrali delle Sedi Padane è pari a **92,14**, in particolare 13 classi si collocano sopra e 15 sotto.

4.4 Analisi di alcuni aspetti rilevanti

4.4.1 Il giudizio complessivo e l'interesse verso gli argomenti trattati dal corso

Dalla lettura comparativa dei dati, emersi dai rapporti di sintesi relativi ad ogni singolo corso di laurea magistrale, si ricava un profilo delle Sedi Padane complessivamente positivo.

Il risultato è subito evidente dalle risposte all'Item "È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?" in cui la grande maggioranza dei rispondenti si attesta sui valori positivi (scegliendo le modalità di risposta "Più sì che no" e "Decisamente sì").

La soddisfazione complessiva delle *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrali* è illustrata nella **Tabella Sedi Padane LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	41,46%
Più Sì che No	38,97%
Più No che Sì	13,33%
Decisamente No	6,24%

Indice di sintesi	7,1
--------------------------	------------

L'indice di sintesi esprime tramite un unico valore, nella scala da 2 a 9, il grado di soddisfazione percepito. Esso è ottenuto come media aritmetica delle risposte alle quali sono stati attribuiti i seguenti punteggi: 2 alla modalità "Decisamente NO", 4 alla modalità "Più NO che sì", 7 alla modalità "Più Sì che no" e 9 alla modalità "Decisamente SI".

Il dato di facoltà si evince dalla **Tabella Economia LM 7**.

Scala di risposta	Soddisfazione complessiva
Decisamente Sì	39,27%
Più Sì che No	38,23%
Più No che Sì	14,65%
Decisamente No	7,84%

Indice di sintesi	7,0
--------------------------	------------

Interesse verso gli argomenti

Una percentuale molto rilevante di studenti si è dichiarata, inoltre, interessata agli argomenti all'inizio dell'insegnamento.

A livello complessivo, il dato padano si articola nel modo indicato nella **Tabella Sedi Padane LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	47,33%
Più Sì che No	38,25%
Più No che Sì	12,09%
Decisamente No	2,33%

Indice di sintesi	7,5
--------------------------	------------

Confrontando i valori dei due item considerati, è da segnalare un giudizio migliore al quesito relativo all'interesse verso gli argomenti all'inizio dell'insegnamento rispetto a quello sulla valutazione complessiva.

A tale riguardo si può tentare di suggerire un'eventuale chiave di lettura: si potrebbe ritenere infatti che lo studente, sulla base della titolazione e del programma del corso, si prefiguri un certo interesse, maturando determinate aspettative, che vengono poi messe a verifica dallo svolgimento effettivo delle lezioni.

In ogni caso, il dato merita ulteriori approfondimenti, per capire più precisamente la dinamica della risposta.

A livello di facoltà il dato si evince dalla **Tabella Economia LM 8**.

Scala di risposta	Interesse verso gli argomenti
Decisamente Sì	49,97%
Più Sì che No	38,44%
Più No che Sì	9,45%
Decisamente No	2,13%

Indice di sintesi	7,6
--------------------------	------------

Con la **Tabella Economia LM 9**, dettagliata per anno di corso, si effettua un confronto per il biennio 2009/10 e 2010/11 della soddisfazione espressa per i 2 item trattati.

Tabella Economia LM 9 - Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l'interesse agli argomenti trattati negli aa. aa. 2009/10 e 2010/11

Sede	Classe		E complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?				All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?			
			2009/10		2010/11		2009/10		2010/11	
Sede di Milano	Scienze economiche per l'ambiente e la cultura	Decisamente sì	73	29,80%	66	32,67%	99	40,41%	99	49,01%
		Più sì che no	86	35,10%	69	34,16%	112	45,71%	77	38,12%
		Più no che sì	57	23,27%	41	20,30%	29	11,84%	21	10,40%
		Decisamente no	29	11,84%	26	12,87%	5	2,04%	5	2,48%
Totale 1° anno			245		202		245		202	
Sede di Milano	Scienze economiche per l'ambiente e la cultura	Decisamente sì	59	33,33%	9	24,32%	88	49,72%	17	45,95%
		Più sì che no	69	38,98%	18	48,65%	68	38,42%	14	37,84%
		Più no che sì	35	19,77%	8	21,62%	15	8,47%	3	8,11%
		Decisamente no	14	7,91%	2	5,41%	6	3,39%	3	8,11%
Totale 2° anno			177		37		177		37	
Sede di Milano	Scienze economiche per l'ambiente e la cultura	Decisamente sì	132	31,28%	75	31,38%	187	44,31%	116	48,54%
		Più sì che no	155	36,73%	87	36,40%	180	42,65%	91	38,08%
		Più no che sì	92	21,80%	49	20,50%	44	10,43%	24	10,04%
		Decisamente no	43	10,19%	28	11,72%	11	2,61%	8	3,35%
Totale classe			422		239		422		239	

Sede di Milano	Scienze economico-aziendali	Decisamente sì	591	39,35%	469	38,10%	686	45,67%	618	50,20%
		Più sì che no	625	41,61%	474	38,51%	654	43,54%	474	38,51%
		Più no che sì	206	13,72%	197	16,00%	137	9,12%	117	9,50%
		Decisamente no	80	5,33%	91	7,39%	25	1,66%	22	1,79%
Totale 1° anno			1.502		1.231		1.502		1.231	
Sede di Milano	Scienze economico-aziendali	Decisamente sì	329	40,87%	163	44,17%	395	49,07%	183	49,59%
		Più sì che no	360	44,72%	146	39,57%	343	42,61%	139	37,67%
		Più no che sì	85	10,56%	35	9,49%	57	7,08%	36	9,76%
		Decisamente no	31	3,85%	25	6,78%	10	1,24%	11	2,98%
Totale 2° anno			805		369		805		369	
Sede di Milano	Scienze economico-aziendali	Decisamente sì	920	39,88%	632	39,50%	1.081	46,86%	801	50,06%
		Più sì che no	985	42,70%	620	38,75%	997	43,22%	613	38,31%
		Più no che sì	291	12,61%	232	14,50%	194	8,41%	153	9,56%
		Decisamente no	111	4,81%	116	7,25%	35	1,52%	33	2,06%
Totale classe			2.307		1.600		2.307		1.600	
Sede di Roma	Scienze economico-aziendali	Decisamente sì	58	42,03%	24	48,00%	69	50,00%	23	46,00%
		Più sì che no	54	39,13%	20	40,00%	53	38,41%	23	46,00%
		Più no che sì	16	11,59%	1	2,00%	13	9,42%	4	8,00%
		Decisamente no	10	7,25%	5	10,00%	3	2,17%		
Totale 1° anno			138		50		138		50	
Sede di Roma	Scienze economico-aziendali	Decisamente sì	39	36,79%	25	69,44%	44	41,51%	22	61,11%
		Più sì che no	45	42,45%	9	25,00%	52	49,06%	13	36,11%
		Più no che sì	15	14,15%			9	8,49%	1	2,78%
		Decisamente no	7	6,60%	2	5,56%	1	0,94%		
Totale 2° anno			106		36		106		36	
Sede di Roma	Scienze economico-aziendali	Decisamente sì	97	39,75%	49	56,98%	113	46,31%	45	52,33%
		Più sì che no	99	40,57%	29	33,72%	105	43,03%	36	41,86%
		Più no che sì	31	12,70%	1	1,16%	22	9,02%	5	5,81%
		Decisamente no	17	6,97%	7	8,14%	4	1,64%		
Totale classe			244		86		244		86	

L'indice di correlazione

Al fine di comprendere in modo più approfondito ed analitico il dato relativo alla soddisfazione globale degli studenti, si è deciso di utilizzare un indice di correlazione atto ad evidenziare le variabili maggiormente incidenti sul giudizio complessivo espresso dagli studenti. Si sono quindi individuati, nelle varie sezioni del questionario, alcuni item, ipotizzando che potessero indagare dimensioni potenzialmente connesse al livello della soddisfazione globale.

La Tabella seguente presenta i risultati ottenuti dalla correlazione. Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili, se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Sedi Padane LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,71
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,67
Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	0,65
Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	0,65
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,62
Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	0,57
Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,50
Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	0,50

Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,47
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,42
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?	0,35
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,35
Il contenuto dell'insegnamento evita ripetizioni e sovrapposizioni rispetto agli altri insegnamenti?	0,32
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	0,24

Per quanto concerne le *Sedi Padane-Corsi di laurea magistrali*, osservando i dati riportati nella **Tabella Sedi Padane LM 10** si può notare che le variabili più incidenti sulla soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente e al suo stile didattico.

Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,67, stimolare e motivare gli studenti 0,71, presentare la materia in modo da renderne possibile la sintesi 0,65, mostrare di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire 0,65, rispondere esaurientemente alle domande 0,62. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: il materiale didattico 0,57 e la partecipazione attiva degli studenti 0,50. Più debole risulta invece l'influenza del rispetto degli orari di svolgimento 0,35.

Anche nella facoltà di *Economia-Corsi di laurea magistrali (Tabella Economia LM 10)* si può notare che le variabili più incidenti sul giudizio di soddisfazione complessiva risultano essere le dimensioni relative all'interazione con il docente ed il suo stile didattico. Più precisamente, il gradimento complessivo espresso dagli studenti risulta maggiormente connesso alla capacità del docente di: esporre gli argomenti in modo chiaro 0,71, stimolare e motivare gli studenti 0,74, presentare la materia in modo da renderne possibile la sintesi 0,69, mostrare di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire 0,67, rispondere esaurientemente alle domande 0,64. Altri fattori che contribuiscono, anche se in maniera meno significativa, a determinare la soddisfazione riguardano: l'adeguatezza del materiale didattico 0,58 e la partecipazione attiva degli studenti 0,54.

Tabella Economia LM 10 - Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

	è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	0,74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,71
Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	0,69
Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	0,67
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	0,64
Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	0,58
Ritiene che durante il corso sia stata incoraggiata la partecipazione attiva degli studenti alla didattica (interventi, ricerche individuali scritte od orali etc.)?	0,54
Il docente imposta frequenti collegamenti fra argomenti diversi del programma?	0,53
Il docente accompagna frequentemente la trattazione dei temi con esempi o casi pratici?	0,49
Il docente tratta gli studenti con rispetto?	0,41
Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?	0,33
Il contenuto dell'insegnamento evita ripetizioni e sovrapposizioni rispetto agli altri insegnamenti?	0,30
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	0,26
All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma?	0,22

4.4.2 L'interazione con il docente

Come evidenziato nelle *Tablelle Sedi Padane LM 10* e *Economia LM 10*, le dimensioni che influiscono in misura più significativa sulla soddisfazione degli studenti riguardano l'interazione con il docente durante le lezioni.

Tali dimensioni sono indagate specificamente in cinque item dedicati: il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti, il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento, il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali, il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione.

Tabella Economia LM 12 - Lo stile didattico del corpo docente

Domanda	Decisamente sì	Più sì che no	Più no che sì	Decisamente no	Indice di sintesi
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	47,27%	34,29%	12,31%	6,13%	7,3
Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	42,13%	35,48%	14,75%	7,64%	7,0
Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	50,08%	39,64%	8,10%	2,18%	7,6
Il docente presenta la materia in modo da renderne possibile la sintesi nei punti essenziali?	41,97%	38,81%	13,30%	5,92%	7,1
Il docente mostra di rendersi conto se gli studenti sono in grado di seguire la sua esposizione?	43,43%	35,01%	14,18%	7,38%	7,1

Complessivamente gli item in oggetto ottengono valori positivi, a conferma di una generale soddisfazione da parte degli studenti.

È da segnalare, tuttavia, che la domanda "il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?" registra in generale in quasi tutte le Facoltà delle Sedi Padane un valore dell'indice di sintesi inferiore a quello registrato dagli altri quesiti.

In un quadro complessivamente positivo di generale apprezzamento delle modalità didattiche, si può ritenere che l'attitudine a rispondere ai chiarimenti richiesti rappresenti un punto di forza dell'Ateneo, mentre la capacità di attivare l'interesse e la motivazione degli studenti potrebbe rappresentare un'area di possibile attenzione per un ulteriore miglioramento dell'offerta formativa.

Si potrebbe altresì ipotizzare che la "debolezza", seppur relativa, dell'item "stimola/motiva l'interesse" possa incidere sullo scostamento dei giudizi "decisamente sì" nel confronto fra l'interesse per gli argomenti all'inizio del corso e la soddisfazione complessiva espressa nei confronti dell'insegnamento.

4.4.3. Le conoscenze preliminari

Un'ulteriore dimensione, rilevante ai fini della presente indagine, concerne la percezione degli studenti circa il proprio bagaglio culturale, nei termini di conoscenze preliminari utili per affrontare con sicurezza i temi trattati nei singoli corsi.

Le risposte all'item specifico "Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?" ottengono a livello di facoltà la seguente distribuzione: il 86,08% dei rispondenti si dichiara sicuro delle proprie conoscenze e si colloca nel polo positivo, mentre il restante 13,92% percepisce come insufficienti le proprie basi culturali e si colloca nel polo negativo, come illustrato dalla Tabella che segue.

Tabella Economia LM 15 - Le conoscenze preliminari

Scala di risposta	
Decisamente Si	32,47%
Più Si che No	53,61%
Più No che Si	12,21%
Decisamente No	1,71%

Indice di sintesi	7,2
--------------------------	------------

Nella **Tabella Economia LM 17** si confrontano le distribuzioni dei valori in relazione all'anno di corso e si indica il coefficiente di correlazione fra l'anno di corso e le "conoscenze preliminari".

Se il coefficiente assume valori positivi c'è dipendenza diretta tra le due variabili (al progredire dell'anno di corso, si incrementano anche le conoscenze preliminari utili), se invece assume valori negativi si manifesta una dipendenza inversa. Un coefficiente pari a zero indica infine l'assoluta indipendenza delle due variabili.

Tabella Economia LM 17 - Conoscenze preliminari e anno di corso

		Le conoscenze preliminari da Lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?								
Sede	Anno di corso	Decisamente SI		Più SI che no		Più NO che si		Decisamente NO		Totale
Sede di Milano	1°	65	32,18%	100	49,50%	33	16,34%	4	1,98%	202
	2°	12	32,43%	19	51,35%	5	13,51%	1	2,70%	37
Totale Scienze economiche per l'ambiente e la cultura		77		119		38		5		239
Sede di Milano	1°	380	30,87%	689	55,97%	144	11,70%	18	1,46%	1.231
	2°	134	36,31%	179	48,51%	47	12,74%	9	2,44%	369
Totale Scienze economico-aziendali		514		868		191		27		1.600
Sede di Roma	1°	19	38,00%	29	58,00%	2	4,00%			50
	2°	15	41,67%	16	44,44%	4	11,11%	1	2,78%	36
Totale Scienze economico-aziendali		34		45		6		1		86

Classe di laurea	Sede	Coefficiente di correlazione
Scienze economiche per l'ambiente e la cultura	Sede di Milano	0,01
Scienze economico-aziendali		0,03
Scienze economico-aziendali	Sede di Roma	-0,03

* per le Classi di laurea in cui è attivo un solo anno di corso non è possibile calcolare il Coefficiente di correlazione

4.4.4 Il carico di lavoro (CFU)

Esaminando i dati dell'item "Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere: (inferiore/uguale/superiore)" della **Tabella Economia LM 18**, ciò che emerge immediatamente a livello di facoltà è che gli studenti tendono ad accordarsi con il valore attribuito agli insegnamenti, infatti l'opzione *uguale* è quella che presenta il maggior numero di risposte. È comunque da rimarcare che una percentuale rilevante di studenti percepisce l'impegno richiesto dall'esame maggiore rispetto ai crediti formativi assegnati, mentre per pochi di loro la preparazione dell'esame risulta essere meno onerosa rispetto a quanto valutato dalla Facoltà.

Tabella Economia LM 18 - Percezione degli studenti circa la corrispondenza fra i Crediti Formativi Universitari, attribuiti a ciascun insegnamento, e il carico di studio complessivo da sostenere

		Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere								Totale
		Non Rispondenti		Inferiore		Uguale		Superiore		
Sede	Anno di corso dell'insegnamento	Val. ass.	%	Val. ass.	%	Val. ass.	%	Val. ass.	%	
Sede di Milano	1°	3	1,5%	7	3,4%	149	73,4%	44	21,7%	203
	2°			2	5,6%	27	75,0%	7	19,4%	36
Totale Scienze economiche per l'ambiente e la cultura		3		9		176		51		239
Sede di Milano	1°	9	0,7%	30	2,2%	961	70,4%	366	26,8%	1.366
	2°	4	1,7%	7	3,0%	159	67,9%	64	27,4%	234
Totale Scienze economico- aziendali		13		37		1.120		430		1.600
Sede di Roma	1°			6	11,1%	44	81,5%	4	7,4%	54
	2°					24	75,0%	8	25,0%	32
Totale Scienze economico- aziendali		0		6		68		12		86

5. L'UTILIZZO E LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI

5.1 L'utilizzo dei risultati

Particolare attenzione è stata dedicata, da parte del Nucleo di Valutazione, ad un'ampia e capillare diffusione degli esiti conseguiti dalle varie iniziative effettuate.

Tale opera di comunicazione è realizzata a più livelli, all'interno e all'esterno dell'Ateneo, e con modalità diverse: report inviati via e-mail, pagine web, incontri dedicati e comunicazioni su organi di stampa.

Tutte le azioni informative sono condotte nel più assoluto rispetto dei dati sensibili delle persone e della loro privacy.

5.2 La reportistica

A) Relazione di Ateneo sulle iniziative per l'acquisizione periodica delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche per l'a.a. 2010/2011

È la rappresentazione in un unico documento dei dati aggregati per Ateneo e Facoltà, con particolare attenzione al confronto fra le diverse facoltà e le sedi di erogazione.

La relazione è inviata al CNVSU, in ottemperanza a quanto indicato dalla legge 370/99, ed è consegnata al Rettore, ai componenti del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione.

La relazione è diffusa anche tramite la pubblicazione sul sito web dell'Università Cattolica, nelle pagine dedicate ai documenti prodotti dal Nucleo di Valutazione di Ateneo.

B) Pagine web per i Presidi di Facoltà

Il sito web dell'Università Cattolica ha pagine dedicate alla valutazione della didattica, organizzate per Facoltà e suddivise per anno accademico.

La comunicazione dei risultati ai Presidi avviene tramite pagine web riservate, personalizzate per Facoltà.

A partire dall'a.a. 2004/05 è possibile accedere al *fascicolo di Facoltà* contenente le tabelle relative ai risultati sulla valutazione della didattica e a quello sulle *Metodologie statistiche utilizzate per l'analisi sulla soddisfazione degli studenti circa la valutazione della didattica*.

È altresì possibile accedere al *Rapporto statistico generale sul Corso/Classe di Laurea*, che riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte aggregate. Tale rapporto è costituito da una serie di grafici e tabelle che permettono di confrontare i valori riportati per ogni item da ciascun insegnamento valutato con il valore medio dell'item per Corso di laurea, consentendo così ad ogni Preside di effettuare un confronto tra i valori conseguiti dagli insegnamenti dello stesso Corso o Classe di Laurea.

Dall'a.a. 2009/10 i dati degli insegnamenti padani sono stati aggregati per Corso di laurea e confrontati con la Facoltà e con il valore medio delle Sedi Padane.

Per gli anni accademici precedenti è possibile accedere ai seguenti documenti:

- report per classi di laurea;
- tabelle di comparazione relative a :
 - posizionamento della Facoltà e delle classi di laurea afferenti rispetto ai valori medi di Ateneo;

- distribuzione di frequenza percentuale degli item più rilevanti per classe di laurea;
 - numero di studenti intervistati per anno di corso.
- tabelle di comparazione degli insegnamenti della Facoltà:
- sintesi: “*Giudizio complessivo dell’insegnamento*” ripartito per raggruppamenti numerici di studenti presenti in aula nel giorno della rilevazione e per anno di corso, confrontato con il valore medio della classe di laurea;
 - raggruppamento: singoli insegnamenti all'interno del gruppo omogeneo per numero di studenti presenti in aula nel giorno della rilevazione, elencati in ordine decrescente di giudizio positivo dell’insegnamento e confrontati con il valore medio del raggruppamento;
 - ordine alfabetico: singoli insegnamenti in ordine alfabetico di docente, confrontati con il valore medio della classe di laurea.
- profilo degli studenti costituito da tabelle relative alle singole classi di laurea, in cui si confrontano le caratteristiche ed i dati curricolari degli studenti frequentanti con quelli degli studenti iscritti.

C) Rapporto per il docente

Ai docenti di tutte le Facoltà padane è stato inviato via e-mail un rapporto individuale per ciascun corso, predisposto in base all'elaborazione dei questionari compilati dagli studenti. Ai docenti e ai ricercatori di ruolo è stato inoltre inviato un documento che, con l'ausilio di tabelle e grafici, illustra i risultati ottenuti dalla facoltà confrontati con i valori medi complessivi padani.

Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia il report complessivo per Corso Integrato è stato inviato, sempre via e-mail, al Coordinatore e a tutti i docenti del Corso Integrato. Il report permette di effettuare un confronto fra i valori del singolo insegnamento e i valori aggregati per Corso di laurea e per Facoltà.

A tutti i docenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia è stato inoltre inviato un report, solo per il Corso Integrato che li ha visti coinvolti nella didattica, che riporta le indicazioni di apprezzamento da parte degli studenti nei confronti dei docenti che hanno tenuto ore di insegnamento nel corso integrato stesso.

D) Pagine WEB per docenti e studenti

I docenti e gli studenti hanno la possibilità di accedere ad apposite pagine web organizzate per Facoltà.

Le pagine web consentono di visualizzare, a partire dall'a.a. 2004/05, il *fascicolo di Facoltà* contenente le tabelle relative ai risultati sulla valutazione della didattica.

Inoltre è possibile accedere alle *Metodologie statistiche utilizzate per l'analisi sulla soddisfazione degli studenti circa la valutazione della didattica*.

È poi possibile consultare il *Rapporto statistico generale sul Corso/Classe di Laurea*. Tale rapporto riporta i risultati dell'analisi statistica effettuata sulle risposte date dagli studenti frequentanti alle domande relative a tutti gli insegnamenti dei Corsi/Classe di Laurea.

Dall'a.a. 2009/10 i dati degli insegnamenti padani sono stati aggregati per Corso di laurea e confrontati con la Facoltà e con il valore medio delle Sedi Padane.

Per gli anni accademici precedenti e precisamente 2001/02, 2002/03, 2003/04 è possibile accedere alle singole tabelle seguenti:

- report di sintesi per classi di laurea;

- tabelle di comparazione relative a :
 - posizionamento della Facoltà e delle classi di laurea afferenti rispetto ai valori medi di ateneo;
 - distribuzione di frequenza percentuale degli item più rilevanti per classe di laurea;
 - numero dei questionari compilati per anno di corso.
- tabelle di comparazione della somma percentuale di frequenza delle risposte all'item "*Giudizio complessivo dell'insegnamento*", ripartite per insegnamenti raggruppati in relazione al numero di studenti presenti in aula nel giorno della rilevazione e loro anno di corso, confrontati con il valore medio della classe di laurea;
- profilo degli studenti iscritti e frequentanti.

Solo per l'anno accademico 2001/02 è possibile consultare anche:

- un documento contenente considerazioni emerse dall'analisi dei questionari di valutazione della didattica e spunti di riflessione per l'attività didattica futura;
- i trends della facoltà nel triennio 1999/2000 – 2001/2002: l'analisi si concentra sui 6 item che rappresentano l'interazione con il docente e sui 2 item riferiti alle aule e attrezzature connesse; a questi è stato affiancato l'item sul giudizio complessivo.

5.3 La diffusione all'interno: gli incontri

La relazione sulla valutazione delle attività didattiche relativa all'anno accademico 2010/11, elaborata dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, è distribuita ai componenti del Senato Accademico.

Vi sono inoltre **incontri diretti** con i **Presidi di Facoltà**, durante i quali sono presentati e consegnati fascicoli contenenti i principali dati relativi alla facoltà, integrati da tabelle di comparazione e sintesi riferite all'Ateneo nel suo complesso ed un fascicolo con le metodologie utilizzate per l'analisi sulla soddisfazione degli studenti circa la valutazione della didattica.

Ogni fascicolo, personalizzato per facoltà, si articola nei seguenti punti:

- 1) gli obiettivi dell'indagine;
- 2) il disegno dell'indagine e il grado di copertura complessiva;
- 3) i risultati dell'indagine per le lauree triennali;
- 4) i risultati dell'indagine per le lauree magistrali;
- 5) l'utilizzo e la diffusione dei risultati

Un fascicolo metodologico-statistico completa il corredo documentale fornito.

Gli incontri con i Presidi generano ulteriori occasioni di comunicazione delle iniziative messe in atto dal Nucleo di Valutazione.

Vi sono quindi interventi diretti nei **Consigli di Facoltà** (allargati a tutte le rappresentanze), incontri con le **Commissioni di Facoltà**, colloqui con i **Coordinatori dei Corsi di laurea**.

Anche in tali occasioni sono distribuiti i fascicoli personalizzati per Facoltà.

Tutti gli incontri consentono di esplicitare meglio sia le motivazioni dell'indagine, sia i risultati ricavabili e le possibili indicazioni di intervento migliorativo.

5.4 La diffusione all'esterno tramite Internet

Le **pagine web** con i rapporti di sintesi relativi alle Facoltà ed ai Corsi di Laurea afferenti sono accessibili tramite il collegamento con il sito Internet dell'Università Cattolica.

Elenco delle tabelle

N.	DENOMINAZIONE DELLA TABELLA
Ateneo A	Riepilogo e confronto fra insegnamenti totali, insegnamenti rilevati e questionari compilati
Ateneo B	Confronto fra insegnamenti rilevati e questionari compilati negli aa.aa. 2009/10 e 2010/11
Ateneo LT C	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree triennali)
Ateneo LM C	Confronto fra questionari compilati e studenti iscritti per anno di corso (Lauree magistrali)
Economia LT 1	Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso
Economia LT 2	Profilo degli studenti iscritti e rispondenti
Economia LT 4	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
Economia LT 5	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
Economia LT 6	Posizionamento della Facoltà – Corsi di laurea triennali per le 22 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi delle Sedi Padane per gli item più rilevanti
Sedi Padane LT 7	La soddisfazione complessiva
Economia LT 7	La soddisfazione complessiva: Facoltà di Economia
Sedi Padane LT 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento
Economia LT 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Facoltà di Economia
Economia LT 9	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti trattati negli aa.aa. 2009/10 e 2010/11
Sedi Padane LT 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza
Economia LT 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Facoltà di Economia
Economia LT 12	Lo stile didattico del corpo docente Facoltà di Economia
Economia LT 15	Le conoscenze preliminari Facoltà di Economia
Economia LT 17	Conoscenze preliminari e anno di corso
Economia LT 18	Percezione degli studenti circa la corrispondenza fra i Crediti Formativi Universitari, attribuiti a ciascun insegnamento, e il carico di studio complessivo da sostenere
Economia LT 19	Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea
Economia LM 1	Numero questionari compilati dagli studenti per anno di corso
Economia LM 2	Profilo degli studenti iscritti e rispondenti
Economia LM 4	“Giudizio complessivo positivo dell’insegnamento” ripartito per raggruppamenti di studenti frequentanti e per anno di corso
Economia LM 5	Distribuzione di frequenza percentuale degli items più rilevanti
Economia LM 6	Posizionamento della Facoltà – Corsi di laurea magistrali per le 20 localizzazioni didattiche rispetto ai valori medi delle Sedi Padane per gli item più rilevanti
Sedi Padane LM 7	La soddisfazione complessiva
Economia LM 7	La soddisfazione complessiva: Facoltà di Economia
Sedi Padane LM 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento
Economia LM 8	L’interesse verso gli argomenti all’inizio dell’insegnamento: Facoltà di Economia
Economia LM 9	Confronto tra la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e l’interesse agli argomenti trattati negli aa.aa. 2009/10 e 2010/11
Sedi Padane LM 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza

Economia LM 10	Correlazione di Spearman in ordine decrescente di importanza, Facoltà di Economia
Economia LM 12	Lo stile didattico del corpo docente Facoltà di Economia
Economia LM 15	Le conoscenze preliminari Facoltà di Economia
Economia LM 17	Conoscenze preliminari e anno di corso
Economia LM 18	Percezione degli studenti circa la corrispondenza fra i Crediti Formativi Universitari, attribuiti a ciascun insegnamento, e il carico di studio complessivo da sostenere
Economia LM 19	Soddisfazione complessiva: posizionamento delle Classi di laurea

N.B. La sequenza numerica delle tabelle non è continua a motivo del fatto che i fascicoli di facoltà sono un estratto della più ampia *Relazione di Ateneo*.